|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| ALV – Procesondersteuning | | Leerpuntenrapport |
|  |  | |
| Titel: | Leerpuntenrapport: X | |
| Datum: | Dinsdag 11 oktober 2011 | |
| Auteur(s): |  | |
| Review: |  | |

# Wat ging goed tijdens het project?

Om tot een leerpuntenrapport te komen is er na de ontwikkeling een vergadering ingelegd met de key users en het team om rond een aantal thema’s te bespreken wat er goed ging en wat de mogelijke verbeterpunten zijn. Deze werden hieronder opgelijst, per thema.

Geef hier een opsomming van de elementen die als goed ervaren werden tijdens het project en waarom ze als goed ervaren werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Analyse | * De analyse werd heel grondig uitgevoerd. Er zijn tijdens ontwikkeling geen fundamentele wijzigingen meer naar boven gekomen. Enkel hier en daar werd er nog iets kleins aangepast. Dit werd tijdens de ontwikkeling als een groot pluspunt aanzien, gezien tijdens de technische analyse dan gemeenschappelijke componenten geïdentificeerd konden worden. * De analyses zijn goed leesbaar, zowel voor klantzijde als voor ontwikkelaars. * De analyse is ook vlot tot stand gekomen, er was een goede samenwerking met de klantzijde om de analyse uit te werken. * De analyse was ook steeds op tijd klaar en gevalideerd door de klantzijde voor de ontwikkeling diende te starten. |
| Ontwikkeling | * Het volledige team heeft aan het project meegewerkt. Het db-model, technisch design en complexe stukken zijn in groep besproken, waardoor het resultaat positief beïnvloed werd. * De verdeling van de taken is vlot verlopen en verliep eigenlijk vanzelf. Er was dus een goede samenwerking binnen het team. * Bij de opzet is er tijd besteed om een aantal concepten uit te denken en uit te werken waardoor de opstart wat trager op gang kwam. Voordeel was dan dat de ontwikkeling zelf dan sneller verliep. * Doordat er op voorhand tijd uitgetrokken is om bepaalde zaken door te spreken was het mogelijk verschillende componenten generiek te maken en te hergebruiken. |
| Testen | * De testen door ICT werden uitgevoerd door de analist. De key-users hebben ook grondig getest. * Doordat 1 persoon de volledige flow getest heeft was er oog voor inconsistenties tussen verschillende schermen. * Over het algemeen zijn er weinig bugs naar boven gekomen. Dit komt voort uit een combinatie van een goede oplijsting van de behoeften, een grondige en degelijke functionele en technische analyse vóór de ontwikkeling van een product werd gestart. * Er bleek ook dat de bugs die ontdekt werden procentueel gezien meer voorkwamen in de producten waar tijdens de ontwikkelingsfase toch nog (kleine) wijzigingen aan werden gevraagd. Dit is nogmaals een bevestiging dat een grondige oplijsting van de behoeftes en degelijke analyses lonen. * Het werd door het team als positief ervaren dat de analist ook tijd kon uittrekken om de opgeleverde producten grondig te gaan testen. |
| Demo | Er werden ook 2 demo voorzien, die geapprecieerd werd door zowel de key-users als de andere gebruikers |
| Planning | * Op zich was er een vrij strikte planning, gezien de deadlines die gesteld werden versus de benodigde ontwikkeltijd. * X werd 2 weken sneller opgeleverd dan gepland. Dus dat was zeker positief gezien de deadlines. * Als gevolg van de vervroegde oplevering konden nog enkele betalingen van boekjaar 2011 gebeuren via de nieuwe manier van werken. Dit was al een goede test in functie van de grote betalingen voor boekjaar 2012 (betalingen van half oktober 2011). * Voor het team was de opgestelde planning ‘aangenaam realistisch’. Dit betekent dat er geen onmogelijke zaken gevraagd werden, maar dat er wel stevig doorgewerkt diende te worden. * Het was ook handig dat de planning per fase ook steeds beschikbaar was. Zo konden zowel het team als de key users steeds de evolutie van de ontwikkeling t.o.v. de planning volgen. * Ondanks het feit dat het team niet toegewijd aan X kon werken, omdat er ook nog ander werk op de plank lag, heeft het X-project daar geen gevolgen van ondervonden. De bepaling van de onderlinge prioriteiten is dus goed verlopen. |
| (Opgeleverde) producten | * De key-users zijn lovend over de opgeleverde producten. Alle schermen zijn intuïtief en aangenaam om mee te werken. De schermen zijn visueel ook mooi. * Het ontwikkelteam is ook tevreden over de opgeleverde schermen. |
| Communicatie | * De interne communicatie, tussen key-users en het team zat heel goed. Dit kwam tot uiting bij het oplijsten van de behoeften, valideren van analyses, opstellen van planningen, in productie zetten van de producten, … * De communicatie binnen het team liep ook heel vlot. De verdeling van de taken is perfect verlopen. Dit was ook nodig gezien de vrij strikte deadlines. |

# Wat zijn de verbeterpunten die naar voor kwamen tijdens het project?

Geef hier een opsomming van de elementen die in toekomstige projecten meer aandacht moeten krijgen zodoende het project beter te doen verlopen. Geef ook telkens aan waarom/hoe het kan verbeterd worden.

|  |  |
| --- | --- |
| Business case | *De business case mist becijfering van kosten/baten van de alternatieven & grondigere verantwoording van voorgestelde keuze* |
| PID | *Het opstellen van een pid lijkt meer administratief werk te zijn, dan dat het weldegelijk het project vooruit helpt. Het enige nuttige in de pid lijkt mij de PBS te zijn* |
| Communicatie | *Naar communicatie toe heb ik zelf het gevoel dat er nog sneller naar de betrokken teams gecommuniceerd kon geweest zijn. Momenteel hebben ze de kleine wijzigingen die ze moesten gaan doorvoeren in het zomerverlof doorgekregenen misschien was het wel nuttig geweest dat de andere teams daar op voorhand van op de hoogte waren.* |
| Analyse | De analyse werd opgedeeld in use cases en dus niet in doorlopende tekst. Dat werd door de klantzijde voor een stuk als vervelend beschouwd, omdat je dan niet kan ‘doorlezen’. Voor elk scherm was er immers een afzonderlijk document, waarbij er heel beknopte documenten bestaan. |
| Ontwikkeling | Naar het einde toe vertraagde de ontwikkeling terug wat, omdat er dan geen grote en interessante brokken meer op te nemen waren. Het waren toen vooral kleine zaken die hier en daar opgelost moesten worden, die minder een uitdaging waren voor de ontwikkelaars, maar toch ten goede kwamen aan de opgeleverde producten. |
| Testen | Zoals gezegd in rubriek 1 werd er grondig getest door ICT en de key users. De andere betrokken partijen hebben ook bepaalde testen uitgevoerd, maar konden wellicht grondiger getest hebben. Dat bleek door een aantal problemen, die nadien op productie naar boven kwamen. Ook werden bepaalde relaties(kruiscontroles) geconfigureerd die dan nadien terug opgegeven moesten worden. |
| Testworkshop | Aansluitend op de demo werd een testworkshop voorzien, maar deze had maar matig succes. De key-users zijn gebleven na de demo om de opgeleverde producten te leren kennen op de workshop, maar bijna alle andere gebruikers hebben de workshop niet bijgewoond. Dit is toch een aandachtspunt naar volgende testworkshops toe. Er zijn een aantal opties die we hier kunnen volgen:   * + ofwel dient er meer reclame gemaakt te worden rond dergelijke workshops.   + Mogelijks moet het doel van dergelijke workshops beter verkocht worden. (het gaat hier immers om een kennismaking met het product en een eerste aanvoelen of de producten wel intuïtief genoeg zijn eerder dan een effectieve datagerelateerde testsessie).   + Of we kunnen testworkshops ook gewoon laten vallen |
| Demo | *Er zijn 2 demo’s geweest van X. Beide demo’s zjn doorgegaan in leslokaal 007. De kwaliteit van de aanwezige projector in combinatie met de structuur van de ruimte (geen enkele rechte muur beschikbaar) zorgde voor mindere leesbaarheid van de presentaties.*  *Er kan dus best eens bekeken worden of deze problemen in 007 opgelost kunnen worden* |
| Planning | * Naar de toekomst toe zou het nuttig kunnen zijn om tijd te voorzien om complexere stukken in team te gaan bekijken. Bij het X-project is dat wel gebeurd, maar dit kwam niet expliciet in de planning naar voor. Dit kan best opgenomen worden bij de voorbereidende fase waar ook het ERD en zo tot stand komt. * Als gevolg van de strikte planning viel de testfase en de integratiefase van andere teams samen met het zomerverlof, maar dat was nu spijtig genoeg niet te voorkomen. Naar de toekomst toe kan daar misschien meer rekening mee gehouden worden. |
| (opgeleverde) Producten | * Bij de export naar Excel vanuit de ‘basegrid’ is het zo dat er steeds een bestandsnaam gevraagd wordt en bevestiging of de Excel geopend moet worden. Voor onze key-users zijn dat 2 overbodige handelingen die ze liever niet zouden moeten doen. Ze zouden de Excel liever direct geopend zien. *Dit werd reeds gemeld aan SAS en wordt opgelost.* * Bij de afhankelijke toepassingen werd QF over het hoofd gezien. Bij QF zijn X-gegevens niet van toepassing, maar de betalingen moeten ook op de nieuwe manier naar ABS doorgestuurd worden. |
| Communicatie | * Er is op verschillende niveaus en tijdstippen met de betrokken partijen gecommuniceerd. Er heerst echter het gevoel dat er vanuit het project X nog meer of duidelijker kon gecommuniceerd worden. Dit is een aandachtspunt voor toekomstige projecten. * Een belangrijke vaststelling die we deden tijden het X-project is dat veel medewerkers nauwelijks weten wat X is. Gezien deze statistiek toch niet onbelangrijk is zou hier toch meer aandacht voor mogen zijn. |

# Bepaalde Keuzes en waarom ze gemaakt werden

Er is voor gekozen geen project plan op te stellen in ms project omdat het team niet uitsluitend aan het X-project werkt maar dat dit maar een klein deel van hun takenpakket inhield. Om die reden zijn er veel te veel afhankelijkheden om een degelijke planning in project op te zetten en daarom is ervoor gekozen enkel met tijdslijnen in Visio te werken.

Deze tijdslijnen worden na elke fase dan opnieuw bekeken en indien nodig bijgewerkt.