**Evaluatieverslag en gunningsvoorstel   
voor gunning na-Minicompetitie**

**met het oog op de plaatsing van een opdracht binnen de   
Raamovereenkomst Applicatiediensten**

Referenties:

|  |  |
| --- | --- |
| Werkaanvraag nr.: | Werkaanvraagnummer (vervang de huidige tekst door het nummer van de werkaanvraag waarmee de minicompetitie werd opgestart, waardoor dit opgenomen wordt als metadataveld “Onderwerp” en ook in de voettekst zal verschijnen) |
| Titel (projectnaam, …): | (VUL AAN: de korte omschrijving zoals die normaliter ook op de werkaanvraag voorkomt) |
|  |  |

Aanvrager/Opdrachtgever:

|  |  |
| --- | --- |
| Entiteit: | *(vermeld hier de naam van de Klant, dit is de organisatorische eenheid (entiteit) die de Werkaanvraag voor het opmaken van een Projectvoorstel heeft ingediend en zal betalen)* |
| Beleidsdomein of lokaal bestuur: | **Vermeld hier de naam van de rechtspersoon die de opdracht zal plaatsen (bijv. VLAAMSE GEMEENSCHAP / VLAAMS GEWEST */ naam van EVA /naam van IVA met rechtspersoonlijkheid/naam van lokaal bestuur*** |
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# Situering

We verwijzen naar de Mededingingsprocedure met onderhandeling, opdracht nr. 2020/HFB/MPMO/63249, “Raamovereenkomsten voor ICT-exploitatie- en ontwikkelingsdiensten (Programma ICT 2022)”, Perceel 5 Applicatiediensten.

Op 21 mei 2021 werd de Raamovereenkomst Applicatiediensten gesloten met de volgende drie ondernemingen/combinatie van ondernemingen:

* Cronos Public Services nv, Veldkant 33A, 2550 Kontich, België, hierna afgekort “**Cronos**”;
* DXC-Cegeka, Blarenberglaan 2, 2800 Mechelen, België, hierna afgekort “**DXC-Cegeka**”
* Eviden Belgium nv, Da Vincilaan 5, 1930 Zaventem, België (voorheen genaamd: Atos Belgium nv), hierna afgekort: “**Eviden”**;

De opdrachten binnen de Raamovereenkomst worden geplaatst volgens de procedure bepaald in de Service Portfolio Applicatiediensten. In het bijzonder gelden de bepalingen van hoofdstuk 4 “Competitie in het kader van de applicatiediensten”. ([link](https://overheid.vlaanderen.be/sites/default/files/media/Digitale%20overheid/ICT/Service%20Portfolio%20-%20Applicatiediensten%20-%20ICT-contracten%202022%20-%20Finaal%20bestek.pdf))

# Evaluatieteam

De offertes werden onderzocht en beoordeeld door de volgende personen:

*(vermeld hier de namen van de personen die de offertes hebben beoordeeld en dit verslag ook ondertekenen…)*

# Doorlopen procedure en ontvangen Projectvoorstellen

Een gelijktijdige aanvraag (1 per dienstverlener) werd getriggerd op basis van een door de Klant geformuleerde aanvraag tot minicompetitie, ingediend als een Werkaanvraag voor het opmaken van een Projectvoorstel i.h.k.v. Minicompetitie, op: *vermeld hier de datum waarop de werkaanvraag werd ingediend.*

In deze aanvraag werden de te volgen procedurestappen in de minicompetitie vermeld.

Verloop van de minicompetitie.

Volgend op de aanvraag werden volgende procedurestappen gevolgd, om de ICT-Diensteverleners toe te laten een goede offerte te maken, waarbij steeds de gelijke behandeling werd gewaarborgd:

* *… <vermeld de afgesproken en doorlopen stappen, bv infosessie, pitching, andere, zo concreet mogelijk incl. datums, duur enz. >*
* *…*
* *…*

Een uiterste datum van indiening van een finaal projectvoorstel werd meegedeeld aan alle drie de ICT-Dienstverleners,. *(Hetzij: )* Dat gebeurde samen met de aanvraag. *(Hetzij: )* Een datum werd op ../../…. gelijktijdig medegedeeld aan de ICT-dienstverleners en dat werd hen volgende wijze meegedeeld: …..

De indiening van een finaal Projectvoorstel (BAFO) diende te gebeuren uiterlijk op *(vermeld hier de datum).*

Niet-deelname: volgende ICT-Dienstverleners hebben een gemotiveerde kennisgeving gedaan van niet-deelname (niet-aanbieding), en dienden geen projectvoorstel in:

|  |  |
| --- | --- |
| ICT-Dienstverlener | Datum en tijdstip van de kennisgeving van niet-deelname |
|  |  |

Ingediende offertes: de volgende Projectvoorstellen (offertes) werden ontvangen:

|  |  |
| --- | --- |
| ICT-Dienstverlener | Datum en tijdstip van indiening |
| Cronos |  |
| DXC-Cegeka |  |
| Eviden |  |

# Onderzoek en beoordeling van de Projectvoorstellen

## Regelmatigheid

In het kader van het onderzoek naar de regelmatigheid werd onder meer nagegaan, of de Projectvoorstellen:

* tijdig werden ingediend;
* geen voorstellen bevatten die strijdig zijn met de bepalingen van de Overeenkomst;
* alle nuttige info bevatten die werd gevraag in de Werkaanvraag en die het mogelijk moet maken de Projectvoorstellen onderling te vergelijken;
* op een voldoende wijze tegemoet komen aan de eisen van de Klant zoals vastgesteld in de Werkaanvraag.

*(Vermeld hier in voorkomend geval beknopt de vaststellingen op basis waarvan tot de onregelmatigheid van een Projectvoorstel moet worden besloten)*

Vaststelling i.v.m. abnormale prijzen:

*(Hetzij: )* geen van de ingediende Projectvoorstellen heeft een abnormaal hoge totale kostprijs (50% hoger dan de mediaan). Er zijn ook geen andere substantiële onregelmatigheden vastgesteld i.v.m. de prijzen.

*(Hetzij: )* het Projectvoorstel van …. heeft een abnormaal hoge kostprijs en wordt daardoor uitgesloten, conform par 4.2 van de Service Portfolio.

Conclusie i.v.m. regelmatigheid:

*(Hetzij: )* Alle Projectvoorstellen werden regelmatig bevonden.

*(Hetzij: )*  Het Projectvoorstel van (*naam van ICT-Dienstverlener*) is om de redenen zoals hierboven uiteengezet niet regelmatig bevonden en zal worden geweerd voor de verdere beoordeling op basis van de gunningscriteria. De Projectvoorstel(len) van (*naam van de ICT-Dienstverlener*(s)) is (zijn) regelmatig ingediend en zullen worden beoordeeld in het licht van de gunningscriteria.

## De gunningscriteria

De regelmatig ingediende Projectvoorstellen worden vervolgens beoordeeld op basis van de volgende gunningscriteria met hun respectieve gewicht:

* **Kwaliteit** (**60%**):   
  Het betreft hier de inhoudelijke kwaliteit van het Projectvoorstel

Volgende bepaling van het kwaliteitscriterium werd in de aanvraag vastgelegd, met als volgt gewogen subcriteria: *<SCHRAP OF VOEG TOE, CONFORM DE AANVRAAG>*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Subcriterium Nr. | Gewicht (%)  (totaal 100%) | Omschrijving van het criterium |
| -1 | … % |  |
| -2 | … % |  |
| -3 | … % |  |

* **Prijs** (**40%**):   
  Het betreft hier de totaalprijs voor het Project. Dat omvat
  + de kosten van uitvoering van het Project zelf (eenmalige kosten),
  + ingeval recurrente kosten aan het Project of het resultaat van het Project verbonden zijn (exploitatiekosten, licentiekosten, ed.) dan worden deze in een berekende TCO (totale kostprijs) mee in aanmerking genomen voor een duur van 3 jaar, tenzij anders bepaald in de opdracht.
  + gedeelten van de opdracht die prestaties in regie betreffen, worden meegeteld voor de omvang en duurtijd zoals bepaald in het bereid van de opdracht (vaste of vermoedelijke hoeveelheid).

Eventuele bijzondere bepalingen over de berekening van de in aanmerking te nemen totale kostprijs, die werden opgenomen in de aanvraag: ….... *<NEEM HIER OP WAT IN DE AANVRAAG VOORAF BEPAALD IS GEWORDEN, WAARMEE IN DE TCO-KOSTPRIJSBEREKENING REKENING ZOU WORDEN GEHOUDEN>*

Voor het berekenen van de score van het prijscriterium (P-score), wordt gebruik gemaakt van de formule: -P-score = 100 x ( P beste / P offerte ) ; waarbij de beste offerte (i.e. met de laagste prijs) dus een score van 100 krijgt en de andere offertes-een verhoudingsgewijs lagere score.

## Beoordeling van het criterium Kwaliteit

Het evaluatieteam heeft per subcriterium vaststellingen gedaan voor elke ingediende offerte. De relevante feiten die als belangrijke plus-en minpunten onderscheidend zijn, worden hieronder vermeld. Zij vormen de basis voor de toekenning van de punten voor het betreffende subcriterium.

De toegekende punten en de motivering, worden hierna per subcriterium en per offerte vermeld.

*< SCHRAP OF VOEG TOE IFV DE IN DE AANVRAAG OPGENOMEN CRITERIA !*

*VUL AAN: neem de feiten/vaststellingen op die relevant en eventueel belangrijk zijn en onderscheidend als minpunt of pluspunt, waarmee ook effectief werd rekening gehouden bij de toekenning van de punten. Het moet objectief en helder uit de motivering blijken waarom bepaalde offerte als beste c.q. relatief minder goed naar voren is gekomen op een bepaald subcriterium, en daarvoor overeenkomstig een aantal punten toegekend kreeg in verhouding tot de als beste beoordeelde offerte. Zet liefst per subcriterium de beste bovenaan, en de andere in aflopende volgorde. De beoordeling dient in alle onafhankelijkheid, objectief, en in CONSENSUS te gebeuren door het evaluatieteam, dat voltallig deze evaluatie ook (digitaal) ondertekent.>*

**Subcriterium 1.**

Punten op 100 (de beste krijgt 100)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ICT-Dienstverlener | Cronos | DXC-Cegeka | Eviden |
| Subcriterium 1. |  |  |  |

Motivering:

Cronos

DXC-Cegeka

Eviden

**Subcriterium 2.**

Punten op 100 (de beste krijgt 100)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ICT-Dienstverlener | Cronos | DXC-Cegeka | Eviden |
| Subcriterium 2. |  |  |  |

Motivering:

Cronos

DXC-Cegeka

Eviden

**Subcriterium 3.**

Punten op 100 (de beste krijgt 100)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Cronos | DXC-Cegeka | Eviden |
| Subcriterium 3. |  |  |  |

Motivering:

Cronos

DXC-Cegeka

Eviden

**Berekening van de score op het criterium kwaliteit**

Samengevat, werden door het evaluatieteam voor dit gunningscriterium op basis van hierboven vermelde motivatie de volgende punten toegekend. De offerte met het beste puntentotaal, krijgt een score van 100 op het criterium kwaliteit:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wegings-  factor | Cronos | DXC-Cegeka | Eviden |
| Subcriterium 1. | .. % |  |  |  |
| Subcriterium 2. | .. % |  |  |  |
| Subcriterium 3. | .. % |  |  |  |
| Gewogen totaal  (som van scores x wegingsfactor) |  |  |  |  |
| Score KWALITEIT  [ beste = 100,00 ] |  |  |  |  |

## Beoordeling van het criterium Prijs

De berekende totaalprijzen (incl. BTW) zoals opgenomen in de Projectvoorstellen, en de vervolgens daaruit berekende scores, zijn als volgt:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Cronos | DXC-Cegeka | Eviden |
| Kostprijs (TCO)  EUR incl. btw |  |  |  |
| Score PRIJS  [ beste = 100,00 (\*) ] |  |  |  |

(\*) toegepaste formule: P-score = 100 x ( P beste / P offerte )

## Eindscores en rangschikking

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| criterium | gewicht | Cronos | DXC-Cegeka | Eviden |
| Kwaliteit | 60% |  |  |  |
| Prijs | 40% |  |  |  |
| Gewogen  EINDSCORE | 100% |  |  |  |
| Rangschikking |  |  |  |  |

# Besluit en voorstel van gunningsbeslissing

Het Projectvoorstel van de volgende ICT-Dienstverlener(s) is niet regelmatig, of de ICT-dienstverlener heeft geen Projectvoorstel ingediend: *<schrap wat niet past>*

* Cronos
* DXC-Cegeka
* Eviden

Het Projectvoorstel van de volgende ICT-Dienstverlener(s) is niet gekozen: *<schrap wat niet past>*

* Cronos
* DXC-Cegeka
* Eviden

Op basis van het onderzoek van de offertes waarvan het verslag is weergegeven in dit document, stelt het evaluatieteam voor het Project te gunnen aan: *< vermeld enkel enkel de ICT-Dienstverlener bij wie het Project zal worden besteld >*

* **Cronos**
* **DXC-Cegeka**
* **Eviden**

Plaats:

Datum en handtekening:

*(Naam + handtekening van de leden van het evaluatieteam)*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

*Instructie voor het evaluatieteam en de aanvrager/opdrachtgever: het afgewerkt document opslaan als pdf en ondertekenen door het evaluatieteam. Te gebruiken bij de adviesverlening en toe te voegen aan de gemotiveerde gunningsbeslissing. Dit gunningsverslag als deel van de gunningsbeslissing, zal mee worden betekend aan de deelnemende dienstverleners. Vervolgens kan de bestelling worden geplaatst bij de begunstigde dienstverlener.*