

## VERSLAG SOFI woensdag 24 mei 2023

////////////////////////////////////  
datum: 24 mei 2023

aanwezig :

verontschuldigd

voorzitter:

verslaggever:

experten:

////////////////////////////////////

Deze vergadering van het SOFI vond plaats in het Herman Teirlinck, lokaal 01.51 - Guido Gezelle .

### 1. Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 5 april 2023

Het verslag wordt goedgekeurd.

### 2. Boekhouding:

### 3. Begroting

#### 3.1. De rol van het departement Financiën en Begroting binnen het evaluatiebeleid (hoofdstuk 8/1 BVCO) – voorstel plan van aanpak

Het departement FB ( ) lichten het begeleidend document 'voorstel PVA – Operationalisering rol DFB binnen het evaluatiebeleid van de VO' toe.

Randbemerking: Er heeft al initeel overleg plaatsgevonden met DKBUZA en Statistiek Vlaanderen om te zien welke rol zij kunnen spelen.

De gesprekken met beide partijen zijn (recent) aangevat.

Zij hebben niet meegeschreven aan de nota die nu voorligt.

De bedoeling is om in dit SOFI overleg al eens door de nota te gaan en een 1<sup>ste</sup> reactie te krijgen.

Dit is dus de aftrap. De nota moet verder groeien op basis van de feedback erop. Opmerkingen van het SOFI en uit het overleg met DKBUZA/Statistiek Vlaanderen zullen nog worden verwerkt in het plan van aanpak voor de opstart roadshows met de beleidsdomeinen in het najaar.

Achtergrond context: in het VCO en het BVCO is o.a. de periodieke beleidsevaluatie van de subsidies en subsidiekaders verankerd met ingang van 1/1/2023, met een termijn van 5 jaar om de 1<sup>ste</sup> evaluatie te doen. Voor de bestaande zal dat tegen 1/1/2028 zijn en voor nieuwe vanaf de inwerkingtreding + 5 jaar.

Ook is de rol van het departement FB binnen het evaluatiebeleid van de Vlaamse overheid verankerd in het VCO.

De grote lijnen van de rol werden al meegenomen in de nota:

- Een coördinerende en centraliserende rol bij de uitvoering van uitgaventoetsingen en brede heroverwegingen.
- Waken over het horizontaal beleid inzake periodieke beleidsevaluatie van subsidies en subsidiekaders door toe te zien op de naleving van de periodieke evaluatieverplichting.
- Ondersteuning van beleidsevaluaties vanuit de principes van het prestatie-geïnformeerd begroten (BBT en prestatie-informatie).
- Coördinatie van een overkoepelend, gemeenschappelijk ex-ante beleidsdenken binnen de Vlaamse overheid.

Die grote lijnen moeten concreter ingevuld en geoperationaliseerd worden. Dat is meteen het doel van het voorgestelde plan van aanpak (operationalisering van de zaken die in de regelgeving staan met de blik op 1/1/2024). De nota wil de verwachtingen helder krijgen (over de noden en mogelijkheden in debat gaan) met een voorstel van fases (hoe opdelen met perspectief korte en middellange termijn) en hoe we de rollen en contouren verder kunnen afbakenen.

Ter voorbereiding van het plan van aanpak werden verkennende lezingen gedaan. Er is o.a. het rapport van 2019 van de Europese Commissie waarin een aantal aanbevelingen stonden. Daarnaast hebben we ook al leerlessen uit VBH, de pilot spending reviews...

De kern is dat we die aanbevelingen/leerlessen niet naast ons neerleggen maar er wel op verder werken om dit plan van aanpak verder vorm te geven.

Aanvullende informatie:

We willen op termijn evolueren naar prestatie-geïnformeerd begroten en meer gebruik maken van ex ante en ex post evaluaties. We laten door de OESO onze stappen die we hebben gezet en nog zullen zetten doorlichten. Er zijn al gesprekken geweest en de OESO is op bezoek geweest met als doel om hun nota/bevindingen te publiceren op het seminarie dat wordt georganiseerd n.a.v. het Europees Voorzitterschap op 4 maart 2024 in Brussel. Ook in 2019 zijn er nav de spending reviews 3 experts langs gekomen. Er werd toen een rapport opgeleverd dat ons ook heeft geholpen met het zetten van stappen richting prestatie-geïnformeerd begroten. Ook het Rekenhof zal een audit doen over het prestatie-geïnformeerd begroten (ze voorzien te landen begin volgend jaar). We moeten zorgen dat er geen overlap is tussen beide initiatieven. Het Rekenhof zal mogelijks ook uitgenodigd worden op het symposium van 4 maart.

In de VCO is voorzien dat er 1 maal per legislatuur een Brede heroverweging moet gebeuren. Dat kan een alternatief zijn voor de bijdrage regeerakkoord..

FB organiseert op het einde van het jaar een DFB insprekent met Statistiek Vlaanderen. Zij zijn een aantal interessante initiatieven aan het ontwikkelen mbt het beschikbaar stellen van data richting beleidsevaluatie (faciliteren als een soort HUB om aan onze onderzoekers in een veilige omgeving (GDPR) data ter beschikking te stellen).

Gidi licht het plan van aanpak toe.

## Vragen / bedenkingen:

1. [REDACTED]

De verdere aanpak is een hele boterham, zowel voor FB als voor de beleidsdomeinen. Het is een belangrijk aandachtspunt om dat binnen de departementen door te vertalen. Wij zijn als begrotingscoördinator het aanspreekpunt maar de beleidsevaluaties moeten door de beleidsmensen, die bezig zijn met het beleid, worden gedaan. Daar ligt nog heel wat werk op de plank m.n. om alles doorvertaald te krijgen en de bewustwording erin te krijgen. Idem bij het management. Er moet een shift zijn naar werken op een andere manier.

Vraag over subsidiekader: gaan we er echt vanuit dat alles in inhoudelijke regelgeving wordt voorzien? (zie ook punt 3.2 op de agenda).

Het is mij niet helemaal duidelijk welke vorm dat moet krijgen en wat een subsidiekader dan juist moet zijn.

Antwoord: daar zijn een aantal verduidelijkingen in het volgende agendapunt gemaakt. Is die nota dan nog niet volledig duidelijk?

[REDACTED]: Neen, gezien het daar over het uitgavendecreet gaat maar er zijn ook subsidies op basis van een inhoudelijk decreet of een BVR. Op basis van een inhoudelijk decreet of BVR staan nog niet alle elementen opgesomd. Is het de bedoeling dat wij die regelgeving aanpassen zodat die daarin opgesomd staan?

Antwoord: Er is een adviespraktijk van de Raad van State waar bepaald is wat verplicht reglementair te verankeren is. Het ABC van VCO geeft daar verduidelijking bij (waarover eerder al werd aangegeven dat het nog niet helder genoeg is). Met de nota van het volgende agendapunt proberen we al een stukje verduidelijking te geven voor subsidies met rechtsgrond in het uitgavendecreet. Wat betreft de subsidiekaders waar de rechtsgrond in de sectorspecifieke regelgeving zelf zit, kan op dit ogenblik niet meer gezegd worden dan de 13 punten die in de regelgeving staan en de verduidelijkingen die in ABC van de VCO al werden opgenomen. Indien er nog concrete vragen zijn, kunnen deze doorgegeven worden. Wij kijken dan om verduidelijking te voorzien.

[REDACTED]: we moeten zelf intern eerst nog een coördinatie-oefening doen over wat al in de regelgeving staat en wat niet en hoe kunnen we dat doorvertalen in de regelgeving. Bij die oefening moeten ook de juristen betrokken worden. Aanpassing van de regelgeving vraagt enige doorlooptijd.

Antwoord: Er is een nuancering in de nota van het volgende punt maar dat gaat alleen over subsidies met een rechtsgrond in het uitgavendecreet.

2. [REDACTED]: vraag over de uitgaventoetsing

We merken op dat capaciteit cruciaal is om de uitgaventoetsing te kunnen doen; niet alleen langs onze kant maar ook langs de kant van IF, FB.

Nu is de input vanuit FB of IF in de werkgroepen beperkt tot een aantal opmerkingen en wordt er nog niet mee de schouders gezet onder een evaluatie. Indien je dat mee wil verankeren, zijn er langs kant FB als bij de begrotingsraadgevers en beleid nog een aantal stappen te nemen.

Antwoord: Er zijn rond kennisopbouw al een aantal elementen meegenomen in de nota. We zetten in op opleiding en op het verzamelen en delen van reeds aanwezige kennis en expertise binnen de beleidsdomeinen. Ook via het betrekken van externen. De bedoeling is dat te coördineren vanuit FB en verder te delen.

3. [REDACTED]: onderzoeks- en evaluatie-agenda

Het is goed dat dit wordt voorzien. In de planning staat dat dit samen met de entiteiten zal besproken worden. Is het de bedoeling om dan al de topics vast te klikken?  
Hoe zien jullie dat?

Antwoord: De idee is om dat tijdens de roadshow al eens ter sprake te brengen. Ter voorbereiding van het regeerakkoord kunnen er dan al suggesties gedaan worden. Het is dus al een stuk voorbereiding.

We moeten een aanbod doen aan de politiek. Als elk beleidsdomein de volgende legislatuur al 1 keer een uitgaventoetsing kan doen, zou dat al een goede 1<sup>ste</sup> stap zijn. Het is de bedoeling een aanzet te geven van topics die wij als administratie zinvol achten.

4. [REDACTED]: vraag over de scope van het geheel

Het 4de punt 'Coördinatie van een overkoepelend, gemeenschappelijk ex-ante beleidsdenken binnen de Vlaamse overheid'. Is dat verankerd in de VCO?

Is het de bedoeling enkel iets op te zetten voor wat regelgevend verplicht moet gebeuren? Of we gaan iets nieuw opzetten rond het beleid van evaluatie?

Antwoord: Scope is de uitwerking en operationalisering van wat regelgevend in VCO/BVCO rond evaluatiebeleid is voorzien.

5. [REDACTED]: de verplichte 5 jarige evaluaties:

Als de evaluaties gemaakt werden kan de VR oordelen dat het goed is, niet goed is of stellen dat er aantal bijstellingen moeten gebeuren. Dat zijn de 3 mogelijkheden. (cfr art 76/1 VCO: op basis van die beleidsevaluatie is er een uitdrukkelijke goedkeuring door de VR nodig om de subsidie verder te zetten of bij te stellen))

Wat als er geen evaluatie wordt gedaan? In de VCO staat nergens een sanctiebepaling.

Er is bv. wetgeving die verder loopt zonder einddatum, wat gebeurt er als er na 5 jaar geen evaluatie werd gedaan?

Waarom zou men bv. een evaluatie doen met risico dat de VR oordeelt dat er moet worden aangepast, als men zonder evaluatie gewoon verder kan doen?

Antwoord: Dit wordt verder bekeken.

[REDACTED]: bijkomend, hoe vermijden we dat we tot een situatie komen dat er evaluaties worden gedaan die op de VR komen, maar dat er in de praktijk niets mee gebeurt.

Antwoord: we moeten het aanbod doen en transparant zijn. Dat is toepassing van het comply or explain-principe. De beleidsmakers zijn vrij om beslissingen te nemen maar kunnen gechallenged worden. Waarom wordt er toch doorgegaan bij een negatieve evaluatie of waarom wordt beleid stopgezet bij een positieve evaluatie. Er is het transparantie-element.

We moeten de afweging maken om in te zetten op uitgaven die toch een belang hebben. Het is een stuk preventief werken. We kunnen de vraag stellen of bepaalde subsidies nog zinvol zijn en/of we eventueel niet op een andere manier kunnen werken.

Er was een poging om een zogenaamde sunset clause in de bouwen maar die geeft het niet gehaald (uitdovend behalve mits positieve evaluatie).

[REDACTED]: Wij doen al evaluaties. We hebben daarbij een monitoringsysteem opgezet. We moeten dus ook kijken naar onze bestaande systemen. Ik leg de link met het databeleid, er komt sterk naar voor dat FB daar een coördinerende rol in zal spelen. Het databeleid wordt al binnen de VO door Digitaal Vlaanderen gecoördineerd. We hebben ervoor gezorgd dat de data uit onze systemen wordt gerold opdat we kunnen evalueren maar ook kunnen controleren. Het is toch belangrijk dat de bevoegde entiteiten nog altijd in de voorste zetel zitten (van de tandem bij wijze van spreken) en dat voor de datastrategie die de VR zal ontwikkelen, er ook wordt gekeken dat er niet parallel een stuurgroep daarnaast komt te staan. Daarnaast is het zeker belangrijk om de kennis te delen en te verspreiden. Dat Vlaams evaluatieplatform moet gereanimeerd worden.

M.b.t. de governance: het is goed dat jullie met elk beleidsdomein zullen spreken. In de governance moet ook het politiek echelon worden meegenomen. Indien niet riskeren we als resultaat dat er heel veel werk wordt gedaan maar dat er niets mee gebeurt. Het is nog niet helder wat FB bedoelt met die governance dus is het zeker goed dat we daarover in de diepte kunnen discussiëren.

Antwoord: Voor FB is nu de 1<sup>ste</sup> stap na te gaan met wie we in gesprek kunnen gaan binnen de beleidsdomeinen. Daar hebben we momenteel nog geen goed zicht op.

Ter voorbereiding van de roadshows willen we o.m. bevragen wie er binnen de beleidsdomeinen bezig is met beleidsevaluaties opdat we daar een beter overzicht op hebben.

Wat de data betreft, het gaat over beleidsdata. Het is vooral Statistiek Vlaanderen die daar een rol in kan spelen. De fiscale data halen wij bv. bij de FOD Fin en niet bij Digitaal Vlaanderen. In die zin is er een interessante nota die vorige week werd besproken (de nota wordt aan het verslag toegevoegd) mbt leesbare begroting. Daarin staat opgenomen welke data Statistiek Vlaanderen faciliteert voor het ter beschikking stellen van nuttige gegevens voor evaluatie aan de diverse entiteiten.

Het is data waar statistieken op getrokken kunnen worden waarmee aan beleidsevaluatie kan worden gedaan. Bv. de fiscale data zijn gewoon de fiscale aangiftes die we ontvangen van de FOD Financiën, waarmee we aan de slag gaan om analyses te doen. In deze gaan we bv. niet met de data van Digitaal Vlaanderen aan de slag. We moeten een onderscheid maken tussen data die we ontvangen via Digitaal Vlaanderen versus onderzoeksdata die we kunnen gebruiken om te evalueren. Het is daar dat Statistiek Vlaanderen een bijkomende rol in kan spelen.

[REDACTED]: het gaat niet alleen over de data die we ontvangen van andere bronnen. Wij hebben onze interne data- en externe databronnen. Die gaan allemaal over magda of over just connect. Statistiek Vlaanderen heeft daar geen rol in. Het enige wat Statistiek Vlaanderen doet is onze evaluaties publiceren en onze open data verder verspreiden. Het is vooral dat gegeven. Los van het feit dat we de data nodig hebben, trekken we die via de geijkte kanalen binnen. We hebben Statistiek Vlaanderen niet nodig om bv. van de Federale overheid data te verkrijgen. We doen dat rechtstreeks via Magda.

Antwoord: De focus ligt momenteel op de data die al beschikbaar zijn bij de beleidsdomeinen zelf en die naar de toekomst nodig zullen zijn om de beleidsevaluaties te kunnen uitvoeren. De rol die DFB en ook Statistiek Vlaanderen zou opnemen, zal eerder coördinerend zijn. Daarnaast wil DFB ook kennis delen via bv. DFB Inspireert.

[REDACTED]: Aansluitend bij de scope, we hebben ook opgemerkt dat het altijd vertrekt van beleidsevaluaties van subsidies en subsidiekaders maar doorheen de nota wordt dat dan beleidsevaluaties tout court. Dat is voor ons problematisch (is ook het punt van Els). Er wordt gezegd dat er wordt vertrokken van de VCO (dan lijkt de scope beperkt te zijn) maar dan zou dat moeten gespecificeerd worden in de nota. Soms gaat het heel ruim en dan gaat de rol van FB toch wel iets te ver (specifiek bij acties 4.2.1. en 4.2.2). Vb. FB zal beleidsdoelstellingen in de beleidsnota en de BBT herformuleren (actie 4.2.1.). De BBT is geen louter administratief document; het zijn de entiteiten die de beleidsdoelstellingen bepalen. We hebben voor onze BBT een IKW van een volledige dag met vertegenwoordiging van de verschillende politieke partijen. Als de

minster een beleidsdoelstelling vastlegt, zal het ook die zijn die in de BBT zal staan. Vandaar dat we de huidige formulering toch vrij problematisch vinden. Er wordt in de nota heel breed gegaan. Is dat nog wel de rol van FB?

Antwoord: Bij acties 4.2.1 en 4.2.2. staat 'DFB zet samen met de beleidsdomeinen in op ...'; dat is steeds vanuit een ondersteunende en coördinerende rol. Wat kunnen we verzamelen en wat kunnen we samen delen om daar gebruik van te maken als beleidsdomein. Het is zeker niet de bedoeling dat FB dat in de plaats van de beleidsdomeinen zal doen.

█: Verschillende punten kunnen wel op een andere manier gelezen worden.

Antwoord: het is goed dat dit wordt opgemerkt. We zullen proberen om deze punten meer helder te formuleren zodat het duidelijker is wat er bedoeld wordt.

█: Je kan de vraag stellen of BBT bijdraagt tot het ex ante denken. Het ex ante denken wordt gedaan bij onze decreten waar we het doel in vraag stellen en wat we ermee willen bereiken.

█: In afstemming met DKBUZA zal een plan van aanpak gemaakt worden voor de volgende Vlaamse Brede Heroverwegingen (actie 1.2.2.). We lezen daarin dat we daar wel wat inspraak in zouden kunnen hebben. Alleen wat inspraak hebben lijkt ons minimalistisch en gaat wat in tegen de gedachte dat men 'ownership' bij de beleidsdomeinen wil creëren.

Antwoord: Het is belangrijk dat de termen eenduidig geïnterpreteerd worden en niet tot verwarring leiden. Het is goed dat dubbelzinnigheden worden weggewerkt. Dat zullen we hier dan ook doen.

█: Als het qua scope te breed gaat, is het SOFI niet meer bevoegd zich daarover uit te spreken. Evaluatie van subsidiekaders is nog financieel management maar als het echt ex ante beleidsdenken en hoe de data en de datastructuur moeten worden uitgewerkt, dan behoort dat niet meer tot de scope van het SOFI. Als de scope te breed wordt, gaan we onze bevoegdheid als SOFI te buiten.

█: inderdaad. De input die nu werd ontvangen, is ook niet alleen van de begrotingsmensen. Het voorliggende documenten is ook niet alleen aan begrotingsmensen te bezorgen.

Antwoord: FB is er zich van bewust dat dit traject niet alleen met de leden van het SOFI moet verder lopen. Daarom ook het voorstel van de roadshow: iedereen kan intern nagaan met wie dat best kan gebeuren.

█: In de teksten lezen we iets te veel bepalen en sturen vanuit FB.

Antwoord: De achterliggende gedachte is om te komen tot een tandem waarbij de entiteiten vooraan zitten en FB achteraan.

6. █: Vraag mbt werklast

Komt er een inschatting van de werklast en wat van de entiteiten wordt verwacht? Het najaar is altijd een drukke periode. 2023 zeker maar 2024 nog meer.

Wat is het vervolg van de nota naar besluitvorming toe? Hoe gaat het verder?

Antwoord: Qua opvolging is het huidige idee dat we de input die we nu al krijgen verwerken tegen de roadshow en dat we de verdere input zullen verwerken in het plan van aanpak. Op het einde van de roadshow wordt nog een plenair moment georganiseerd waarbij we een terugkoppeling doen over wat we met de input hebben gedaan en wat de gevolgen zijn voor het plan van aanpak.

█: wordt dat dan ergens geofficialiseerd (het plan van aanpak)? Dat zou toch via het VOCO en/of VR... moeten? Wat is het besluitvormingsproces van deze nota?

Antwoord: Er zijn een aantal zaken verankerd in VCO en BVCO. Als de scope breder wordt, zullen we de geijkte kanalen gebruiken.

7. [REDACTED]: Wil nog benadrukken dat er in de nota entiteiten van het beleidsdomein KBBJ worden genoemd. De 1<sup>ste</sup> versie van de nota werd pas vorige week woensdag ontvangen. Dat is de reden waarom KBBJ nog geen inhoudelijke opmerkingen geeft gezien we nog moeten kijken wat ons standpunt is binnen het departement, Statistiek Vlaanderen, managementcomité...

Zie ook de vraag hoe dit verder zal afgewerkt worden. Dit heeft heel veel impact op alle entiteiten van de VO. De opmerking dat het SOFI zijn rol erin kan spelen maar niet overdreven mag worden volgt ook KBBJ.

[REDACTED]: sluit zich aan bij [REDACTED]. Ook bij hen was het te kort dag om naar alle andere kanalen te gaan. Daarom ook dat er in deze vergadering nog niet veel wordt gereageerd.

Antwoord: het is nu pas een 1<sup>ste</sup> voorstelling. Op de roadshow zullen ook meer inhoudelijke mensen hun input kunnen doen.

[REDACTED]: We nemen aan dat het toch eerder zal zijn met DKBUZA?

Antwoord: Inderdaad.

[REDACTED]: De afspraken met DKBUZA zouden al moeten zitten in wat we tijdens de roadshow te zien krijgen.

[REDACTED]: In deze nota zit nog geen input van DKBUZA (dit is de versie die pas vorige week woensdag werd ontvangen). DKBUZA stelt zich een aantal vragen bij de ambities die in de nota zitten, enz. Dit zal nog opgenomen worden met FB.

Antwoord: dat is inderdaad de logische volgorde. We nemen al mee wat in dit overleg werd gezegd. We klaren verder uit met DKBUZA. Met Statistiek Vlaanderen loopt dat ook al. Voor we de roadshow organiseren zullen we alle reeds ontvangen input al verwerken in het document. Het bijgestuurde document zal op het einde van de rit in de plenaire sessie worden voorgesteld opdat iedereen goed mee is.

[REDACTED]: Als er naar het VOCO en/of VR wordt gegaan om dit te officialiseren; wat is dan de volgorde? Eerst het VOCO en dan de VR?

Antwoord: Er wordt nog gekeken wat de geijkte kanalen zijn.

8. [REDACTED]: Waar moeten we het prestatie-geïnformeerd begroten plaatsen in de activiteiten van FB?

Antwoord: OESO is 2 weken geleden op bezoek geweest en input zal dienen voor het seminarie van maart 2024. Het is in het kader van het Europees Voorzitterschap. Het is de bedoeling dat de aanbevelingen worden meegenomen in deze nota. In die zin is er al een link.

We proberen en cours de route de aanbevelingen / relevante zaken van OESO en Rekenhof mee te nemen.

#### Eerstvolgende stap

Voor de roadshow zal nog een mail gestuurd worden met de vraag 1 of 2 contactpersonen per beleidsdomein door te geven opdat we kunnen beginnen met de organisatie van de roadshow. We geven jullie voldoende tijd zodat er intern kan afgestemd worden wie de aangewezen personen zijn.

Vraag: Wil men de roadshow beperken tot 1 à 2 mensen?

Antwoord: Neen, doel is om nu al contactpersonen te hebben die zullen optreden als SPOC voor de roadshow. We moeten ergens beginnen.

### 3.2. Verduidelijking bij:

- a. subsidiekaders voor subsidies met rechtsgrond uitgavendecreet
- b. begrotingsaanpassing en niet retroactiviteit bij jaarlijks terugkerende subsidies
  - a. subsidiekaders voor subsidies met rechtsgrond uitgavendecreet

Een deel van de verduidelijking werd al in het vorige agendapunt besproken.

█: Bij ons zijn er mensen die dit hebben geïnterpreteert als 'er is geen subsidiekader nodig ingeval van subsidies opgesomd in het uitgavendecreet. Maar dat klopt niet?

Antwoord: Neen, voor subsidies met enkel basis in het uitgavendecreet is de politieke lijn intussen dat de regelgeving moet worden genuanceerd (dus niet afgeschaft). Voor dergelijke subsidies volstaat in die optiek dat de elementen van het subsidiekader in het MB of BVR waarin je de subsidie toekent mogen zitten. En dus niet in een reglementair BVR of decreet.

█: Het blijft dus een politieke interpretatie die afwijkt van wat er wettelijk is geregeld? Een toekenningsbesluit is geen wetgeving.

Antwoord: Inderdaad. Het is een tolerantie.

█: Staat dat dan ergens op papier?

Antwoord: we zullen kijken of we dit nog ergens anders dan in de verduidelijkende nota moeten verankeren. Deze verduidelijking is er gekomen omwille van de vragen daarover.

- b. begrotingsaanpassing en niet retroactiviteit bij jaarlijks terugkerende subsidies

Toelichting █:

Bij begrotingsaanpassing kunnen kredieten bijgegeven worden (index, andere bijstellingen). Hoe zit het dan in de situatie van jaarlijkse terugkerende subsidies? De algemene regel is niet retroactief toekennen van subsidies. Voor de jaarlijks terugkerende subsidies is er een mildering en kan de toekenning de eerste 4 maanden van de subsidieperiode gebeuren (daarna is er sowieso een beslissing VR vereist). Begrotingsaanpassing kan evenwel later komen dan de eerste 4 maanden van de subsidieperiode. Dan zou je in de situatie komen dat er voor alles naar de VR moet gegaan worden, ook voor een indexbijstelling.

Dat is niet de bedoeling. Daarom de nuancering dat voor de jaarlijks terugkerende subsidies en in de context van de begrotingsaanpassing; indien er index werd bijgegeven voor dit type subsidies dan moet dat niet naar de VR (geen advies IF en geen begrotingsakkoord).

Voor alle andere kredietbijstellingen voor jaarlijks terugkerende subsidies die bij begrotingsaanpassing gebeuren, wordt de regelgeving wel onverkort toegepast en is er wel een beslissing VR nodig als de eerste vier maanden van de subsidieperiode verstreken zijn.

█: In de nota staat 'kredietverhogingen en indexbijstellingen' maar het kan ook gaan om een desindexatie. Best mee te nemen als regelgeving mocht worden aangepast. Het zijn aanpassingen in plus en in min.

Voor BO 2024 kan best ook een bepaling voorzien. Wanneer met 7/12<sup>de</sup> wordt gewerkt ikv verkiezingen en in augustus komen de andere 12den vrij, zou je met alle dossiers naar de VR moeten.



Antwoord: Het is een goed aandachtspunt en wordt verder bekeken.

#### **4. Informatica – toepassingen**

##### **4.1. FOMO – stand van zaken**

Er zijn hoorzittingen lopende met de 3 mogelijke technologieleveranciers. Oracle, SAP en Microsoft. Momenteel gaat heel veel tijd naar de hoorzittingen.

Na evaluatie zullen we verder gaan met nog 2 technologieleveranciers.

#### **5. Varia en mededelingen**

##### **5.1. Vragen over VCO en BVCO: enkele afspraken en wijzigingen (mondeling)**

Vanaf 1/6/2023 worden de vragen aan de respectievelijke begrotingsraadgever en/of accountmanager (afh. of de vraag over begroting dan wel over rapportering en uitvoering gaat) gesteld. De VCO mailbox mag altijd in kopie staan.

Dit moet ook bijdragen tot de kennisdeling binnen Financiën en Begroting.

De VCO mailbox gaat niet offline maar de werking wordt intern aangepast naar eerste lijns- en tweede lijns helpdesk.

##### **5.2. Vraag m.b.t. BA2024 en BO 2025 (verkiezingsjaar 2024) (mondeling)**

De BA 2024 en de BO 2025 zullen samen vallen. Er is geen BA in het voorjaar van 2024. Alle aandacht zal gaan naar de nota budgettaire ruimte die we eind mei zullen opleveren mhoo de regeringsvorming.

De technische bilaterales zullen in juni plaatsvinden (administratieve oef). De voorbereiding van de BO 2025 zal gebeuren via de technische bilaterales in juni (met politieke waarnemers).

##### **5.3. Andere punten**

###### **5.3.1. Fiches BO 2024.**

In de excel moet de vereffeningskalender worden ingevuld. In de fiche staat de encours al ingevuld; daar moet de 'encours na uitzuivering' door de beleidsdomeinen worden ingevuld. Er is het probleem dat in het encours ook de dossiers meegeteld werden uit relance en andere die via herverdeling er zijn bijgekomen.

Wanneer de vereffeningskalender wordt ingevuld moet de verticale kolom 23 en verticale kolom 24 overeenkomen met het bedrag erboven; dus het budget dat je hebt.

Maar wanneer relance wordt meegenomen en je neemt op dat er zal vereffend worden met relance; dan komen de 2 cijfers niet overeen.

Hoe moet worden ingevuld? Iedereen doet het op een andere manier.

Antwoord: FB bevestigt nog de werkwijze.

###### **5.3.2. BO 2024**

De bedragen die werden ingevuld voor de realisatie van 2022 zijn niet correct. Bv. bij de DAB's is het altijd het dubbele. Maar ook bij andere klopt het niet.

Antwoord: Voor de cijfers laatste budget 2022 en uitvoering 2022 is er voor de DAB begrotingsartikelen iets verkeerd gelopen in de fiches waardoor die bedragen dubbel zijn geteld. Voor de andere begrotingsartikelen zou het correct moeten zijn. In de excelsjablonen voor de DAB's zijn normaal wel de correcte bedragen opgenomen. Het probleem beperkt zich dus tot de fiches per begrotingsartikel van de DAB's.

Antwoord: issues mogen doorgestuurd worden naar de helpdesk.

#### 5.3.3. BO 2024

Er zijn voorafingevulde fiches voor de DAB's. Dit is de eerste keer en staat ook niet in de begrotingsinstructies. Moeten deze fiches ingevuld worden?

Antwoord: In de instructies staat dat deze enkel voor de DAB's VIF en Minafonds moeten worden ingevuld.

#### 5.3.4. Verhoging maaltijdcheques van 7 euro naar 8 euro

Hoe worden de kredieten ter beschikking gesteld?

Antwoord: Dat zal via een herverdeling gebeuren.

#### 5.3.5 BA 2023

De timing voor het opladen van de bedragen voor de basisallocaties is 5 juni. Dat is zeer krap. Het is vroeger dan andere jaren, het parlement moet ook later stemmen.

Is daar enige extra marge of kan de deadline aangepast worden?

Antwoord: We bekijken het.

#### 5.3.6 BBT BO 2024

In februari was daarover een werkgroep waarbij het Rekenhof een toelichting heeft gegeven. Er was een overzicht met een aantal BBT's met kleurtjes (lichtgroen, groen, donkergroen – op basis of het inhoudelijk en verklarend voldoende was).

Vraag: Waar kunnen we terecht om na te gaan wat niet goed was. Hoe kunnen we achterhalen wat voor de BBT beter kan gedaan worden? Komt er nog een actie vanuit FB?

Antwoord: Dit kan best nagevraagd worden bij het Rekenhof.