

VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN

ADVIES VAV/2023/8

In haar vergadering van 18 augustus 2023 om 10u00 heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

Kaat Leus (voorzitter), Steven Van Hecke (ondervoorzitter), Stef Keunen (effectief lid), Sofie Hennau en Thomas Van Langenhove (vervangende leden)

beraadslaagd over de hiernavolgende vragen die door mevrouw Justine Helaers namens het lokaal bestuur van de gemeente Zele bij e-mail van 20 juli 2023 werden voorgelegd

- 1) Het controleren van de aangebrachte handtekeningen is een tijdrovende aangelegenheid. Zeker in volle vakantieperiode legt dit een bijzondere claim op de werking van het lokale bestuur. Naar schatting zal de controle pas *medio* augustus 2023 kunnen worden afgerond. In geval het vereiste aantal handtekeningen niet wordt gehaald, moeten de eventueel niet-weerhouden handtekeningen aan de organisatoren worden overgemaakt om hen de kans te geven alsnog te remediëren. Reeds op 24 augustus 2023 is evenwel een zitting van de gemeenteraad voorzien, waarop zal beslist worden of het verzoek tot volksraadpleging toelaatbaar is. Gezien er op zondag 13 oktober 2024 gemeenteraadsverkiezingen plaatsvinden, dient de volksraadpleging uiterlijk op zondag 8 oktober 2023 georganiseerd te worden. Bijgevolg moet elk Zeels huishouden ten laatste op 8 september 2023 een infobrochure ontvangen. Het lokale bestuur heeft de bezorgdheid dat deze krappe timing de organisatie van de volksraadpleging, ondanks de logistieke en personele inspanningen, onhaalbaar maakt. Graag uw beoordeling en advies.
- 2) De commissie bracht al advies uit over de door de organisatoren overgemaakte vragen. Op basis van dat advies werden de vragen die al voor ontvangst van het advies aan de bevolking werden voorgelegd, aangepast in het uiteindelijke verzoekschrift. Het lokale bestuur stel evenwel vast dat de vraagstelling in een eenvoudige JA/NEE-formule niet toelaat het resultaat van de volksraadpleging zinvol te interpreteren in een complex dossier als een circulatieplan. Eerder dan een oprechte kans om het draagvlak te toetsen, bestaat de vrees dat daardoor bijkomende verdeeldheid ontstaat. Volgende vragen werden in het verzoekschrift aangebracht.

We ontvangen graag uw reactie op de bemerkingen van het lokaal bestuur (in cursief):

- a) Gaat u akkoord met het circulatieplan, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van Zele van ...?

Het circulatieplan is een complex geheel van maatregelen. Met een eenvoudige ja/nee-vraag kan niet worden uitgemaakt of iemand voor of tegen is omwille van een persoonlijke situatie, of het circulatieplan in zijn geheel negatief wordt geëvalueerd of slechts delen ervan ... De vraagstelling laat bijgevolg niet toe om te peilen naar het draagvlak van deze of gene maatregel, noch naar het circulatieplan als geheel.

- b) Gaat u akkoord met de herinrichting van de Markt te Zele, zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van Zele van ...?

Er is op vandaag nog geen goedgekeurd plan voor de herinrichting van de Markt. Afgezien van een aantal schetsontwerpen kon de Zelenaar nog geen kennis nemen van de definitieve herinrichtingsplannen. Dat is pas voorzien voor komend najaar.

- c) Gaat u akkoord met het behoud van de fiets- en schoolstraten zoals voorzien in het circulatieplan?

Het betreft hier een aaneenschakeling van fietsstraten in de kern van de gemeente. Ook hier is uit de vraagstelling onmogelijk af te leiden om welke fietsstraten het gaat. Worden ze allemaal positief of negatief beoordeeld, of gaat het om bepaalde fietsstraten? Idem wat de schoolstraten betreft. Elke schoolomgeving heeft zijn specifieke contact. Het algemene principe in vraag stellen, laat geen nuance toe. Fietsstraten hebben overigens een ander doel en bijhorende regelgeving dan schoolstraten.

- d) Gaat u akkoord met de dubbele rijrichting in de Elst- en Driesstraat en de rijrichtingen in hun dwarsende straten?

Het circulatieplan voorziet in de aanpassing van rijrichtingen in tal van straten, omwille van uiteenlopende redenen (verkeers- en fietsveiligheid, weren doorgaand verkeer ...). Ook hier laat de vraagstelling niet toe om genuanceerd te peilen, waardoor concluderen omtrent de situatie-specifieke pro's en contra's schier onmogelijk wordt.

- e) Gaat u akkoord met de "knippen", welke in het circulatieplan zijn toegepast?

Het betreft hier 3 knippen, elk met een specifiek doel:

- *De knip in de Elststraat verlegt de verkeersstroom met het oog op snelheidsremming.*

- *De knip in de Koevliet beoogt de creatie van een autoluwe zorg- en schoolcampus*
- *De knip op de markt ontraadt doorgaand verkeer en creëert een autoluwe plein- en winkelomgeving*

De algemene vraagstelling doet afbreuk aan de specifieke maatregelen en de context waarin ze werden genomen. Alweer lijkt een genuanceerde interpretatie onmogelijk.

f) Zijn de winkeliers en handelaars volgens u voor iedereen bereikbaar?

Het is niet duidelijk over welke winkeliers of handelaars het hier gaat. Er zijn handelszaken op de Markt, maar ook deze in de aanloopstraten ernaartoe en in de iets ruimere periferie. Het gaat ook een erg subjectieve inschatting, waar de respondent wordt gevraagd te oordelen over de bereikbaarheid door anderen.

- 3) Om in dit complexe dossier een genuanceerd beeld te krijgen, zou de vraagstelling moeten worden opgesplitst in tal van subvragen, wat onbegonnen werk is. Een alternatief bestaat in het meer genuanceerd formuleren van de vragen. Graag uw advies over hoe hiermee moet worden omgegaan bij de uiteindelijke interpretatie van het resultaat van de volksraadpleging. Mogen wij u ook vragen zich in deze optiek uit te spreken over de wenselijkheid van een volksraadpleging in dossiers van dergelijke complexiteit?
- 4) Er werden handtekeningen verzameld via de lokale handelszaken en een deur-aan-deuractie. We stelden vast dat niet elk petitieformulier dezelfde vraagstelling bevatte. Is dit problematisch?
- 5) We stellen vast dat het initiatief tot de volksraadpleging pas na het verzamelen van de handtekeningen ontegensprekelijk werd geclaimd door een politieke fractie in de gemeenteraadszitting van 10 juli 2023. Onder het mom van een goedbedoeld burgerinitiatief, is de Zeelse bevolking mogelijk doelbewust misleid. Hoe kijkt de Adviescommissie aan tegen deze ontwikkeling?
- 6) Het gemeentebestuur ontving informele klachten over zelfstandige thuisverpleegkundigen verbonden aan de praktijk van één van de initiatiefnemers. Zij zouden van hun vertrouwenspositie gebruik gemaakt hebben om de handtekening van zorgbehoevende ouderen te verzamelen, waardoor deontologische grenzen overschreden lijken te zijn. De vergelijking met het verbod op het verzamelen van volmachten in het kader van verkiezingen, stelt zich. Hoe dient het gemeentebestuur hiermee om te gaan?
- 7) In het Besluit van de Vlaamse Regering (dd. 18 mei 2018) betreffende de organisatie van een gemeentelijke volksraadpleging en een volksraadpleging in het district, en betreffende de samenstelling en de werking van de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen afdeling 1, onderafdeling 9 (telling van de stemmen en uitslag) + afdeling 2 (afwijkende bepalingen voor een digitale

stemming), blijkt onvoldoende in hoeverre we een 'papieren stemming' kunnen/mogen organiseren, gekoppeld aan een 'digitale telling' (naar analogie met de verbetering van een MC-examen). Ervan uitgaande dat het telbureau de stembiljetten eerst onderverdeeld in de drie categorieën zoals bepaald in artikel 20 van het voornoemde besluit, zou de 'telsoftware' kunnen worden aangewend om de antwoorden uit de stembiljetten categorie 1 (geldig) uit te lezen. Categorie 2 (blanco en ongeldig) hoeven logischerwijs niet verder onderworpen te worden aan het tellen. Categorie 3 (twijfelgevallen) worden mogelijks ook beter onttrokken aan een digitale telling en kunnen achteraf niet-digitaal worden opgeteld bij de digitaal uitgelezen stemmen. Wat is uw advies rond deze werkwijze?

Tijdens de zitting van 18 augustus 2023 wordt mondeling nog volgende bijkomende vraag gesteld:

- 8) Wat is de redelijke termijn die de initiatiefnemers eventueel zouden moeten krijgen om afwijkende handtekeningen te corrigeren?

ADVIES VAN DE VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN

1. Vraag en situering

Op 29 juni 2023 ontving het gemeentebestuur van Zele een verzoekschrift voor de organisatie van een volksraadpleging over het nieuw ingevoerde circulatieplan. De Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen gaf aan de indieners van dit verzoekschrift reeds eerder een advies in haar zitting van 24 mei 2023 (advies VAV/2023/4).

Met het oog op de uitvoering van de nodige geldigheids- en ontvankelijkheidscontrole en in voorbereiding van de eventuele volksraadpleging had het gemeentebestuur van Zele een aantal vragen/bezorgdheden die deze aan de Commissie wenst voor te leggen.

2. Beoordeling van de adviesvragen door de VAV

- 1) *Het controleren van de aangebrachte handtekeningen is een tijdrovende aangelegenheid. Zeker in volle vakantieperiode legt dit een bijzondere claim op de werking van het lokale bestuur. Naar schatting zal de controle pas medio augustus 2023 kunnen worden afgerond. In geval het vereiste aantal handtekeningen niet wordt gehaald, moeten de eventueel niet weerhouden handtekeningen aan de organisatoren worden overgemaakt om hen de kans te geven alsnog te remediëren. Reeds op 24/08/2023 is evenwel een zitting van de gemeenteraad voorzien, waarop zal beslist worden of het verzoek tot volksraadpleging toelaatbaar is. Gezien er op zondag 13 oktober 2024 gemeenteraadsverkiezingen plaatsvinden, dient de volksraadpleging uiterlijk op zondag 8 oktober 2023 georganiseerd te worden. Bijgevolg moet elk Zeels huishouden ten laatste op 8 september 2023 een infobrochure ontvangen. Het lokale bestuur heeft de bezorgdheid dat deze krappe timing de organisatie van de volksraadpleging, ondanks de logistieke en personele inspanningen, onhaalbaar maakt. Graag uw beoordeling en advies.*

In casu werd een verzoekschrift om een volksraadpleging te organiseren ingediend op 28 juni 2023 en is de laatst mogelijke dag om een volksraadpleging te organiseren 8 oktober 2023. Het lokaal bestuur uit haar bezorgdheid dat deze termijn onvoldoende is om alle verplichtingen op een zorgvuldige wijze af te werken voor de organisatie van de volksraadpleging.

De adviescommissie stelde in haar advies 2023/4 reeds dat het niet aan haar toekomt om in de plaats van het lokaal bestuur te oordelen of een bepaalde termijn al dan niet voldoende is om een volksraadpleging te organiseren. Het bestuur dient zich -bij het nemen van haar beslissing en de motieven die eraan ten grondslag liggen- te houden aan de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

2) *De commissie bracht al advies uit over de door de organisatoren overgemaakte vragen. Op basis van dat advies werden de vragen die al voor ontvangst van het advies aan de bevolking werden voorgelegd, aangepast in het uiteindelijke verzoekschrift. Het lokale bestuur stel evenwel vast dat de vraagstelling in een eenvoudige JA/NEE-formule niet toelaat het resultaat van de volksraadpleging zinvol te interpreteren in een complex dossier als een circulatieplan. Eerder dan een oprechte kans om het draagvlak te toetsen, bestaat de vrees dat daardoor bijkomende verdeeldheid ontstaat. Volgende vragen werden in het verzoekschrift aangebracht. We ontvangen graag uw reactie op de bemerkingen van het lokaal bestuur (in cursief):*

a) *Gaat u akkoord met het circulatieplan, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van Zele van ...?*

Het circulatieplan is een complex geheel van maatregelen. Met een eenvoudige ja/nee-vraag kan niet worden uitgemaakt of iemand voor of tegen is omwille van een persoonlijke situatie, of het circulatieplan in zijn geheel negatief wordt geëvalueerd of slechts delen ervan ... De vraagstelling laat bijgevolg niet toe om te peilen naar het draagvlak van deze of gene maatregel, noch naar het circulatieplan als geheel.

De adviescommissie merkt op dat een volksraadpleging enkel toegelaten is voor ja/nee-vragen. Dat het om inhoudelijk complexe zaken gaat is enigszins inherent aan het instrument van de volksraadpleging, mede reden waarom het decreet in een brochure heeft voorzien (art. 316 van het decreet over het lokaal bestuur). In het kader van dergelijke complexe zaken is het des te meer relevant dat een goede en duidelijke informatievoorziening ten aanzien van de burgers bewerkstelligd wordt. De complexiteit van de materie zal er op zich niet kunnen toe leiden dat het instrument niet kan worden gebruikt.

Aan de hand van een volksraadpleging kan inderdaad niet worden achterhaald waarom iemand voor of tegen een maatregel is. Indien uit de volksraadpleging zou blijken dat een meerderheid het niet eens is met het goedgekeurde circulatieplan kunnen nog andere instrumenten van burgerparticipatie gehanteerd worden om te onderzoeken met welke elementen de inwoners het niet eens zijn en welke de redenen daarvoor zijn.

b) *Gaat u akkoord met de herinrichting van de Markt te Zele, zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van Zele van ...?*

Er is op vandaag nog geen goedgekeurd plan voor de herinrichting van de Markt. Afgezien van een aantal schetsontwerpen kon de Zelenaar nog geen kennis nemen van de definitieve herinrichtingsplannen. Dat is pas voorzien voor komend najaar.

Als de herinrichting van de Markt te Zele nog niet is goedgekeurd door de gemeenteraad kan deze vraag inderdaad niet op die wijze gesteld worden.

- c) *Gaat u akkoord met het behoud van de fiets- en schoolstraten zoals voorzien in het circulatieplan?*

Het betreft hier een aaneenschakeling van fietsstraten in de kern van de gemeente. Ook hier is uit de vraagstelling onmogelijk af te leiden om welke fietsstraten het gaat. Worden ze allemaal positief of negatief beoordeeld, of gaat het om bepaalde fietsstraten? Idem wat de schoolstraten betreft. Elke schoolomgeving heeft zijn specifieke contact. Het algemene principe in vraag stellen, laat geen nuance toe. Fietsstraten hebben overigens een ander doel en bijhorende regelgeving dan schoolstraten.

Zie de beoordeling van de adviescommissie hiervoor bij deelvraag a) van de tweede vraag. De Commissie heeft eerder al verduidelijkt dat het aantal vragen omwille van de helderheid en duidelijkheid van de volksraadpleging best beperkt wordt gehouden. Als dit echter nodig is voor de duidelijkheid van de vraagstelling, dan is het mogelijk om de vraag op te splitsen in twee vragen. In het voorliggende geval kan er voor geopteerd worden om de vraag op te splitsen in twee vragen, waarbij in de ene vraag de fietsstraten worden voorgelegd aan de bevolking en in de andere vraag de schoolstraten.

- d) *Gaat u akkoord met de dubbele rijrichting in de Elst- en Driesstraat en de rijrichtingen in hun dwarsende straten?*

Het circulatieplan voorziet in de aanpassing van rijrichtingen in tal van straten, omwille van uiteenlopende redenen (verkeers- en fietsveiligheid, weren doorgaand verkeer ...). Ook hier laat de vraagstelling niet toe om genuanceerd te peilen, waardoor concluderen omtrent de situatiespecifieke pro's en contra's schier onmogelijk wordt.

Zie de beoordeling van de adviescommissie hiervoor bij deelvragen a) en c) van de tweede vraag. Het is mogelijk om de vraag op te splitsen in twee vragen, waarbij in de ene vraag de rijrichting in de Elststraat en haar dwarsende straten worden voorgelegd aan de bevolking en in de andere vraag de rijrichting in de Driesstraat en haar dwarsende straten.

- e) *Gaat u akkoord met de "knippen", welke in het circulatieplan zijn toegepast?*

Het betreft hier 3 knippen, elk met een specifiek doel:

- De knip in de Elststraat verlegt de verkeersstroom met het oog op snelheidsremming.*
- De knip in de Koevliet beoogt de creatie van een autoluwe zorg- en schoolcampus*
- De knip op de markt ontraadt doorgaand verkeer en creëert een autoluwe plein- en winkelomgeving*

De algemene vraagstelling doet afbreuk aan de specifieke maatregelen en de context waarin ze werden genomen. Alweer lijkt een genuanceerde interpretatie onmogelijk.

Zie de beoordeling van de adviescommissie hiervoor bij deelvraag a) van de tweede vraag. Daarnaast is het mogelijk om de vraag op te splitsen in drie vragen, waarbij elke knip afzonderlijk wordt voorgelegd aan de bevolking.

f) Zijn de winkeliers en handelaars volgens u voor iedereen bereikbaar?

Het is niet duidelijk over welke winkeliers of handelaars het hier gaat. Er zijn handelszaken op de Markt, maar ook deze in de aanloopstraten ernaartoe en in de iets ruimere periferie. Het gaat ook een erg subjectieve inschatting, waar de respondent wordt gevraagd te oordelen over de bereikbaarheid door anderen.

In haar advies 2023/4 heeft de adviescommissie de initiatiefnemers er reeds op gewezen dat deze vraag subjectief is. De commissie stelde daarbij dat het begrip 'voldoende bereikbaar' voor interpretatie vatbaar is en in enigerlei mate subjectief is. Wat voor de ene voldoende bereikbaar is, is dat niet altijd voor de andere. Het laten wegvallen van het woord 'voldoende' in de vraagstelling, verandert daaraan niets. Wat voor de ene bereikbaar is, is dat niet altijd voor de andere. Dit blijft een subjectieve vraag die beter achterwege wordt gelaten.

3) Om in dit complexe dossier een genuanceerd beeld te krijgen, zou de vraagstelling moeten worden opgesplitst in tal van subvragen, wat onbegonnen werk is. Een alternatief bestaat in het meer genuanceerd formuleren van de vragen. Graag uw advies over hoe hiermee moet worden omgegaan bij de uiteindelijke interpretatie van het resultaat van de volksraadpleging. Mogen wij u ook vragen zich in deze optiek uit te spreken over de wenselijkheid van een volksraadpleging in dossiers van dergelijke complexiteit?

Het komt niet toe aan de adviescommissie om zich uit te spreken over de wenselijkheid van een volksraadpleging. Het decreet lokaal bestuur bepaalt over welke aangelegenheden een volksraadpleging kan worden georganiseerd (artikel 305 DLB). Een gemeentelijk circulatieplan is een aangelegenheid van gemeentelijk belang waarvoor bijgevolg een volksraadpleging kan worden georganiseerd.

Evenmin komt het aan de adviescommissie toe om de uitslag van de volksraadpleging te interpreteren. Indien uit de volksraadpleging zou blijken dat een meerderheid het niet eens is met het goedgekeurde circulatieplan, of bepaalde elementen uit het circulatieplan zoals de fietsstraten, kunnen nog andere instrumenten van burgerparticipatie gehanteerd worden om te onderzoeken met welke elementen de inwoners het niet eens zijn en waarvoor er desgevallend wel voldoende draagkracht is.

4) Er werden handtekeningen verzameld via de lokale handelszaken en een deur-aan-deuractie. We stelden vast dat niet elk petitieformulier dezelfde vraagstelling bevatte. Is dit problematisch?

Artikel 311 DLB bepaalt dat het verzoek wordt ingediend met een formulier dat bestaat uit een verzoekschrift en een petitie lijst. Daarin moeten de vraag of de vragen worden opgenomen waarop de voorgenomen volksraadpleging betrekking heeft.

Strikt juridisch moet elk petitieformulier dezelfde vraagstelling bevatten. Indien het slechts om vormelijke of tekstuele verschillen gaat, zonder dat het onderwerp, de inhoud of de draagwijdte van de vraagstelling wordt gewijzigd, dan acht de adviescommissie dergelijke verschillen niet problematisch. Dit is casuïstiek en dient geval per geval beoordeeld te worden. De commissie kan hier geen algemeen standpunt over innemen. De concrete beoordeling hiervan komt in eerste instantie aan de gemeente toe.

Tegen de beslissing van de gemeenteraad over de toelaatbaarheid van het verzoek tot organisatie van een volksraadpleging kan een klacht worden ingediend bij de toezichthoudende overheid of een beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

5) *We stellen vast dat het initiatief tot de volksraadpleging pas na het verzamelen van de handtekeningen ontegensprekelijk werd geclaimd door een politieke fractie in de gemeenteraadszitting van 10/07/2023. Onder het mom van een goedbedoeld burgerinitiatief, is de Zeelse bevolking mogelijk doelbewust misleid. Hoe kijkt de Adviescommissie aan tegen deze ontwikkeling?*

Deze ontwikkeling is voor de adviescommissie niet relevant. Indien het verzoekschrift en de petitielijst alle vermeldingen bevatten die worden opgelegd door het decreet over het lokaal bestuur is het niet relevant dat een politieke fractie het initiatief tot de volksraadpleging steunt of zelf het initiatief neemt om een volksraadpleging te organiseren. Dit is één van de instrumenten die ter beschikking wordt gesteld door de geldende regelgeving waarover zowel burgers als leden van een lokale politieke fractie beschikken om het beleid vorm te geven en af te toetsen bij de bevolking.

6) *Het gemeentebestuur ontving informele klachten over zelfstandig thuisverpleegkundigen verbonden aan de praktijk van één van de initiatiefnemer. Zij zouden van hun vertrouwenspositie gebruik gemaakt hebben om de handtekening van zorgbehoevende ouderen te verzamelen, waardoor deontologische grenzen overschreden lijken te zijn. De vergelijking met het verbod op het verzamelen van volmachten in het kader van verkiezingen, stelt zich. Hoe dient het gemeentebestuur hiermee om te gaan?*

Het komt aan het bestuur toe om de handtekeningen te controleren op basis van de bepalingen die daaromtrent in het decreet over het lokaal bestuur zijn opgenomen. De categorieën van handtekeningen die geschrapt moeten worden, zijn opgenomen in artikel 315 van het DLB.

De adviescommissie is evenwel niet bevoegd om te oordelen of deontologische dan wel strafrechtelijke grenzen zijn overschreden. Indien daar ernstige aanwijzingen toe zouden zijn, dan kan het bestuur daarvan melding maken bij de daartoe bevoegde instanties.

7) *In het Besluit van de Vlaamse Regering (18/05/2018) betreffende de organisatie van een gemeentelijke volksraadpleging en een volksraadpleging in het district, en betreffende de samenstelling en de werking van de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen afdeling 1, onderafdeling 9 (telling van de stemmen en uitslag) + afdeling 2 (afwijkende bepalingen voor een digitale stemming), blijkt onvoldoende in hoeverre we een 'papieren*

stemming' kunnen/mogen organiseren, gekoppeld aan een 'digitale telling' (naar analogie met de verbetering van een MC-examen). Ervan uitgaande dat het telbureau de stembiljetten eerst onderverdeeld in de drie categorieën zoals bepaald in artikel 20 van het voornoemde besluit, zou de 'telsoftware' kunnen worden aangewend om de antwoorden uit de stembiljetten categorie 1 (geldig) uit te lezen. Categorie 2 (blanco en ongeldig) hoeven logischerwijs niet verder onderworpen te worden aan het tellen. Categorie 3 (twijfelgevallen) worden mogelijks ook beter onttrokken aan een digitale telling en kunnen achteraf niet-digitaal worden opgeteld bij de digitaal uitgelezen stemmen. Wat is uw advies rond deze werkwijze?

Het besluit van de Vlaamse Regering van 18 mei 2018 voorziet niet in de mogelijkheid van een digitale telling bij een papieren stemming. Aangezien de regelgeving deze mogelijkheid niet voorziet, is de adviescommissie van oordeel dat dit niet toegelaten is.

De Raad voor Verkiezingsbetwistingen is bevoegd voor de geschillen betreffende de telling van de stemmen (artikel 324 DLB).

8) *Wat is de redelijke termijn die de initiatiefnemers eventueel zouden moeten krijgen om afwijkende handtekeningen te corrigeren?*

In zoverre er tijdens de zitting van 18 augustus 2023 werd gevraagd wat de redelijke termijn is die door het schepencollege aan de initiatiefnemers zou moeten worden gegeven om afwijkende handtekeningen te corrigeren, dient te worden opgemerkt dat de commissie op heden niet over voldoende feitelijke gegevens beschikt om hierover een oordeelkundig antwoord te formuleren.

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

Kaat Leus
(Signatur
De voorzitter
Kaat LEUS

Digitaal
ondertekend door
Kaat Leus
(Signature)
Datum: 2023.09.04
20:34:15 +02'00'