

WIJZIGINGEN WONINGKWALITEITSBEWAKING – INFOSESSIES 24 EN 28 APRIL 2023 VRAGEN EN ANTWOORDEN

1 ALGEMENE VRAGEN

1.1.1 Wanneer treden de wijzigingen in werking?

Hiervoor kan je kijken naar de symbolen bij de slides + de overzichtsslide (slide nr. 5). Voor het zogenaamde ‘middellangetermijnde decreet’ is de datum van inwerkingtreding voor de meeste bepalingen 10 dagen na publicatie in het BS.

Voor alles m.b.t. de huisvesting arbeidskrachten is de startdatum 1/10/2023.

2 WIJZIGINGEN PREVENTIEF TOEZICHT

2.1 CONFORMITEITSATTEST – TOEPASSINGSGBIED

2.1.1 Dus ook voor tweede verblijven die verhuurd worden? Of vallen deze onder het logiesdecreet?

Begrijp ik goed dat een conformiteitsattest nu ook kan worden afgeleverd voor weekendverblijven waar geen permanente bewoning is toegelaten? Zijn de normen waar een dergelijk weekendverblijf moet aan voldoen dan identiek aan de normen voor een woning?

De normen zijn inderdaad gelijk. CA is mogelijk als het tweede verblijf onder de bevoegdheid wonen valt (als voor permanent of langdurig verblijf gebruikt).

2.1.2 Wat is de invulling van 'tijdelijk verblijf'?

Tijdelijk verblijf is niet gedefinieerd. Op zich gaat het over elk verblijf, van welke duur dan ook, die niet permanent of duurzaam is.

2.1.3 Kan er dan ook een CA uitgereikt worden voor een toeristisch verblijf?

Nee, als het onder de bevoegdheid toerisme valt is er geen CA mogelijk. Als de woning als permanente of langdurige verblijfplaats wordt gebruikt, valt het onder de bevoegdheid van wonen en niet meer onder de bevoegdheid van toerisme. Dan is er wel een CA mogelijk.

2.1.4 Kan/mag men permanent wonen in een toeristisch verblijf?

In een toeristisch logies mag je in principe niet permanent wonen, anders is het geen toerisme meer. Vaak laat het bestemmingsgebied het ook niet toe. Wordt er wel permanent in gewoond, zal het onder de VCW vallen voor wat betreft de woningkwaliteitsnormen (voor die specifieke woning). Dit betekent niet dat in zoverre het gebouw als logies bekend is, het ook niet moet voldoen aan de normen voor toerisme.

2.1.5 Zal een CA ook kunnen afgeleverd worden voor een assistentiewoning (die onder zorg valt)?

Voor een assistentiewoning die niet onder de bevoegdheid wonen valt kan geen CA afgeleverd worden. We veronderstellen (op basis van de zwaartepuntleer = de overheid bij wiens bevoegdheid de norm het nauwste aanleunt, zal bevoegd zijn) dat de woningkwaliteitsnormen van de VCW niet van toepassing zijn op woonvormen waarbij het aspect huisvesting een elementair onderdeel is van een andere bevoegdheid, zoals onderwijs (denk vb. aan internaten) of welzijn, volksgezondheid en gezin (vb. zorgwonen). Voor assistentiewoningen lijkt dat ons het geval te zijn, waardoor we ervan uitgaan dat de woningkwaliteitsnormen niet van toepassing zijn.

2.1.6 Er zijn heel wat assistentiewoningen die onder die noemer gebouwd werden, maar nu door mensen van alle leeftijden worden bewoond en richting het gewoon (al dan niet kamer-) wonen gaan...

Dan moet er effectief beoordeeld worden of het om assistentiewoningen gaat die onder de bevoegdheid in kwestie vallen. Vaak zal het daarbij gaan om erkende assistentiewoningen, die terug te vinden zijn op de website van het Agentschap Zorg en Gezondheid. De erkenning is wel niet doorslaggevend. Het is met andere woorden niet omdat een assistentiewoning niet erkend is, dat ze per definitie onder de bevoegdheid wonen valt. Het blijft een beoordeling die geval per geval moet gemaakt worden. Bij twijfel kan u de regionale dienst Woningkwaliteit van Wonen in Vlaanderen contacteren voor ondersteuning via de e-mailadressen:

- Woningkwaliteit.oost@vlaanderen.be
- Woningkwaliteit.west@vlaanderen.be

Meer informatie over de regioverdeling vindt u o.a. onderaan deze pagina: <https://www.vlaanderen.be/lokaal-woonbeleid/vlaamse-beleidsprioriteiten/beleidsprioriteit-2-de-gemeente-werkt-aan-de-kwaliteit-van-het-woningpatrimonium-en-de-woonomgeving/het-conformiteitsattest-uitreiken#contact>.

2.2 UITREIKING VAN HET CONFORMITEITSATTEST

2.2.1 Zal de burgemeester verplicht zijn om een CA uit te reiken of toch nog de keuze hebben om in bepaalde gevallen geen CA uit te reiken?

Het uitreiken van een CA is een verplichting voor de burgemeester bij de vaststelling van conformiteit in het kader van een waarschuwingsprocedure, een procedure tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring of een aanvraag tot afgifte van het conformiteitsattest (vb. om een O/O-verklaarde woning te schrappen uit de inventaris of in het kader van een verplicht CA). Daarnaast is het aanbevolen om ook in alle andere situaties waarin conformiteit van een woning wordt vastgesteld (vb. in een proactieve aanpak), consequent een conformiteitsattest uit te reiken.

2.2.2 Zullen enkel de huidige woningcontroleurs die gebonden zijn aan lokaal bestuur/IGS de conformiteitsonderzoeken kunnen uitvoeren of wordt dit een vrije markt?

Op dit moment is het zo dat alle woningcontroleurs die aangewezen zijn door de burgemeester een voorlopige erkenning hebben. Vanaf 1/1/2025 zullen zijn hun beroepskwalificatie als woningcontroleur moeten hebben en tewerkgesteld moeten zijn voor Wonen in Vlaanderen, een lokaal bestuur, een IGS of een geaccrediteerde keuringsinstelling (die geaccrediteerd is om conformiteitsonderzoeken uit te voeren). Als men werkt voor een geaccrediteerde keuringsinstelling, kan men enkel optreden in het kader van de procedures in de VCW in opdracht van Wonen in Vlaanderen, een lokaal bestuur of een IGS. Als men private controles wil doen die volledig los staan van een opdracht van Wonen in Vlaanderen, een lokaal bestuur of een IGS mag men daarvoor de erkenning als woningcontroleur niet gebruiken.

Momenteel is het overigens ook al mogelijk dat de burgemeester een externe expert aanwijst om conformiteitsonderzoeken uit te voeren.

2.2.3 Als de uitreiking van een conformiteitsattest ambtshalve verplicht wordt, hoe gaan we dan om met vaststellingen in woningen die niet vergund zijn (vb omgebouwde loods). Ik begrijp dat we in het verleden al geen aanvraag mochten weigeren. Dit wordt nu nog problematischer als we zelfs een CA moeten verlenen waar nooit een aanvraag was...

Bij conformiteitsonderzoeken gaan we altijd uit van de feitelijke situatie en niet van de vergunde. Het is niet mogelijk om het CA te weigeren bij een stedenbouwkundige inbreuk. Stedenbouwkundige inbreuken moeten met het handhavingsinstrumentarium van het omgevingsbeleid worden aangepakt. De instrumenten van de woningkwaliteitsbewaking kunnen daarvoor niet ingezet worden. Dat wel doen zou beschouwd kunnen worden als een oneigenlijk gebruik / misbruik van het woningkwaliteitsinstrumentarium. Ook voor niet vergunde situaties op vlak van RO moet nu al een CA afgeleverd worden als dit wordt aangevraagd. (zie ook het antwoord op de volgende vraag)

2.2.4 Het is erg dubbel dat je een CA moet afleveren voor een woning die niet vergund is (bv woning die onvergund tot meergezinswoning is opgesplitst). Je stimuleert de eigenaar zelfs om aanpassingen te doen zodat al die illegaal gecreëerde woningen wel conform worden gemaakt. Alleen bij onvergunde domiciliekamers kan je nu het CA weigeren (mits dan nog aan aantal voorwaarden is voldaan zoals verslag van verbalisant RO). Kan dit niet eenvoudig worden doorgetrokken naar alle woningen? Winwin want geen vergunning -> geen CA -> dus geen opheffing besluit -> eigenaar moet regulariseren of slopen. Anders progressieve heffing per woongelegenheden. Problemen opgelost, zowel naar WK toe als naar RO-overtreding. Want je kan dit zoals net werd gezegd oplossen door handhaving RO maar dit is een lange complexe manier van werken. (los van het dubbele dat ik aangeef: eerst laat je die eigenaar binnen onze wetgeving de illegale zaken conform maken). Zit er rond dit probleem wijzigende regelgeving aan te komen?

De regeling rond onvergunde domiciliekamers is er gekomen in uitvoering van het regeerakkoord. Er werd beleidsmatig voor gekozen om de link met ruimtelijke ordening te beperken tot die specifieke gevallen.

Woningkwaliteit gaat over het waarborgen van het recht op Wonen. Het is dus een andere finaliteit dan RO (= het waarborgen van de goede ruimtelijke ordening).

In de VCW staat momenteel overigens wel dat als de woning niet in aanmerking komt voor herstel van de gebreken, het aan de houder van het zakelijk recht is om te herbestemmen (met vergunning) of te slopen. In de administratieve procedure is dit wel niet afdwingbaar, maar de betrokkene kan er wel op gewezen worden

in de communicatie en op de hoogte gebracht worden van een eventueel optreden op stedenbouwkundig vlak.

(zie ook het antwoord op de vorige vraag)

2.3 VERGOEDING CONFORMITEITSONDERZOEK

2.3.1 **Moeten/kunnen de lokale vigerende reglementen aangepast worden m.b.t. de vergoeding (te betalen bij uitgifte>>betalen bij onderzoek)? Wat met bestaande (oude) gemeentelijke reglementen? Is daar ook opnieuw goedkeuring nodig of blijven deze vigerend zolang ongewijzigd?**

De bestaande reglementen moeten aangepast worden. Wonen in Vlaanderen zal hiervoor nog een modeldocument/-formulering ter beschikking stellen. De inwerkingtreding van deze bepaling wordt vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering. Er is daardoor nog tijd om de aanpassingen voor te bereiden. We houden u op de hoogte.

2.3.2 **Voor het afleveren van een CA bij het opheffen van een besluit O/O mag nu geen vergoeding aangerekend worden. Vervalt dit ook?**

De gemeente zal bij een hercontrole in de procedure O/O een vergoeding kunnen vragen voor het uitvoeren van een conformiteitsonderzoek. Enkel als bij de melding van een woningkwaliteitsprobleem de woning bij het eerste onderzoek al conform blijkt te zijn, mag men geen vergoeding vragen.

De gemeente mag dus een vergoeding vragen voor hercontroles en bij elke aanvraag om een conformiteitsattest uit te reiken.

2.3.3 **Een vergoeding voor de aanvraag in het kader van een verplicht CA kan nog steeds?**

Ja, het gaat hier immers (juridisch gezien) om een vraag tot uitreiken van een CA.

2.3.4 **In de waarschuwingsprocedure was het CA toch steeds gratis? Hoe is dit met de wijziging?**

Dit wordt eigenlijk op vandaag niet geregeld.

Als na melding van een woningkwaliteitsprobleem bij een eerste controle blijkt dat de woning conform is, zal er geen vergoeding gevraagd mogen worden voor het conformiteitsonderzoek. Voor de hercontrole na uitvoering van het herstel zal de gemeente wel een vergoeding kunnen vragen.

2.3.5 **Als de HZR een conformiteitsattest wil bekomen in de toekomst, zal het voor hem voordeliger zijn om eerst te verhuren en dan via de huurder een conformiteitsonderzoek te vragen?**

Klopt, maar we verwachten dat dit maar zelden zal gebeuren. De huurder moet dan al een woningkwaliteitsprobleem melden, zodat de gemeente een waarschuwingsprocedure of een procedure O/O start en in het kader daarvan dan vaststelt dat de woning conform is. Bovendien is het conformiteitsattest in steeds meer gemeenten verplicht om te mogen verhuren...

2.3.6 Kunt u nog eens verduidelijken wanneer de vergoeding wel/niet kan gevraagd worden bij een onderzoek?

De gemeente mag een vergoeding vragen voor hercontroles (dus na een eerste – kosteloze - vaststelling van niet-conformiteit) en bij elke aanvraag om een conformiteitsattest uit te reiken.

2.3.7 Wordt er voor een hercontrole binnen de 60 dagen na de aanvraag van een CA-onderzoek ook een kost aangerekend? Dus een tweede onderzoek is ook een tweede keer betalen?

Het gaat hier om een hercontrole, dus ja, hiervoor mag de vergoeding gevraagd worden.

2.3.8 Bij de controles in het kader van het verplicht CA, voeren wij de onderzoeken uit. Welk onderzoek mogen wij aanrekenen: de eerste? Indien niet conform enkel de hercontrole?

Een conformiteitsonderzoek in het kader van het verplicht CA is normaal (juridisch gezien) een conformiteitsonderzoek na aanvraag van de verhuurder. Hiervoor mag de gemeente een vergoeding vragen. Ook voor de hercontrole, als de woning bij een eerste conformiteitsonderzoek niet conform blijkt te zijn, mag de gemeente een vergoeding vragen.

2.3.9 Vanaf welk moment moeten de aangepaste reglementen effectief in werking gaan?

Voor zover het hier gaat over de bestaande gemeentelijke reglementen waarin een vergoeding voor het conformiteitsattest wordt vastgelegd: de inwerkingtreding van de aangepaste vergoeding wordt bij BVR geregeld. Dat BVR is momenteel nog in ontwerpfasen. We houden u op de hoogte van de vorderingen van dit regelgevend traject.

Als het over de gemeentelijke reglementen verplicht CA en over de kamerreglementen gaat: het schrappen van het goedkeuringstoezicht en het invoeren van een adviesplicht gaat in 10 dagen na publicatie van het middellangetermijndecreet in het Belgisch Staatsblad. Die datum is momenteel nog niet gekend. We houden u op de hoogte.

2.3.10 Eigenlijk zou beter ook vermeden worden dat het een politieke keuze is om een vergoeding te vragen of niet? Wordt dit niet beter wettelijk verankerd in het algemeen? Om toezicht te bevorderen....

Het beleid heeft ervoor gekozen om dit toe te vertrouwen aan het lokaal bestuur. Het spreekt voor zich dat het lokaal bestuur bij het vaststellen van de gemeentelijke regeling ter zake de beginselen van behoorlijk bestuur toepast.

2.4 GOEDKEURINGSTOEZICHT GEMEENTELIJKE REGLEMENTEN

2.4.1 Zullen de gemeentelijke verordeningen (vb. verplicht CA) die momenteel nog bij de minister van Wonen liggen ter goedkeuring (Wonen in Vlaanderen), de opmerking krijgen om de nieuwe regelgeving te implementeren? M.a.w. dienen nog niet goedgekeurde reglementen sowieso aangepast te worden?

Zolang de wijzigingen in de regelgeving niet in werking getreden zijn, worden de voorgelegde ontwerpreglementen beoordeeld conform de huidige regelgeving.
(zie ook volgende vraag)

2.4.2 Gaat het verplicht advies vragen aan Wonen in Vlaanderen voor de gemeenteraad nu al in voege? We hebben nu voorzien om een nieuw reglement verplicht CA aan de minister voor te leggen na de gemeenteraad van juni.

Dat zal in voege gaan zodra het middellange termijn decreet in voege treedt (10 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad). Er is wel een overgangsregeling voorzien voor reglementen die voordien al overgemaakt zouden worden volgens de huidige regeling, maar waarin de minister nog niet beslist heeft. U houdt ons best op de hoogte van uw vorderingen, zodat we u goed kunnen ondersteunen.
(zie ook vorige vraag)

2.4.3 Wij zijn momenteel een reglement inventarisaties leegstand aan het aanpassen, moet dan ook voorafgaandelijk advies aan Wonen in Vlaanderen gevraagd worden alvorens het naar de gemeenteraad van mei/juni te kunnen verzenden?

Neen, de regeling gaat alleen over reglementen in uitvoering van art. 3.2 VCW. Dus woningkwaliteitsreglementen. Leegstand valt daar niet onder.

2.4.4 Wat is de termijn voor het advies van Wonen in Vlaanderen voor nieuwe gemeentelijke reglementen?

De termijn bedraagt 60 dagen. Voor hangende dossiers (dus dossiers die nog niet beslist zijn door de minister op de datum van inwerkingtreding van de wijziging) is de termijn 3 maanden (zoals de huidige termijn voor de minister is).

3 WIJZIGINGEN ADMINISTRATIEVE PROCEDURES

3.1 WAARSCHUWINGSPROCEDURE BIJ VERSLAG ERKENDE WONINGCONTROLEUR

3.1.1 Je hebt dan toch al een advies van Wonen in Vlaanderen ook als je een TV ontvangt na een onderzoek voor bv een huursubsidie? Wat moet je daar dan mee doen als je toch een waarschuwingsprocedure wil opstarten?

Het ontvangen van een advies van Wonen in Vlaanderen brengt op zich geen verplichting met zich mee om onmiddellijk de procedure tot ongeschikt en onbewoonbaarverklaring op te starten. De waarschuwingsprocedure is mogelijk. Als de waarschuwingsprocedure niet met succes wordt afgerond, kan het advies nog steeds gebruikt worden om de procedure tot ongeschikt en onbewoonbaarverklaring op te starten.

De gewestelijk ambtenaar heeft wel de mogelijkheid om in uitzonderlijke (ernstige) gevallen aan te geven dat er geen waarschuwingsprocedure opgestart kan worden.

3.2 WAARSCHUWINGSPROCEDURE – BEROEP TEGEN UITREIKING CA

3.2.1 Dus in geval van studentenhuusvesting geen beroep mogelijk door zittende huurder, want niet ingeschreven?

Er kan beroep ingesteld worden door de bewoners van de woning waarvoor het CA is afgeleverd. Dat kan ook een student zijn. Inschrijving in het bevolkingsregister is geen voorwaarde, effectieve bewoning wel.

3.3 ADVIESVERPLICHTING IN DE PROCEDURE OO EN OVB

3.3.1 **Komt er in het licht van de vrijstelling van de adviesverplichting ook een richtnorm voor aantal erkende woningcontroleurs?**

Op zich niet aangezien elke erkende woningcontroleur een conformiteitsonderzoek kan doen. Er kan dus steeds beroep gedaan worden op erkende woningcontroleurs van geaccrediteerde keuringsinstellingen. Op dit moment zijn er wel richtinggevende normen in het kader van de beoordeling van de aanvraag tot vrijstelling van de adviesverplichting. Deze kunnen opgevraagd worden bij Wonen in Vlaanderen.

3.3.2 **Bij 'to be' staat in de ppt nog steeds verplicht advies? Is dit dan meer een aanbeveling/mogelijkheid?**

Het advies blijft (juridisch gezien) wel degelijk verplicht, maar de mogelijkheid tot vrijstelling volgt automatisch als men aan de voorwaarden voldoet. Het was vooral een juridisch technische keuze om het op die manier te regelen.

3.3.3 **Verandert de termijn voor burgemeesterbesluit dan als verplicht advies wegvalt?**

Neen, dit blijft een termijn van orde van 3 maanden.

3.3.4 **Wat met de afspraken die destijds bij de vrijstelling / ontvoogding met Wonen in Vlaanderen en de gemeenten werden vastgelegd. Komt alles nu bij de gemeenten terecht? Wat met de huursubsidies in de toekomst?**

De veralgemeende vrijstelling van de adviesverplichting heeft alleen tot gevolg dat er geen advies meer moet gevraagd worden als de gemeente aan de voorwaarden voldoet. Dit heeft op zich geen impact op de onderzoeken in het kader van huursubsidie.

Als er onzekerheid is over een bepaalde lopende afspraak mag u steeds contact nemen met onze regionale dienst woningkwaliteit, dan bekijken we het samen.

3.3.5 **Als een lokaal bestuur geen advies meer dient te vragen, betekent dit dan dat er een besluit kan gemaakt worden o.b.v. een TV opgemaakt door de woningcontroleur van het LB zelf?**

Ja, als de woningcontroleur een erkende woningcontroleur is en VLOK gebruikt.

3.3.6 **Blijven de onderzoeken in kader van huursubsidie bij Wonen in Vlaanderen?**

Ja, de vrijstelling van de adviesverplichting heeft hierop geen invloed. We werken voor huursubsidie en huurpremie indien nodig wel steekproefgewijs.

3.3.7 Wanneer kiezen voor snelherstel als lokaal bestuur? Kan een controleur van Wonen in Vlaanderen snelherstel aanduiden? In het geval van een onderzoek met resultaat O/O, kan het advies dan zijn om art. 135 toe te passen?

De burgemeester beslist over snelherstel, maar Wonen in Vlaanderen kan het wel adviseren. Meer info over het toepassen van snelherstel vindt u in het [handboek woningkwaliteitsbewaking](#) voor lokale besturen.

Wonen in Vlaanderen zal niet snel / niet vaak het advies geven om artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet toe te passen. Artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet valt immers niet onder de toepassing van de Vlaamse Codex Wonen.

Wonen in Vlaanderen kan (vb na onderzoek huursubsidie) in bepaalde uitzonderlijke en ernstige gevallen wel expliciet vermelden dat het toepassen van de waarschuwingsprocedure niet kan en men onmiddellijk de procedure O/O moet toepassen.

3.3.8 De mogelijkheid van advies blijft bestaan. Hoe maken wie hier keuzes in (convenant?, ad hoc ?). En hoe komen dossiers nog tot bij de Vlaamse Wooninspectie?

Dat is in de regelgeving niet bepaald en kan uw lokaal bestuur zelf beslissen. U kunt hierover desgewenst altijd in overleg gaan met onze regionale dienst woningkwaliteit. U kunt uiteraard ook altijd dossiers blijven signaleren i.f.v. opstart van een strafrechtelijke procedure, wat in sommige gevallen effectief noodzakelijk kan zijn.

3.3.9 Als er toch nog advies gevraagd wordt, blijven de termijnen hetzelfde waarbinnen advies gegeven moet worden?

Er is in de regelgeving geen termijn bepaald voor het bezorgen van een advies, maar we blijven dezelfde termijnen hanteren.

3.4 BESLISSINGSTERMIJN BEROEP

3.5 OPTIMALISATIE BEROEPSPROCEDURE – TERMINOLOGIE

3.5.1 Dienen wij voor elke brief die verzonden wordt bij de bodes de verzendingslijsten op te vragen om nadien te gaan overtypen in vlok?

De bewijzen van aangetekend zending moeten aan de gewestelijk ambtenaar overgemaakt worden. Er is niet bepaald hoe dat bewezen moet worden. Dit kan ook vb. via een print screen van track and trace dat in Vlok wordt opgeladen. De datum van afgifte ter post moet wel aangevuld worden in VLOK.

TIP: via bpost track & trace kan je het hele verloop van je zending volgen, je kan er een knipsel van maken of een overzicht downloaden.

3.5.2 Is een bewijs van versturen naar de ebox van de betrokkenen dan ook voldoende?

Versturen van post naar E-box geldt in principe als beveiligde zending en kan dus volstaan als bewijs.

3.5.3 Is het mogelijk een link te voorzien met Ebox om alle documenten digitaal te versturen en niet meer met een aangetekende zending via de post?

Verzenden naar E-box kan enkel als de betrokkene deze geactiveerd heeft. Is dit niet het geval, zal er via een andere vorm van beveiligde zending betekend moeten worden.

3.5.4 Wat als mensen de aangetekende zending niet afhalen?

De datum van (vermoede) ontvangst van de aangetekende verzending geldt als startdatum voor de beroepstermijn. De termijn begint bijgevolg te lopen, zelfs al haalt men de brief niet af.

3.5.5 Naar welke partijen moet de beveiligde zending voor betekening van een besluit verzonden worden? Naakte eigenaar, vruchtgebruiker, verhuurder, volle eigenaar...? Is hier een lijst van?

Wat doe je met een bewoner die de woning al geruime tijd verlaten heeft op het moment van het besluit of op het moment van de opheffing van een besluit?

Artikel 3.16 BVCW stelt: *De burgemeester betekent zijn beslissing aan de verzoeker, de houder van het zakelijk recht en de bewoner. 'Houder van het zakelijk recht' is gedefinieerd in de VCW als de persoon of de personen met een recht van volle eigendom, opstal, erfpacht of vruchtgebruik met betrekking tot een gebouw of een woning.*

Of een bewoner het besluit moet ontvangen, moet beoordeeld worden op het moment dat het besluit betekend wordt (een check van de actuele situatie is dus steeds nodig). Was de voormalige bewoner echter de verzoeker, moet hij wel steeds een betekening ontvangen.

3.6 ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP

4 WIJZIGINGEN STRAFRECHTELIJKE PROCEDURE

4.1 HERCONTROLE NA BEWIJS HERSTEL

4.2 CA NA ACTIE WI