

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2019

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
334 (1)	Misbruik van vertrouwen	Ontslag van ambtswege	30/07/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Motivering bestuurshandelingen</u></p> <p>Verzoeker laat gelden dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de administratieve overheid verplichten in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op “afdoende” wijze.</p> <p>Het materiele motiveringsbeginsel of de eis van interne legaliteit houdt in dat elke administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen. Bij het aanvoeren van een schending van de materiele motiveringsplicht moet worden nagegaan of de motieven van de bestreden beslissing steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.</p> <p>Vooreerst kan de Beroepscommissie vaststellen dat de feiten niet betwist worden, en in den beginne zelfs werden geminimaliseerd. Uit het dossier blijkt een volstrekt gebrek aan schuldinzicht en verantwoordelijkheidszin. Dit gebrek aan verantwoordelijkheidszin blijkt eveneens uit de afwezigheid bij alle hoorzittingen, de niet-ondertekende excuusbrief ten spijt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Als feitelijke motivering heeft de tuchtoverheid het gedrag van verzoeker getoetst aan de objectieve norm van de functie van verzoeker als technisch assistent bij het bestuur. Uit de functiebeschrijving blijkt dat deze personen aanwezig moeten zijn in de wijken en ontradend moeten optreden zodat het veiligheidsgevoel van de burger verhoogt. Hij vormt de schakel tussen het bestuur en de bevolking en signaleert problemen aan de bevoegde diensten of aan de politie.</p> <p>Nog uit de functiebeschrijving van verzoeker blijkt dat hij naast het opmaken van vaststellingen die kunnen leiden tot een administratieve sanctie (de zogenaamde GAS-boetes), de burgers moet sensibiliseren en informeren over de leefregels en reglementen en problemen op vlak van veiligheid, milieu en het wegennet aan bevoegde diensten moet signaleren. Daarnaast moet hij toezicht houden op het openbaar domein en het openbaar vervoer. Tot slot moet hij actief deelnemen aan wijk- en andere overlegmomenten.</p> <p>Het verweer van verzoeker is er vooral op gericht verzachtende omstandigheden te laten aannemen wegens een blanco tuchtverleden en sommige positieve evaluaties.</p> <p>De bewering dat de op één na hoogste sanctie niet zou kunnen worden opgelegd wanneer er geen tuchtverleden is, kan op geen enkele wettelijke basis steunen en aldus niet als argument worden weerhouden.</p> <p>Tucht en evaluatie staan in principe los van elkaar. Evaluatie is een instrument ter begeleiding van een personeelslid en met tucht wordt een schuldig gedrag beoordeeld. De evaluatie weegt af in hoeverre de vooropgestelde doelstellingen zijn bereikt en/of het personeelslid beantwoordt aan zijn functieomschrijving (Opdebeek I., De (in)effectiviteit van het tuchtrecht in de lokale besturen, in Tucht en Deontologie, p. 55, nr. 21).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert dat de gunstige elementen niet aan het tuchtdossier zijn gevoegd, moet vastgesteld worden dat in de voorliggende verslagen ook de positieve elementen zijn opgenomen. Ook bij de overwegingen over de strafmaat werden deze waarderingen in overweging genomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>In de gedragscode van het bestuur wordt integriteit omschreven dat er steeds voldoende rekening wordt houden met de rechten, wensen en belangen van alle betrokkenen. Klanten moeten erop kunnen rekenen dat het algemeen belang voorop staat bij alles wat het bestuur doet. Eerlijkheid en correct omgaan met de eigendommen van het bestuur en zonder persoonlijke voorkeuren te laten meespelen bij de beslissingen die genomen worden.</p> <p>Dit verwacht gedrag, gekoppeld aan de functie die verzoeker uitoefent, bracht de tuchtoverheid tot de terechte conclusie dat de feiten als tuchtfeiten dienden gekwalificeerd te worden, waarom de tuchtoverheid zo zwaar aan de feiten tilt en wat de verzwarende omstandigheden zijn die de verzachtende omstandigheid onbestaande maken:</p> <ul style="list-style-type: none"> -verzoeker is zelf GAS-ambtenaar die net belast is met het aanpakken van het probleem van sluikstorten, niet om het te vergroten; -verzoeker kent als GAS-ambtenaar bijzonder goed wat wel en wat niet mag en kan zich dus onmogelijk op enige onwetendheid beroepen; hij kreeg tijdens zijn opleiding trouwens een doorgedreven opleiding van één week over integriteit; -verzoeker is als GAS-ambtenaar bij uitstek het uithangbord van het bestuur en moet van onberispelijk gedrag zijn. <p>De Beroepscommissie volgt deze redenering volledig en de omstandigheid dat verzoeker de bevoegdheid heeft de burger te sanctioneren in het kader van een GAS-procedure, moet duidelijk belicht worden als aangenomen verzwarende</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>omstandigheid. Terecht stelt de tuchtoverheid dat het gedrag onberispelijk moet zijn en het handelen op elk ogenblik onkreukbaar. Er zijn dus in hoofde van verzoeker geen verschoningsgronden noch verzachtende omstandigheden met betrekking tot de feiten die als tuchtfeiten worden gekwalificeerd.</p> <p>De tuchtoverheid heeft dan ook op juiste gronden gemotiveerd dat men bijzonder verontrust is door de reactie en de houding van betrokkene nadat de feiten aan het licht kwamen. Zijn weerwoord op de feitenmelding en repliek tijdens de gesprekken met de leidinggevendenden die naar aanleiding van de feitenmelding werden gevoerd, geven blijk van een angstvallig gebrek aan schuldbesef.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe inzake straftoemeting, het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Wat de tuchtsanctie betreft, is het bestaan van een verhouding van evenredigheid onder meer dat de tuchtoverheid een afweging heeft gemaakt van alle relevante gegevens en betrokken belangen. De tuchtoverheid moet alle omstandigheden van het dossier in acht nemen, zowel de verzwarende als de verzachtende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet (meer) over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure zich niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is slechts sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid dit minutieus heeft gedaan en tot de vaststelling komt dat er een onherstelbare vertrouwensbreuk is. De tuchtoverheid heeft terecht overwogen om tot de onherstelbare vertrouwensbreuk te komen. De GAS-ambtenaren zijn bij uitstek het uithangbord van het bestuur omdat zij instaan voor de orde op het openbaar domein. Verzoeker heeft deze verplichtingen, voor eigen gewin, opzij gezet waardoor hij zijn geloofwaardigheid als GAS-ambtenaar deed verdwijnen en het bestuur in hem geen vertrouwen meer kan hebben. De beweerde pecuniaire gevolgen van het ontslag van ambtswege – die niet controleerbaar zijn – hebben in deze geen relevantie. Het gaat immers niet over een preventieve schorsing.</p> <p>Welnu, de Beroepscommissie stelt hier vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				Het is niet onredelijk om op basis van de door de tuchtverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.
335 (2)	Gebruik van alcoholische dranken op de werkvloer	Ontslag van ambtswege	7/11/2019 Vernietiging	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p>Betrokkene werd door de tuchtverheid ontslagen (zie dossier nr. 325). Op 23 mei 2019 heeft de Beroepscommissie voor Tuchtzaken het beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard. De Beroepscommissie heeft vervolgens de opgelegde tuchtstraf van het ontslag van ambtswege bevestigd. De tuchtverheid heeft betrokkene vervolgens een tweede maal ontslagen.</p> <p>Bij de beoordeling van dit tweede ontslag moet de Beroepscommissie rekening houden met een nieuw rechtsfeit.</p> <p>Het uittreksel uit de notulen van de tuchtverheid vermeldt dat in de besloten vergadering geheim werd gestemd over de vraag tot 'ontslag van ambtswege' met een stemuitslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ja: 8. <p>Dit betekent dat er 8 stemmen werden uitgebracht: zeven mandatarissen en een mandataris-secretaris.</p> <p>Maar wat is de hoedanigheid van deze persoon? Als hij mandataris is, kan hij niet als waarnemend secretaris worden aangeduid. Er is immers een onverenigbaarheid tussen de uitoefening van een politiek mandaat en het ambt van secretaris die personeelslid moet zijn van het bestuur (art. 76,§2 Gemeentedecreet en art. 75, §2 OCMW-decreet). Er wordt evenmin aangegeven dat hij secretaris-notulist is (cf. Beslissing BCT nr. 177 van 28/11/2013).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Echter, als deze persoon een personeelslid is, rijst de vraag of het bestuur de procedure heeft gevolgd om tot de aanstelling van een waarnemend secretaris te beslissen (art. 81 Gemeentedecreet en art. 80 OCMW-decreet). Daarover is er in geen geval enige duidelijkheid.</p> <p>Maar in de hypothese dat de waarnemend secretaris op correcte wijze werd aangesteld, heeft in voorkomend geval de waarnemend secretaris geen stemrecht. Nochtans blijkt hij deelgenomen te hebben aan de geheime stemming wat niet tot zijn bevoegdheid behoort.</p> <p>Onder beide situaties is de stemming aangetast door een fundamenteel gebrek, daarbij vaststellend dat er slechts 7 stemgerechtigden waren en 8 personen hebben deelgenomen aan de geheime stemming.</p> <p>Aangezien de stemming aangetast is door voornoemd fundamenteel gebrek en de Beroepscommissie geen hervormingsrecht meer heeft, is de aangevochten beslissing nietig.</p>
336 (3)	Misbruik van ziekteattest	Ontslag van ambtswege	25/07/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Als eerste argument laat verzoeker gelden dat hij wel degelijk zijn ziektebriefje had afgegeven en hij al op voorhand had aangekondigd dat hij mogelijks afwezig zou zijn na de ingreep bij de tandarts.</p> <p>De discussie wanneer en waar verzoeker zijn ziektebriefje afgaf – volgens hem had hij het op de bureau van een collega gelegd – is van ondergeschikte belang. Volgens art. 280, §1 van de Rechtspositieregeling (RPR) is de medewerker verplicht zijn directe leidinggevende onmiddellijk en uiterlijk voor de aanvang van de dienst op de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hoogte te brengen van de arbeidsongeschiktheid. Het staat buiten kijf dat verzoeker dit niet deed en ook de telefoon van zijn leidinggevende niet beantwoordde.</p> <p>In de loop van de dag blijkt waarom verzoeker dit niet deed en evenmin zijn telefoon kon beantwoorden, nl. hij was, ten privaten titel, aan het werk voor de herstelling van een dak in de tuin van een ander personeelslid.</p> <p>Hoewel hij eerst ontkent dat hij aan het werk was, erkent hij tijdens het verhoor met de tuchtoverheid de feiten. Net zoals de tuchtoverheid kan de Beroepscommissie er geen geloof aan hechten dat het bij toeval was dat hij die dag voor eigen rekening aan het werken was en het is, na de duidelijke vaststellingen, merkwaardig dat verzoeker in zijn laatste conclusie opnieuw de feiten verdraait door te stellen dat hij daar eigenlijk maar was om advies te verlenen en dit geen afbreuk deed aan zijn arbeidsongeschiktheid. De vaststelling blijft dat hij zijn werkgever heeft misleid wat een ernstig tuchtfeit is.</p> <p>Verzoeker ontkent het bestaan van art 280,§4 van de RPR dat bepaalt dat tijdens de arbeidsongeschiktheid geen bijbetrekking mag worden uitgeoefend. Volgens de gedragscode, luik integriteit en opgenomen in het arbeidsreglement welke geïntegreerd is in de functiebeschrijving, dient elke nevenwerkzaamheid waarvoor wordt betaald, aan de personeelsdienst te worden gemeld.</p> <p>Terecht concludeert de tuchtoverheid dat het aangetoond is dat verzoeker aan het werk was tijdens de arbeidsongeschiktheid maar niet bij de eigen werkgever, wat terecht als een ernstig tuchtfeit wordt weerhouden. Dit wordt versterkt door de vaststelling dat hij tijdens het tuchtonderzoek getuigen benadert en hij weigert zich aan een geneeskundige controle te onderwerpen.</p> <p>Wat het misbruik van arbeidstijd betreft, is het opnieuw opvallend dat verzoeker deze vaststellingen in zijn conclusie minimaliseert terwijl hij tijdens het verhoor met</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de tuchtonderzoeker dit erkent. In zijn verhoor verklaart hij bereid te zijn alle uren in te halen, zelfs als zou hij dan geen verlof meer hebben, of de stad schadeloos te stellen. In dit verhoor werd het misbruik van arbeidstijd niet betwist.</p> <p>Uit het verhoor blijkt ook dat verzoeker geen verklaring heeft voor de vaststellingen in de autobewegingen dat hij elke dag naar huis rijdt, soms meer dan één keer, dat hij naar een firma rijdt en dan naar huis, dat hij naar het magazijn en dan naar huis rijdt en hij over een traject soms dubbel zo lang rijdt als normaal voorzien.</p> <p>De Beroepscommissie vindt het ook merkwaardig dat verzoeker o.a. een ziektebeeld aanhaalt om zijn vele thuisstop 's te verantwoorden maar er van dit ziektebeeld geen medisch bewijs wordt voorgelegd, ook niet ter zitting van de Beroepscommissie alhoewel dit argument uitdrukkelijk werd benadrukt.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft dit misbruik correct in beeld gebracht en hierover is er weinig aanvaardbaar verweer.</p> <p>De Beroepscommissie onderschrijft de conclusie – bovendien niet betwist – dat aangetoond is dat zijn arbeidstijd en het dienstvoertuig structureel en herhaaldelijk gebruikt werd voor andere doeleinden dan zijn arbeid. Het is duidelijk dat verzoeker zijn arbeidstijd heeft besteed aan niet werk gerelateerde zaken. Dit is niet overeenkomstig de rechten en plichten als werknemer zoals omschreven in het arbeidsreglement en in de rechtspositieregeling. De Beroepscommissie stelt vast dat verzoeker dit in zijn verweerconclusie niet betwist.</p> <p>Terecht stelt de tuchtoverheid dat dit getuigt van een deloyale en aanhoudend negatieve houding van verzoeker tegenover zijn werkgever. De feiten tonen duidelijk een attitude die onwenselijk is. De waardigheid van het ambt komt in het gedrang en deze houding staat haaks op de waarden van professionaliteit, integriteit en respect.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit geldt zowel voor het werken voor eigen rekening tijdens een ongeschiktheidsperiode gedekt door een medisch getuigschrift, het benaderen van een collega om de zaken anders voor te stellen en het oneigenlijk gebruik van de arbeidstijd. Dit zijn ernstige inbreuken op de beroepsplichten alsmede een ernstige schending van het vertrouwen en de gerechtvaardigde verwachting van het bestuur dat het personeelslid tijdens de arbeidstijd aan het werk is.</p> <p>De handelingen van verzoeker maken telkens ofwel een tekortkoming van de beroepsplichten uit ofwel een overtreding van de rechtspositieregeling en zijn hem toerekenbaar. Verzoeker betwist dit ook niet.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de gemotiveerde visie van de tuchtoverheid bij dat het vertrouwen in verzoeker ten gevolge van de begane tuchtfeiten, volledig verdwenen is.</p> <p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet (meer) over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden beschouwd en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld. De Beroepscommissie kan enkel vaststellen, op basis van hetgeen hiervoor werd uiteengezet, dat de tuchtoverheid correct heeft geoordeeld.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe inzake straftoemeting, het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Zie dossier nr. 334.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit, de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht toerekenbare tuchtfeiten zijn, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p>
337 (4)	-Niet klantvriendelijk -Integriteitsschending	Ontslag van ambtswege	12/11/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>Als eerste argument laat betrokkene gelden dat de beslissing nietig is omdat niet geheim werd gestemd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit argument kan niet gevolgd worden. Het tuchtorgaan bestaat hier uit één persoon, en dit conform een delegatiebeslissing.</p> <p>In die omstandigheden kan het tuchtorgaan bezwaarlijk geheim stemmen.</p> <p><u>Rechten van verdediging</u></p> <p>Volgens verzoeker werden zijn rechten van verdediging geschonden.</p> <p>Dit argument heeft betrekking op de bewering dat geen rekening zou gehouden zijn met de opmerkingen van verzoeker op het PV van verhoor.</p> <p>Uit de tuchtbeslissing blijkt dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing pas heeft genomen nadat ze kennis had genomen van de opmerkingen van de verzoeker op het PV.</p> <p>Uit geen enkel element blijkt dat verzoeker zijn recht van verdediging niet heeft kunnen uitoefenen voor en tijdens de hoorzitting.</p> <p><u>Redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Als laatste argument laat verzoeker de schending van het redelijkheidsbeginsel gelden omdat er een wanverhouding is tussen het begane tuchtfeit en de uitgesproken tuchtstraf.</p> <p>Verzoeker stelt dat de tuchtoverheid lichtzinnig heeft gehandeld door hem na een zeer lange carrière te ontslaan en zonder rekening te houden met verzachtende omstandigheden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de verzachtende omstandigheden eerder verzwarende omstandigheden zijn. Van iemand die heel veel jaren dienst heeft, en diverse opleidingen heeft gevolgd, kan men aannemen dat hij zich niet onder druk laat zetten door een nieuwe collega om de regelgeving en de door hem gekende integriteitswaarden te overtreden.</p> <p>Anderzijds heeft de tuchtoverheid recht en rede om verzwarende omstandigheden aan te nemen want het tuchtverleden kan immers bij de straftoemeting een belangrijke rol spelen. (RvS 26 november 20019, nr. 198.241).</p> <p>In een eerste tuchtstraf kreeg verzoeker een blaam en bij de tweede werd hij vrijgesproken enkel wegens gebrek aan bewijs. Evenwel werd reeds tijdens de hoorzitting als bij de uitspraak in de tweede tuchtzaak een duidelijke boodschap meegegeven.</p> <p>Wat de tuchtsanctie betreft, is het bestaan van een verhouding van evenredigheid onder meer dat de tuchtoverheid een afweging heeft gemaakt van alle relevante gegevens en betrokken belangen. De tuchtoverheid moet alle omstandigheden van het dossier in acht nemen, zowel de verzwarende als de verzachtende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid dit minutieus heeft gedaan en tot de vaststelling komt dat er een onherstelbare vertrouwensbreuk is. De tuchtoverheid heeft terecht overwogen om tot de onherstelbare vertrouwensbreuk te komen, dat de organisatie zich geconfronteerd ziet met een medewerker die de waarden 'integriteit' en 'samenwerking' geregeld overtreedt hoewel hij erop gewezen werd wat de regelgeving en wat de verwachtingen zijn. Zijn positie als ambtenaar is onhoudbaar geworden en de vertrouwensband is ernstig geschaad. Terecht merkt de tuchtoverheid ook op dat uit het verweer blijkt dat betrokkene zijn verantwoordelijkheid ontkent.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet (meer) over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt. Het is dan ook onbegrijpelijk op welke basis betrokkene vordert dat de sanctie ernstig moet herleid worden, rekening houdend met de verzachtende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie mag zich als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat. De vraag stelt zich aldus of de tuchtverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld. De Beroepscommissie kan enkel vaststellen, op basis van hetgeen hiervoor werd uiteengezet, dat de tuchtverheid correct heeft geoordeeld.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>De feiten zijn geen tuchtfeiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker laat gelden dat er geen sprake is van tuchtfeiten omdat tuchtfeiten schuldige tekortkomingen zijn aan de beroepsplichten die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p> <p>Zoals verzoeker stelt, beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>Het bestaan van deontologische codes voor het personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten concretiseren, wordt erkend.</p> <p>Uit het beroepschrift blijkt dat verzoeker begrijpt dat de tuchtoverheid een inbreuk vaststelt van de waarden "integriteit" en "samenwerken".</p> <p>Verzoeker begrijpt ook wat integriteit betekent want hij gaat ermee akkoord dat alle personeelsleden onkreukbaar moeten zijn.</p> <p>Anderzijds stelt de Beroepscommissie vast dat verzoeker erkent de bewuste inbreuk te hebben begaan en hij ook wist dat dit niet kon.</p> <p>De tuchtfeiten zijn dus precies en limitatief aangehaald.</p> <p>De tuchtbeslissing kadert dit feit in de lijst van de integriteitswaarden van de tuchtoverheid die niet mogen overtreden worden; de personeelsleden krijgen bij aanwerving hierover de nodige cursussen en deze worden herhaald wanneer nodig.</p> <p>De tuchtbeslissing duidt dus zeer correct aan wat de feiten zijn en waarom deze feiten als tuchtfeiten te kwalificeren zijn.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden. Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is slechts sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Welnu, de Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit, de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het is niet onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuk, die terecht als toerekenbare tuchtfeit wordt weerhouden, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p>
338 (5)	<p>-Privés geven op moment dat men geacht wordt functie van redder uit te oefenen</p> <p>-Agressief gedrag tgo hiërarchische meerdere</p>	1 week schorsing	8/10/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II Beoordeling feiten</u></p> <p>Heeft de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig gehandeld?</p> <p>Wat betreft het eerste tuchtfeit ontkent verzoeker dat hij zwemles gaf aan een leerling van de zwemschool en stelt hij dat de betrokken leerling alleen werd gelaten in water dat te diep is voor haar. De verzoeker deelde tijdens het tuchtonderzoek mee dat hij haar, vermits deze leerling nog niet kon zwemmen en haar evenwicht niet kan bewaren, heeft begeleid met de redderstok en achteraf heeft gedemonstreerd hoe ze haar evenwicht in het water moet hervinden. De verzoeker stelt dat de betrokken leerlinge zich in een noodsituatie bevond en hij als redder diende in te grijpen.</p> <p>De tuchtoverheid stelt volgens de Beroepscommissie in haar tuchtonderzoek terecht dat niet wordt bewezen dat de betrokken leerling zich in een noodsituatie bevond. Zij verwijst hierbij naar zowel de verklaring van de leerling zelf als deze van de verantwoordelijke van de zwemschool. Er was geen gevaarsituatie, waardoor het handelen van verzoeker niet gekwalificeerd kan worden als een ingrijpen binnen zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>functie als redder. Uit het tuchtdossier blijkt bovendien duidelijk dat de verzoeker erkent dat hij na het begeleiden van de betrokken leerling met de redderstok in zwembroek in het zwembad ging en hierbij zijn reddersoutfit uit deed, om instructies te kunnen geven aan de betrokken leerling.</p> <p>Betreffende dit eerste weerhouden tuchtfeit, namelijk tijdens het uitoefenen van zijn functie als redder werd door verzoeker ongevraagd en op eigen beslissing privé zwemles gegeven aan een leerling van de zwemschool in plaats van toezicht als redder in functie en in actieve dienst te doen, erkent de verzoeker tijdens het tuchtonderzoek dat hij het zwembad is ingegaan en hierbij zijn reddersoutfit niet meer droeg. De Beroepscommissie oordeelt dat dit op zich staand feit reeds voldoende is voor de tuchtoverheid om te oordelen dat het eerste tuchtfeit werd bewezen. Door instructies te geven aan de betrokken leerling, kon verzoeker zijn taak als redder niet uitvoeren en bracht hij andere zwemmers die zich in een noodsituatie zouden bevinden in gevaar.</p> <p>Wat betreft de reactie van verzoeker op het aanspreken door zijn leidinggevende na vaststelling van het hierboven vernoemd incident, blijkt uit het dossier dat deze feiten door de tuchtonderzoeker grondig werden onderzocht en de tuchtoverheid op basis van deze bevindingen in alle redelijkheid tot de conclusie is kunnen komen dat deze feiten bewezen zijn en als tuchtfeiten en grensoverschrijdend gedrag uitmaken ingevolge een flagrante schending van de deontologische code en de waarden waar het bestuur voor staat. Uit het tuchtonderzoek blijkt uit geen enkel element dat de leidinggevende zich niet beheerst zou hebben ten aanzien van de verzoeker. De verzoeker staat alleen met zijn verklaring dat de leidinggevende aan de rand van het zwembad tegen verzoeker zou beginnen roepen zijn. Geen enkele andere getuige verklaart dit. Zij verklaren allen dat de discussie zich in het redderslokaal heeft plaats gevonden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het argument, dat het incident dat ertoe leidde dat de leidinggevende de verzoeker aansprak op het feit dat hij zijn taak van redder te buiten ging door les te geven in het zwembad, het gevolg is van het feit dat de zwemlessen te vol zijn en hierbij het commercieel en financieel belang van het zwembad boven de veiligheid wordt gesteld, is in deze zonder belang. De verzoeker heeft geen bevoegdheid ten aanzien van de organisatie van de zwemlessen. Uit het tuchtonderzoek blijkt dat de verzoeker de afspraken omtrent het verbod op het geven van zwemlessen tijdens de diensturen niet heeft nageleefd en grensoverschrijdend gedrag vertoonde wanneer zijn leidinggevende hem hier over aansprak, waardoor de tuchtoverheid deze feiten naar recht en redelijkheid uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens als een tuchtvergrijp kon kwalificeren¹.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid terecht oordeelde dat tuchtfeiten op zich als bewezen kunnen worden beschouwd, waardoor de tuchtoverheid in alle redelijkheid heeft gehandeld.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid, maar kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden</p>

¹ RvS 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.²</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...³</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit⁴. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken⁵.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is⁶ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd⁷. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat</p>

² RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

³ BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

⁴ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

⁵ RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

⁶ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

⁷ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan ⁸.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen. Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden ⁹. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Op basis van de bewezen feiten kon de tuchtoverheid terecht oordelen een sanctie van één week schorsing met inhouding van loon op te leggen.</p> <p>Het is niet onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht toerekenbare tuchtfeiten zijn, de tuchtstraf op te leggen van één week schorsing.</p>
339 (6)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	13/11/2019 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>Verzoeker merkt op dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing heeft genomen zonder dat er geheim werd gestemd.</p> <p>De tuchtoverheid geeft toe dat er niet geheim werd gestemd, laat staan met stembriefjes.</p>

⁸ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

⁹ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, arrest nr.40.156, 27 augustus 1992).</p> <p>Dit vermoeden “iuris tantum” kan evenwel worden weerlegd, indien genoegzaam wordt aangetoond dat de stemming wel geheim is verlopen, onder meer door voorlegging van de stembriefjes ter zake (quod non).</p> <p>Er is dus niet bewezen dat er geheim werd gestemd bij het nemen van de tuchtsanctie, waardoor er geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven aan het personeelslid.</p> <p>Het doel van de geheime stemming beoogt immers de anonimiteit van de stem te waarborgen en dient om te vermijden dat diegenen die een stem uitbrengen kunnen worden beïnvloed. Aldus trachtte de wetgever op deze wijze de onafhankelijkheid van elke stem te waarborgen¹⁰.</p> <p>Enkel de geheime stemming kan de vrijheid en onafhankelijkheid van de leden tegenover betrokken personeelsleden waarborgen¹¹.</p> <p>De geheime stemming over een tuchtstraf veronderstelt dat elk lid van de tuchtverheid zijn stem kan uitbrengen hetzij voor de voorgestelde strafmaat, hetzij tegen deze tuchtmaatregel, hetzij de mogelijkheid om zich te onthouden¹².</p>

- ¹⁰ RvS nr. 138.787, 22 december 2004 ;

- ¹¹ Beslissing Beroepscommissie voor Tuchtzaken 43/2008; Beslissing Beroepscommissie voor Tuchtzaken 50/2009; Beslissing Beroepscommissie voor Tuchtzaken 60/2009; Beslissing Beroepscommissie voor Tuchtzaken 63/2009; te consulteren op www.binnenland.vlaanderen.be/personeel/tucht ;

- ¹² W. SOMERS, *Gemeenteraad: samenstelling en werking*, in de reeks *Recht in de gemeente*, Brugge, Die Keure, 2002, 340.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Aangezien de geheime stemming een substantiële vormvereiste uitmaakt, moet het al dan niet ontbreken ervan eerst onderzocht worden alvorens over te gaan tot de beoordeling van de grond van de zaak.</p> <p>De omstandigheid dat die essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om ambtshalve na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtoverheid niet geheim heeft gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden. Die vastgestelde onregelmatigheid is onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die door de Beroepscommissie niet meer kan worden bijgestuurd via de toepassing van de bestuurlijke lus, zoals gevraagd door de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dat de bestreden beslissing nietig is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				Dat neemt niet weg dat de tuchtoverheid de beslissing kan hernemen op het moment dat het is fout gelopen.
340 (7)	-Leugenachtige verklaringen afleggen tgo mandataris	Ontslag van ambtswege	12/02/2020 Gedeeltelijke vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Arrest Raad van State</u></p> <p>Het administratief beroep wordt hernomen na vernietiging bij arrest nr. 244.753 van 11 juni 2019 van de Raad van State van de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 14 december 2015 waarbij de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van K. van 5 mei 2015 om aan M. H. de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen, wordt vernietigd en voor niet bestaande wordt gehouden.</p> <p>Er werd wat die zaak betreft een nieuwe hoorzitting voor de Beroepscommissie gehouden waarbij partijen hun standpunt mondeling hebben toegelicht en schriftelijke nota's en verweerschriften hebben neergelegd.</p> <p>Wat betreft de feiten en de voorgaande in deze procedure kan worden verwezen naar het gestelde in de vernietigde beslissing van 14 december 2015 en in het arrest nr. 244.753 van 11 juni 2019.</p> <p>M.H. is ten tijde van de bestreden beslissing financieel beheerder van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van K.</p> <p>Op 18 juni 2013 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn om een tuchtonderzoeker aan te stellen.</p> <p>Op 9 augustus 2013 wordt er tegen M.H. een tuchtverslag opgesteld waarvan de raad voor maatschappelijk welzijn op 24 augustus 2013 kennis neemt en beslist om</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>M.H. te horen in het kader van een eventuele tuchtmaatregel op 19 september 2013.</p> <p>Bij beslissing van dezelfde dag wordt aan M.H. de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege opgelegd.</p> <p>Het beroep hiertegen bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken wordt bij beslissing van 6 maart 2014 ontvankelijk maar ongegrond verklaard. Bij arrest nr. 230.498 van 12 maart 2015 wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen door de Raad van State van deze beslissing, waarop de Beroepscommissie op 26 maart 2015 de geschorste beslissing heeft ingetrokken.</p> <p>Evenwel heeft ook de raad voor maatschappelijk welzijn op 27 april 2015 beslist om zijn tuchtbesluit van 19 september 2013 in te trekken en wordt er op 5 mei 2015 een nieuwe tuchtbeslissing genomen waarbij M.H. de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege wordt opgelegd met uitwerking vanaf 1 oktober 2013.</p> <p>Tegen deze beslissing wordt door M.H. op 5 juni 2015 beroep aangetekend bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken die bij beslissing van 14 december 2015 het beroep ontvankelijk verklaart en de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege vernietigt.</p> <p>Het is deze beslissing die wordt vernietigd bij arrest nr. 244.753 van 11 juni 2019 van de Raad van State en ingevolge waarvan de Beroepscommissie zich thans opnieuw over het administratief beroep tegen de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege van 5 mei 2015 dient te buigen.</p> <p>In de vernietigde beslissing van 14 december 2015 heeft de Beroepscommissie nog overwogen dat het enige feit dat de raad voor maatschappelijk welzijn in aanmerking neemt als grondslag voor het tuchtbesluit in betwisting, de mail is van M.H. van 26 mei 2013 aan de voorzitter van het OCMW in antwoord op de mail van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>24 mei 2013 en dat “de tuchtfeiten die vermeld werden in de ingetrokken beslissing van 27 april 2015, zijnde de feiten die zich reeds tijdens de maanden augustus 2012 en september 2012 hebben afgespeeld, namelijk leugenachtige verklaringen aan de toenmalige voorzitter van het OCMW, een gebrek aan onafhankelijkheid ten aanzien van een toenmalig lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, de betaling van een kost ten laste van dat raadslid met gelden van een rekening van een rusthuisbewoner die aan dat raadslid een schenking had gedaan en de niet-opneming van die schenking in het financieel verslag aan het bijzonder comité voor de sociale dienst, komen in de beslissing die thans ter beoordeling ligt niet meer in aanmerking. De tuchtoverheid lijkt aan te geven dat deze elementen verjaard zijn waar zij stelt onder punt 34 dat dit tuchtfeit niet verjaard is (bedoeld wordt het huidige weerhouden tuchtfeit) ook als deze eerdere leugens zouden verjaard zijn.”</p> <p>In het arrest nr. 230.498 van 12 maart 2015 heeft de Raad van State, weliswaar in het kader van een schorsingsprocedure, overwogen dat: “Wat evenwel het in aanmerking genomen tuchtfeit van de „leugenachtige verklaringen” van 26 mei 2013 betreft, lijkt te moeten worden aangenomen dat dit feit – dat als zodanig losstaat van de hiervóór sub 23.5 bedoelde feiten – níet verjaard was toen op 18 juni 2013 tegen verzoekster de tuchtprocedure werd ingeleid. Dat een beoordeling van die verklaringen een toetsing zou impliceren aan de reeds verjaarde feiten doet daaraan geen afbreuk. Uit niets blijkt evenwel dat de tuchtoverheid, die zoals gezegd verscheidene tuchtfeiten in aanmerking heeft genomen, deze „leugenachtige verklaringen” op zich als een voldoende verantwoording voor de opgelegde tuchtstraf van het ontslag van ambtswege heeft beschouwd. Het staat niet aan de beroepscommissie om in de plaats van de tuchtoverheid te oordelen dat dit het geval is.”</p> <p>De Raad van State handhaaft dit standpunt in het arrest nr. 244.753 van 11 juni 2019 waarin wordt overwogen dat het loutere feit dat M.H. op 26 mei 2013 ten aanzien van de voorzitter leugenachtige verklaringen heeft afgelegd door de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>werkgever wel degelijk als een tuchtfeit in aanmerking kan worden genomen dat tuchtrechtelijk kan worden gesanctioneerd.</p> <p>Hierbij wordt in het bedoelde arrest overwogen dat: “de omstandigheid dat de kwalificatie van die verklaringen als leugenachtig een toetsing van die verklaringen vergt aan feiten die op zich verjaard zijn, daaraan geen afbreuk (doet) en impliceert als zodanig niet dat ook de leugenachtige verklaringen verjaard zouden zijn.”</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>De leugenachtige verklaringen van M.H. op 26 mei 2013 dienen aldus als zodanig in aanmerking te worden genomen als een zelfstandig tuchtfeit, dat op zich niet verjaard is, dat aan M.H. kan worden toegerekend en dat een tuchtmaatregel vermag te verantwoorden.</p> <p>De Raad van State voegt hier nog aan toe dat “de omstandigheid dat de leugenachtigheid van die verklaringen slechts kan worden vastgesteld door ze te beoordelen in het licht van handelingen die de tussenkomende partij in het verleden heeft gesteld en die als zodanig verjaard zijn, er niet aan in de weg (staat) dat de tuchtoverheid de leugenachtige verklaringen als een tuchtfeit en derhalve als een grondslag voor een tuchtmaatregel in aanmerking mocht nemen.”</p> <p>In het bestreden tuchtbesluit van 5 mei 2015 wordt door de raad voor maatschappelijk welzijn zeer omstandig uiteengezet op grond van welke elementen de raad de overtuiging is toegedaan dat als bewezen moet worden aanvaard dat M.H. op 26 mei 2013 bij mailbericht van 12u33 over verschillende punten heeft gelogen tegen de voorzitter van het OCMW, mevrouw V.V.P.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>M.H. poogt deze elementen weliswaar te weerleggen in haar verweerschrift, doch ook deze argumenten van M.H. worden in het tuchtbesluit van 5 mei 2015 omstandig behandeld én weerlegd.</p> <p>Dat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zich niet in de plaats mag stellen van de tuchtoverheid, doch na de lezing van de overwegingen zoals weergegeven in het tuchtbesluit, tot de conclusie komt dat de weerlegging van het verweer van M.H. en aldus het weerhouden van het tuchtfeit van het afleggen van leugenachtige verklaringen door de tuchtoverheid, kan worden begrepen en geenszins van iedere redelijkheid is ontdaan.</p> <p>Inzonderheid oordeelt de tuchtoverheid dat het verweer van M.H. niet van aard is om de in de tuchtbeslissing vastgestelde verscheidene contradicties tussen de verklaring van M.H. van 26 mei 2013 aan de voorzitter V.P. enerzijds en de feiten zoals deze blijken uit de aangehaalde stukken uit het tuchtdossier anderzijds te weerleggen of te verantwoorden.</p> <p>De raad voor maatschappelijk welzijn heeft aldus wel rekening gehouden met de argumenten van M.H. met betrekking tot het bestaan van het tuchtfeit en heeft deze ook waar nodig beantwoord.</p> <p>De Beroepscommissie kan enkel vaststellen dat deze overwegingen geenszins van alle redelijkheid zijn ontdaan. Meer zelfs, de Beroepscommissie is de mening toegedaan dat deze motivering wel degelijk deugdelijk en afdoende de argumenten van het personeelslid weerlegt.</p> <p>De Beroepscommissie dient alleszins vast te stellen dat de tuchtoverheid op een uitvoerige en grondige wijze motiveert om welke reden het enige tuchtfeit als bewezen dient te worden aanzien en dientengevolge kan worden gesanctioneerd met een tuchtstraf.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De overwegingen in het tuchtbesluit schenden de materiële motiveringsplicht niet.</p> <p>De Beroepscommissie stelt ook vast dat de tuchtverheid toen op een correcte manier toepassing heeft gemaakt van art. 129, §4, 2^{de} lid van het OCMW-decreet en de procedure heeft hernomen vanaf het ogenblik waarop het feit van de vernietiging zich voordoet, met name de vraag of de verklaring van 26 mei 2013 op zich als een voldoende verantwoording voor de opgelegde tuchtstraf van het ontslag van ambtswege wordt beschouwd. Het hernemen houdt niet in dat de ganse procedure opnieuw moet gevoerd worden zodat in casu de hoorzitting niet opnieuw moest gehouden worden door de tuchtverheid.</p> <p>Bijgevolg moet de redelijkheid van de straftoemeting worden onderzocht.</p> <p>Ook hier stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtbeslissing uitvoering wordt gemotiveerd.</p> <p>De tuchtverheid komt aldus tot de conclusie dat de feiten bewezen zijn en dat het wenselijk is om een tuchtsanctie op te leggen.</p> <p>Hierbij wordt bovendien uitdrukkelijk gemotiveerd om welke redenen de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege moet worden opgelegd en inzonderheid dat bij het opleggen van de tuchtsanctie rekening wordt gehouden met een aantal verzachtende omstandigheden, zijnde het feit dat betrokkene nooit negatief werd geëvalueerd en betrokkene nooit eerder tuchtrechtelijk werd gesanctioneerd.</p> <p>De tuchtverheid meent echter dat het vertrouwen in haar personeelslid definitief geschonden is en de verdere samenwerking onmogelijk is en het ontslag van ambtswege, in de ogen van de raad, bijgevolg de enige mogelijke adequate tuchtsanctie is die in deze kan worden opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hierbij overweegt de tuchtoverheid tevens dat de functie van financieel beheerder een scharnierfunctie, alsook een voorbeeldfunctie is in het OCMW en dat de voorzitter moet kunnen vertrouwen op de verklaringen van de financieel beheerder.</p> <p>De tuchtoverheid staat er van vermeld dat M.H. in een mailbericht, als antwoord op de vraag van de voorzitter om haar aandeel in heel het gebeuren toe te lichten, er toe in staat was herhaaldelijk manifest te liegen en leidt hieruit af dat het betrokken personeelslid geen enkel respect of geen enkel ontzag vertoont voor het mandaat van voorzitter van het OCMW.</p> <p>Hoe dan ook wordt gemotiveerd dat het tuchtfeit dat bestaat in het afleggen van diverse valse verklaringen in een mailbericht van 26 mei 2013 aan voorzitter V.P., zo ernstig is dat het voor de Raad onmogelijk is nog verder vertrouwen te hebben in het betrokken personeelslid en dat bovendien rekening moet gehouden worden met de zeer belangrijke functie die zij als financieel beheerder in het OCMW vervult. De Raad kan zich niet voorstellen dat een OCMW kan functioneren zonder dat de Raad en haar leden nog vertrouwen kunnen hebben in de financieel beheerder van dit OCMW; de Raad overweegt hierbij dat indien een voorzitter van een OCMW er niet kan op vertrouwen dat de financieel beheerder op correcte wijze met hem of haar communiceert het OCMW onmogelijk naar behoren kan functioneren.</p> <p>Bij de straftoemeting verwijst de tuchtoverheid tevens naar de afwezigheid van elk schuldinzicht.</p> <p>Overwegende dat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds moet over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. Immers, de Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat het enige tuchtfeit bewezen is, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld, quod non in casu.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Ook voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid, doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.¹³</p>

¹³ RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffen als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...¹⁴</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit¹⁵. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken¹⁶.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is¹⁷ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd¹⁸. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan¹⁹.</p>

¹⁴ BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

¹⁵ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

¹⁶ RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

¹⁷ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

¹⁸ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

¹⁹ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden²⁰. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Welnu, in deze dient vastgesteld dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuk, die terecht als toerekenbare tuchtfeit werd weerhouden, de tuchtstraf op te leggen van het ontslag van ambtswege.</p> <p>Te dezen wordt geen wanverhouding onderkend. De opgelegde tuchtstraf is weliswaar een maximumstraf, doch het aan M.H. verweten feit heeft wel degelijk een zwaarwichtig karakter. Uit de motieven van de bestreden tuchtbeslissing blijkt dat de raad zwaar heeft getild aan de bewezen tekortkoming.</p> <p>De afwezigheid van een tuchtrechtelijk verleden of een eerdere ongunstige evaluatie, staan als zodanig het opleggen van een zware tuchtstraf voor nieuw vastgestelde, ernstige feiten niet in de weg.</p> <p>Met betrekking tot de ingangsdatum van het ontslag wordt in het bestreden besluit beslist dat het <i>“gegeven de omstandigheden en het verloop van de diverse</i></p>

²⁰ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>procedures alsook gegeven de zeer grote ernst van het weerhouden tuchtfeit, billijk is het ontslag van mevrouw H. te laten ingaan op 1 oktober 2013 (datum kennisgeving raadsbesluit 19 september 2013)."</i></p> <p>M.H. werd weliswaar preventief geschorst bij beslissing van 27 juni 2013, doch het daaropvolgend tuchtbesluit van 19 september 2013 werd ingetrokken bij beslissing van 27 april 2015 van de raad voor maatschappelijk welzijn en kan dientengevolge geen verdere rechtsgevolgen teweeg brengen.</p> <p>Het tuchtbesluit van 5 mei 2015 had geen uitwerking ingevolge het administratief beroep bij de Beroepscommissie, wiens beslissing van 14 december 2015 werd vernietigd bij arrest van de Raad van State van 11 juni 2019 ingevolge waarvan de Beroepscommissie zich wederom over het administratief beroep dient uit te spreken.</p> <p>Gelet op het feit dat de tuchtbeslissing in huidige procedure wordt opgeschort gedurende het administratief beroep voor de Beroepscommissie, kan de tuchtbeslissing van 5 mei 2015 geen uitwerking hebben totdat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zich ten definitieve titel over het beroep uitsprekt.</p> <p>In het bestreden besluit van 5 mei 2015 werd er eerst gestemd over de datum 5 mei 2015 voor de inwerkingtreding van het ontslag van mevrouw H. Dit werd met 7 stemmen vóór en één stem tegen goedgekeurd.</p> <p>Vervolgens werd er gestemd over de datum 1 oktober 2013 als datum van het ontslag van mevrouw H. Dit werd met 7 stemmen vóór en één stem tegen goedgekeurd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een tuchtstraf kan echter niet met terugwerkende kracht worden opgelegd, gelet op het algemeen rechtsbeginsel van de niet-terugwerkende kracht van bestuurshandelingen.</p> <p>De uitzondering voor een tuchtstraf die wordt opgelegd volgend op een preventieve schorsing met inhouding van salaris is in dit dossier niet van toepassing.</p> <p>De raad voor maatschappelijk welzijn van K. heeft op 27 april 2015 beslist om de beslissing van 31 maart 2015 betreffende de preventieve schorsing van mevrouw H. bij hoogdringendheid in te trekken.</p> <p>Op 27 april 2015 heeft de raad voor maatschappelijk welzijn wel een preventieve schorsing bij hoogdringendheid voor drie maanden en twintig dagen met ingang van 7 april 2015 bevestigd. Deze beslissing werd op 14 december 2015 vernietigd door de Beroepscommissie voor Tuchtzaken. Hiertegen is door het OCMW-bestuur van K. een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State. De Raad van State heeft bij arrest nr. 246.543 van 3 januari 2020 het beroep verworpen.</p> <p>Bijgevolg is mevrouw H. niet preventief geschorst geweest.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk doch niet gegrond.</p> <p>De bestreden tuchtbeslissing dient aldus te worden gehandhaafd. Daar het ontslag niet met terugwerkende kracht kon worden ingesteld, wordt de bepaling waarin gestemd werd over het ingaan van het ontslag op datum van 1 oktober 2013 vernietigd.</p>
341 (8)	Verdenking van diefstal	Preventieve schorsing van zes maanden met	12/11/2019	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Principes preventieve schorsing</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
		inhouding van salaris met 10%	Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p>Het decreet over het lokaal bestuur voorziet in de mogelijkheid om een personeelslid preventief te schorsen bij wijze van ordemaatregel.</p> <p>De preventieve schorsing is geen tuchtstraf maar een tijdelijke, bewarende ordemaatregel gericht op de goede werking van de dienst, in afwachting van het resultaat van het tucht-en/of strafrechtelijk onderzoek.</p> <p>Een dergelijke ordemaatregel houdt geen oordeel in over de schuld van het personeelslid, maar beoogt enkel de goede werking van de dienst veilig te stellen. Er is geen sprake van een bestraffing van het personeelslid (I.Opdebeeck en A.Coolsaet, Tuchtmaatregelen, ordemaatregelen, maatregelen van inwendige orde en verkapte tuchtstraffen: hoe door de bomen het bos ontwaren” T.Gem.2010/3).</p> <p>Het vermoeden van onschuld belet niet dat een personeelslid preventief wordt geschorst. Het is een mogelijkheid, geen verplichting.</p> <p>Indien het personeelslid na het beëindigen van het tuchtonderzoek schuldig wordt bevonden, kan vervolgens een tuchtstraf worden opgelegd, eventueel met terugwerkende kracht voor de periode tijdens dewelke het personeelslid preventief was geschorst.</p> <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>Om de preventieve schorsing uit te spreken moeten, conform artikel 208,§1, van het decreet over het lokaal bestuur, 2 voorwaarden vervuld zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. er moet tegen het personeelslid een tuchtprocedure, een opsporingsonderzoek of een strafvervolgning lopen; 2. de aanwezigheid van betrokkene moet onverenigbaar zijn met het belang van de dienst.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In casu bewijst de opstartbeslissing dat er een tuchtrechtelijk onderzoek is gestart lastens de verzoeker. Dit wordt overigens niet betwist.</p> <p>De tweede vraag is dus of de aanwezigheid van betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Daarover vermeldt de bestreden beslissing:</p> <p>“Gelet op het verslag van het verhoor van betrokkene in verband met zijn verweer tegen de preventieve schorsing. In dat verweer werd gesteld in verband met de noodzaak van de preventieve schorsing: dat de kans dat hij nogmaals zo'n feiten zou plegen "uitermate klein is" omdat hij het meenemen van de tegels heeft toegegeven en beseft "dat dit tegen de bestaande regels is", dat de beslissing i. v. m. de preventieve schorsing enkel mag gebaseerd zijn op het feit dat aan de tuchtbeslissing ten grondslag ligt, maar niet aan de roddels.</p> <p>Op dit verweer is het volgende te antwoorden: zelfs als de kans op recidive uiterst klein is, is er nog steeds een kans. Een preventieve schorsing is geen tuchtsanctie, maar een preventieve maatregel, in casu om te verhinderen dat de feiten zich zouden herhalen in dezelfde of in een variante vorm, de preventieve schorsing wordt verantwoord door het voldaan zijn aan de eerste voorwaarde, nl dat er een tuchtprocedure werd opgestart. (...) Het vertrouwen i.v.m. betrokkene is fundamenteel geschonden, zodat het aangewezen is hem niet meer in de mogelijkheid te stellen zaken te ontvreemden van het bestuur.”</p> <p>Van een statutair personeelslid van een openbaar bestuur mag er niet de minste twijfel bestaan over de wettelijkheid en het deontologisch verantwoord zijn van zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>handelen. In die optiek moet hij ook het volledig vertrouwen kunnen genieten van de organen van het bestuur.</p> <p>Het komt de tuchtoverheid toe in alle redelijkheid te oordelen of de aanwezigheid van betrokkene op de werkvloer al dan niet verenigbaar is met het belang van de dienst. De Beroepscommissie mag zich bij de beoordeling daarvan niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tijd ruim genomen wordt: het bestuur is met een schorsing van 6 maanden binnen de maximaal mogelijke termijn gebleven, maar heeft ook meteen die maximale termijn gekozen. Het bestuur verwijst ter zitting onder meer naar het lopende strafonderzoek, hoewel geen duidelijkheid kon gebracht worden over de stand van zaken van dat strafonderzoek en/of over de reden(en) waarom dit strafonderzoek primordiaal is voor feiten die eenvoudig vaststelbaar lijken te zijn, toegegeven werden door de betrokkene en blijkbaar intussen aanleiding hebben gegeven voor een verzoek tot herstelbemiddeling van de procureur des Konings.</p> <p>Niettemin stelt de Beroepscommissie vast dat de concrete omstandigheden een preventieve schorsing toelaten.</p> <p>De Beroepscommissie volgt eveneens de motivatie met betrekking tot de inhouding van het salaris a rato van 10%.</p> <p><u>Materiële motiveringsplicht.</u></p> <p>In de bestreden beslissing stelt de tuchtoverheid dat het vertrouwen in betrokkene fundamenteel geschonden is, zodat het aangewezen is hem niet meer in de mogelijkheid te stellen zaken te ontvreemden van het bestuur.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een vertrouwensbreuk tussen bestuur en tuchtonderhorige is een geldig argument in verband met de onverenigbare aanwezigheid van betrokkene.²¹</p> <p>De tuchtoverheid moet daarbij geen rekening houden met eventuele verzachtende omstandigheden.²²</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de bestreden beslissing op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd.</p> <p>De materiële motiveringsplicht is derhalve niet geschonden.</p> <p><u>Redelijkheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Daarnaast voert verzoeker de schending aan van het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.</p> <p>De Beroepscommissie kiest ervoor beide beginselen samen te behandelen nu het evenredigheidsbeginsel een specifieke toepassing is van het redelijkheidsbeginsel.</p> <p>De maatregel van preventieve schorsing is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk</p>

²¹ RvS 4 juni 2012, nr 219.600.

²² BCT 28 augustus 2018, nr. 312(8) en BCT 23 november 2009, nr. 59.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Verzoeker stelt dat de opgelegde ordemaatregel niet in redelijke verhouding is met de tuchtfeiten, onder meer gelet op zijn blanco tuchtverleden. Een vlekkeloos tuchtverleden is echter onvoldoende om het onredelijk karakter van een ordemaatregel aan te tonen.</p> <p>Wat betreft de inhouding van loon, heeft de tuchtverheid op elk aspect van het verweer van de verzoeker gerepliceerd.</p> <p>Zo stelt de tuchtverheid onder meer dat het vermoeden van onschuld geen inhouding van salaris belet.</p> <p>Verder meent de tuchtverheid dat er geen arbeidsprestaties meer moeten geleverd worden en er ook geen kosten meer moeten gemaakt worden voor het leveren van de arbeidsprestaties. Dit vormt een voldoende bijkomende overweging om de inhouding van het salaris te bepalen.²³</p> <p>Bovendien heeft de tuchtverheid wel degelijk rekening gehouden met de argumentatie van verzoeker vermits zij de oorspronkelijke inhouding van 20% naar 10% terugbrengt.</p> <p>In de beroepsakte laat verzoeker verder geen enkel argument gelden waarom de inhouding van 10% disproportioneel zou zijn zodat de Beroepscommissie tot geen ander besluit kan komen.</p>

²³ BCT 30 mei 2016, nr. 257(1) en RvS 23 april 2012, nr. 218.977.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
342 (9)	Agressief gedrag tgo hiërarchische meerdere	Ontslag van ambtswege	12/11/2019 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Correctheid weergave van de feiten</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de tuchtoverheid de feiten niet correct heeft weergegeven en dat deze moeten worden afgezwakt.</p> <p>Verzoeker stelt bovendien bij de tenlastelegging ‘onwerkbaar situatie’ dat hij daags na de feiten gewoon terug aan het werk is gegaan zonder dat daar nog verdere gesprekken en/of maatregelen werden genomen ten aanzien van verzoeker of de leidinggevenden (zoals tijdelijke herplaatsing, schorsing ...).</p> <p><u>Beoordeling door de Beroepscommissie</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet meer over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtfeiten moeten worden beschouwd en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>Men kan zich afvragen of de tuchtoverheid door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.</p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid, doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.²⁴</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...²⁵</p>

²⁴ RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

²⁵ BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit²⁶. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken²⁷.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is²⁸ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd²⁹. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan³⁰.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p>

²⁶ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

²⁷ RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

²⁸ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

²⁹ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

³⁰ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden ³¹. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Tevens moet onderzocht worden of de tuchtprocedure is verlopen overeenkomstig de reglementaire voorschriften en de elementaire rechten van verdediging en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtstraf niet op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf niet in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het tuchtbesluit moet bijgevolg worden vernietigd.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Het bestuur beslist om een tuchtonderzoek op te starten op basis van de volgende feiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uiting van agressie ten opzichte van leidinggevende - onheus gedrag tegenover een hiërarchische overste; - Onwerkbaar situatie als gevolg van deze uiting. <p>Het afdelingshoofd wordt tijdens dezelfde zitting aangesteld als tuchtonderzoeker. Verzoekende partij wordt van deze beslissing per aangetekende brief tijdig op de hoogte gebracht.</p> <p>In een volgende zitting neemt de tuchtoverheid kennis van de inventaris van de stukken in het tuchtonderzoek.</p>

³¹ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er wordt voorgesteld om volgend voorstel tot tuchtsanctie op te leggen in het kader van het lopende tuchtonderzoek tegen verzoeker: ontslag van ambtswege. Vervolgens wordt een hoorzitting georganiseerd en nadien besliste de tuchtoverheid tot het ontslag van ambtswege.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie is hierbij van oordeel dat de bestreden beslissing is genomen met schending van de motiveringsplicht en kennelijk onredelijk is: uit de tuchtbeslissing blijkt geenszins dat een andere overheid in dezelfde omstandigheden geplaatst evenzeer tot het opleggen van deze zware tuchtstraf van ontslag van ambtswege zou zijn gekomen louter op basis van hevige woordenwisseling tussen verzoeker en zijn leidinggevende die naar oordeel van de tuchtoverheid is uitgemond in een verbale agressie en fysieke bedreiging van verzoekende partij. Bovendien staat in hetzelfde verslag dat de leidinggevende ook is meegegaan in de discussie en er duidelijk sprake is van schuldbesef bij verzoekende partij.</p>
343 (10)	Diefstal	afzetting	12/02/2020 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De tuchtoverheid stelt vast dat verzoeker grote bedragen cash geld, bestemd voor het bestuur heeft achtergehouden. Na deze vaststelling en in afwachting van het einde van het tuchtonderzoek, wordt verzoeker preventief geschorst. Tegen de procedures preventieve schorsing is verzoeker niet in beroep gegaan bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zodat daarover niet moet geoordeeld worden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoeker werd geschorst maar de procedures preventieve schorsing hebben geen aanleiding gegeven tot een beroepsprocedure voor de Beroepscommissie zodat daarover niet moet geoordeeld worden.</p> <p>De tuchtonderzoeker – die ondanks pogingen om de verzoeker te horen maar daarin niet slaagde – werkt zijn tuchtverslag af en stelt vast dat de verzoeker een grote som geld in eigen zak heeft gestoken.</p> <p>De tuchtonderzoeker besluit dat de feiten een tekortkoming zijn aan de beroepspllichten, de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen en indruisen tegen de deontologische code en rechtspositieregeling van het bestuur. De tuchtonderzoeker meent dat deze feiten beschouwd moeten worden als een tuchtvergrijp in de zin van art. 119 van het Gemeentedecreet, art. 118 van het OCMW-decreet en art. 115 van het Provinciedecreet en is van oordeel dat de feiten aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een tuchtstraf.</p> <p>Naar aanleiding van de feitelijke vaststellingen liet de tuchtoverheid een forensische audit uitvoeren. De verzoeker vroeg om het auditverslag toe te voegen aan het tuchtdossier maar dit wordt door de tuchtoverheid gemotiveerd geweigerd. De tuchtoverheid motiveert de weigering door te stellen dat de forensische audit gevoerd wordt door Audit Vlaanderen en de tuchtprocedure gevoerd wordt door het bestuur. Dat zijn twee onafhankelijke onderzoeken met een eigen doelstelling en met eigen procedures en die, net zoals de strafrechtelijke procedure, elk hun verloop moeten kennen. De tuchtoverheid wenst die onafhankelijkheid volledig te respecteren.</p> <p>Via de procedure van openbaarheid van bestuur kreeg de verzoeker niettemin inzage in het auditrapport en bespreekt het ook in zijn nota voor de Beroepscommissie waarbij diverse elementen uit het auditverslag worden weerhouden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De conclusie van de bespreking van de punten van het auditverslag leiden er volgens de verzoeker er toe dat deze elementen die naar boven kwamen in de audit als rode draad hebben dat de tuchtoverheid bijzonder nalatig was in de opvolging, sturing en omkadering van de verzoeker.</p> <p>Indien het bestuur de taken van de verzoeker beter had opgevolgd in plaats van hem aan zijn lot over te laten, zouden de feiten zich niet hebben voorgedaan, alleszins zouden ze niet van deze omvang zijn geweest.</p> <p>Volgens de verzoeker geven de resultaten van de audit een zicht op de omstandigheden en achterliggende context waartegen feiten zich afspeelden zodat zij dan ook zonder enige twijfel relevant zijn voor de verdediging en de beoordeling door de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt evenwel vast dat de verzoeker al deze elementen al kon aanbrengen de tuchtprocedure en de tuchtoverheid er ook omstandig heeft op geantwoord.</p> <p>De tuchtoverheid beantwoordt dit in de tuchtbeslissing zeer uitvoerig en de argumentatie wordt in de procedure van de Beroepscommissie niet weerlegd. Immers, de nota voor de Beroepscommissie is inhoudelijk gelijk aan de oorspronkelijke nota voor de tuchtoverheid en de tuchtbeslissing in eerstgenoemde nota wordt niet inhoudelijk weerlegd.</p> <p>Dat de verzoeker deze argumenten niet kon gebruiken tijdens het tuchtonderzoek is enkel te wijten aan zijn houding omdat hij zich niet bereid verklaarde met de tuchtonderzoeker een gesprek te voeren en zijn argumenten aldaar kenbaar te maken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid wel degelijk rekening heeft gehouden met de vaststellingen van het auditrapport en in extenso heeft aangegeven waarop de verzoeker zich beroept als rechtvaardigheidsgrond.</p> <p>De tuchtoverheid concludeert echter terecht dat, zelfs indien er op bepaalde punten een gebrekkig kader, een gebrekkige opvolging en/of een gebrekkige controle zou zijn geweest ten aanzien van bepaalde activiteiten van de verzoeker, hij niettemin een individuele verantwoordelijkheid heeft om zijn taken naar behoren, met waardigheid en volgens de wet uit te oefenen.</p> <p>Voorts gaat de tuchtbeslissing ervan uit dat los van de uitgewerkte procedures, de uitvoerige taakomschrijvingen, interne controlesystemen, de verzoeker net zoals elke medewerker van het bestuur, de deontologische plicht heeft om gelden die hij heeft ontvangen namens de het bestuur en die het bestuur toekomen, aan het bestuur te overhandigen. Elke andere handeling en zeker het ontvreemden van deze gelden, is een ernstige overtreding van de meest elementaire regels uit de deontologische code, dewelke gekend zijn door de verzoeker.</p> <p>Op deze conclusie wordt in de procedure voor de Beroepscommissie door de verzoeker niet geantwoord en de individuele verantwoordelijkheid van de verzoeker kan – zoals hij trouwens uitdrukkelijk erkent in het proces-verbaal van verhoor – niet betwijfeld worden.</p> <p>De Beroepscommissie schaaft zich met betrekking tot de feiten en de toerekenbaarheid ervan volledig achter de beslissing van de tuchtoverheid die uitgebreid, genuanceerd maar ook weloverwogen is. De tuchtoverheid besluit dan ook terecht dat de feiten zeer ernstig zijn.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Met betrekking tot de strafmaat geeft de Beroepscommissie in eerste instantie aan dat de verzoeker bezwaarlijk argumenten kan putten uit vroegere situaties waarvan onmogelijk kan gecontroleerd worden of deze correct worden weergegeven.</p> <p>Voor het bepalen van de strafmaat heeft de tuchtoverheid zich op volgende elementen gebaseerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat de verzoeker zijn aandeel in de feiten tracht te minimaliseren door te wijzen op het ontbreken van een kader, de afwezigheid van een functieomschrijving en het gebrek aan sturing en controle; - dat de verzoeker in de loop van de minstens 10 jaren waarin deze praktijken zich voordeden, op geen enkel moment enige poging heeft ondernomen om deze praktijk te stoppen hoewel daartoe voldoende gelegenheid bestond; - dat de verzoeker pas op het moment dat hij wordt betrapt spijt betuigt van hetgeen er is gebeurd; - dat de verzoeker wist of had moeten weten dat het achterhouden van gelden van het bestuur voor een groot bedrag een zeer ernstige tekortkoming van de beroepslichten inhoudt en een inbreuk is op de meest elementaire regels uit de deontologische code; - dat het blanco tuchtverleden van de verzoeker hieraan geen enkele afbreuk doet, zeker niet nu blijkt dat zijn gedrag al jaren aan de gang is en zijn verleden bijgevolg helemaal niet zo 'blanco' blijkt; - dat de eventuele onregelmatigheden van de voorgangers van de verzoeker geen voorwerp zijn van deze tuchtprocedure en door de tuchtoverheid niet kunnen worden beoordeeld. Zij kunnen niet als verzachtende omstandigheid ingeroepen worden te meer omdat de verzoeker wist dat het bestuur komaf wou maken met een aantal praktijken uit het verleden; - dat de feiten zeer ernstig zijn en het bestuur en zijn inwoners heel wat schade hebben berokkend.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Naar inzicht van de Beroepscommissie lijkt het geen enkele twijfel dat de feiten beschouwd moeten worden als een tuchtvergrijp in de zin van art. 119 van het Gemeentedecreet, art. 118 van het OCMW-decreet en art. 115 van het Provinciedecreet en dat deze feiten aanleiding geven tot het opleggen van een tuchtstraf wegens een tekortkoming aan de beroepsplichten, de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen en indruisen tegen de deontologische code en rechtspositieregeling van het bestuur.</p> <p>Evenwel wordt geen enkele motivatie gegeven waarom de tuchtsanctie 'afzetting' wordt opgelegd – de zwaarste tuchtsanctie – die op geen enkel ogenblik in de tuchtbeslissing aan de orde is of ter sprake komt.</p> <p>Dit staat in schril contrast met hetgeen de verzoeker argumenteerde in verband met de strafmaat. Bovendien kon de verzoeker, ondanks de ernst van de feiten, op geen enkel ogenblik aannemen dat de tuchtoverheid deze tuchtstraf voor ogen had omdat noch in het tuchtdossier en evenmin in het tuchtverslag er daarvoor aanwijzingen waren.</p> <p>De tuchtonderzoeker stelt dat deze feiten beschouwd moeten worden als een tuchtvergrijp in de zin van art. 119 van het Gemeentedecreet, art. 118 van het OCMW-decreet en art. 115 van het Provinciedecreet. Hij is van oordeel dat de feiten aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een tuchtstraf.</p> <p>In het tuchtonderzoek wordt geen voorstel van tuchtstraf geformuleerd waardoor de verdediging van de verzoeker moeilijker wordt.</p> <p>De tuchtoverheid heeft geen voorstel van tuchtstraf nodig maar kan op dezelfde argumentatie van de tuchtonderzoeker, niet discretionair de tuchtstraf bepalen. De motiveringsvereiste moet zeer stringent opgevat worden waar het gaat over tuchtstraffen die sterk ingrijpen op de persoonlijke levenssituatie van het betrokken</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>personeelslid (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 61, nr. 110). In casu wordt de verzoeker, na een zeer lange carrière en net voor zijn pensioen, geconfronteerd met een verlies van zijn pensioenrechten wat zeer ingrijpend is.</p> <p>Daarvoor wordt in de tuchtbeslissing geen enkele motivering gegeven, noch met betrekking tot de reden waarom een lichtere tuchtstraf niet in aanmerking komt en evenmin met betrekking tot de reden waarom de zwaarste tuchtstraf wel aan de orde is.</p> <p>Doordat de tuchtonderzoeker geen voorstel van tuchtstraf doet – zelfs niet aangeeft of de feiten een lichte dan wel zware tuchtstraf verantwoorden – krijgt de verzoeker onvoldoende elementen in handen om zich daarop te verdedigen. De Beroepscommissie merkt op dat de tuchtoverheid de opgelegde tuchtstraf evenmin toetst aan het gegeven waarop de verzoeker zich verdedigt met betrekking tot de zwaarte van de tuchtstraf.</p> <p>In de mate dat de verzoeker geen argumentatie met betrekking tot de hoegrootheid van de tuchtstraf kon laten gelden bij gebrek aan gegevens in het dossier en in het tuchtverslag, komt de tuchtbeslissing dan ook tekort aan de motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht.</p> <p>Niet enkel laat de tuchtoverheid na te motiveren waarom zij kiest voor de zwaarste tuchtsanctie maar bovendien is er geen enkele afweging hieromtrent. De beslissing waarbij de zwaarste tuchtstraf wordt opgelegd, vergt vanwege de tuchtoverheid een gepaste afweging en deze afweging dient uitdrukkelijk in de tuchtbeslissing worden weergegeven overeenkomstig de formele motiveringsplicht die ten aanzien van de tuchtoverheid geldt (zie o.a. R.v.St. nr. 244.062 van 29 maart 2019 in de zaak A. 227.681/IX-9515).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hoewel de Beroepscommissie de ernst van de feiten en de toerekenbaarheid erkent en de beoordeling dienaangaande onderschrijft, moet de tuchtbeslissing worden vernietigd wegens de niet-motivering waarom de zwaarste tuchtstraf 'afzetting' aan de orde is.</p>
344 (11)	Tekortkomingen aan de beroepsplichten	Ontslag van ambtswege	18/12/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De feiten die verzoeker verweten worden zijn te groeperen als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Feiten kaderend binnen de al dan niet correcte uitoefening van de functie van verpleegassistent(e); - Feiten met betrekking tot de omgang met de bewoners en hun familie; - Feiten die de arbeidsrelatie met de collega's, leidinggevenden en artsen van het woonzorgcentrum betreffen. <p>De tuchtonderzoeker besluit in zijn voornoemd verslag dat de tuchtfeiten vaststaan.</p> <p>Verzoeker werkt in een woonzorgcentrum wat een hoge professionele omgeving is met mensen die allen een zeer hoge medische kennis hebben. Uit het tuchtonderzoek blijkt dat verzoeker iemand is met een algemeen sterke medische kennis en heel wat jaren ervaring heeft.</p> <p>De tuchtonderzoeker besluit dat er meerdere inbreuken vast te stellen zijn, nl.</p> <ul style="list-style-type: none"> o inbreuken op de beroepsplichten van een verpleegassistent(e); o op de algemene zorgvuldigheidsnorm; o op de veiligheidsvoorschriften; o op de algemene beroepsplichten van een ambtenaar en de waardigheid van het ambt; o op de deontologische code voor het OCMW-personeel en de rechtspositieregeling;

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>○ op de concrete visie van het woonzorgcentrum en de visie van het OCMW in het algemeen.</p> <p>Uit de voorliggende gegevens kan de Beroepscommissie vaststellen dat de tuchtonderzoeker zeer grondig maar ook doordacht heeft gehandeld. De zorgvuldigheid en de diepgang van het tuchtonderzoek maken dit als een typevoorbeeld hoe een tuchtonderzoek moet gevoerd worden.</p> <p>Uit alle gegevens die nauwkeurig worden omschreven en aangevuld door enerzijds vaststellingen en anderzijds het medische aftoetsen, besluit de tuchtonderzoeker dat verzoeker in diens professionele werking totaal onbetrouwbaar is gebleken en zijn houding een ernstig risico en een reëel gevaar inhoudt voor zowel het medisch als het psychisch welzijn van de bewoners.</p> <p>De tuchtonderzoeker komt tot de vaststelling dat verzoeker de feiten toegeeft maar zelf niet tot de conclusie of het inzicht komt dat hij de taken uit zijn functiebeschrijving wezenlijk verkeerd aanpakt maar integendeel dit steeds minimaliseert of bagatelliseert, dan wel de context ervan wijzigt of de schuld bij anderen legt.</p> <p>De tuchtonderzoeker besluit dat de vertrouwensband ernstig geschaad is met zeer ernstige ontwrichting van de dienstrelatie tot gevolg.</p> <p>De tuchtoverheid weerhoudt de feiten en neemt de bevindingen van de tuchtonderzoeker over. Er wordt besloten dat de feiten elk op zich aantonen, en a fortiori in samenhang met elkaar, dat verzoeker niet meer kan terugkeren naar een zorgverstrekkende functie.</p> <p>Bij de bespreking van de tenlastelegging stelt de Beroepscommissie vast dat de inhoud van het telkens korte verweer na elke tenlastelegging, de visie van de tuchtoverheid na vaststelling door de tuchtonderzoeker bevestigt, namelijk dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verzoeker niet tot de conclusie of het inzicht komt dat hij de taken uit zijn functiebeschrijving wezenlijk verkeerd aanpakt maar integendeel dit steeds minimaliseert of bagatelliseert, dan wel de context ervan wijzigt of de schuld bij anderen legt.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de visie van de tuchtoverheid op dat punt bij.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Verzoeker laat juridisch gelden dat de bestreden beslissing tot ontslag van ambtswege volstrekt onredelijk is en onevenredig met de verweten feiten. De keuze zou niet gemotiveerd zijn waardoor de sanctie dan ook werkelijk kennelijk onredelijk is.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de gemotiveerde visie van de tuchtoverheid bij dat het vertrouwen in verzoeker ten gevolge van de begane tuchtfeiten, volledig verdwenen is.</p> <p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet (meer) over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat zes tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld. De Beroepscommissie kan enkel vaststellen, op basis van hetgeen hiervoor werd uiteengezet, dat de tuchtoverheid correct heeft geoordeeld en de feitelijke gegevens – die niet betwist worden – op juiste wijze heeft weergegeven.</p> <p>Ook voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid doch kan zij wel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffen als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Welnu, hier stelt men vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit, de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>De beweerde medische toestand waarop verzoeker zich beroept, werd door de tuchtverheid terecht afgewezen bij gebrek aan omstandige gegevens. De</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>omstandigheid dat verzoeker tijdens het debat in de Beroepscommissie een zo goed als nietszeggend medisch attest voorlegt, kan geen afbreuk doen aan de motivatie van de tuchtoverheid dienaangaande.</p> <p>Het is volstrekt aanvaardbaar dat de tuchtoverheid op basis van de aanvaarde feiten, tot de conclusie kwam dat verzoeker de waardigheid van het ambt ernstig heeft aangetast door onprofessioneel en onzorgvuldig handelen en ernstig tekort is gekomen aan zijn beroepslichten als verpleegassistent(e).</p> <p>Dat op basis van deze feiten – die veel menselijk leed hadden kunnen veroorzaken – de tuchtoverheid tot de conclusie komt dat verzoeker het vertrouwen van zijn werkgever, van haar collega's en leidinggevenden en van de medici onherroepelijk en duurzaam heeft geschaad, geen onredelijke conclusie is.</p> <p>De tuchtoverheid beantwoordt eveneens dat een ontslag van ambtswege in redelijke verhouding staat tot de ernst en de zwaarwichtigheid van de feiten en in overeenstemming is met het evenredigheids- en redelijkheidsbeginsel. Dit wordt geargumenteed op basis van de redenering dat van elk verzorgend personeelslid 100% inzet en verantwoordelijkheid en een grote mate van empathie mag verwacht worden in relatie tot de bewoners en de familie. Door de feiten is het vertrouwen onherstelbaar en definitief verbroken, vertrouwensband die essentieel is en ten allen tijde dient gevrijwaard te blijven. Er wordt eveneens verwezen naar de aantasting van de waardigheid van het ambt dat ernstig is aangetast door onprofessioneel en onzorgvuldig handelen.</p> <p>Het is dan evenmin kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
345 (12)	Aankoop goederen voor privédoeleinden	Ontslag van ambtswege	25/10/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Na schorsingsarrest Raad van State van 1/10/2019 moet de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zich opnieuw uitspreken (zie dossier BCT nr. 331). Bij arrest nr. 245.597 van de Raad van State van 1 oktober 2019 wordt de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 8 mei 2019 om de beslissing van 5 mei 2015 waarbij de raad aan S.D. de tuchtsanctie van het ambtshalve ontslag, niet te vernietigen, geschorst.</p> <p>In punt 22 van het arrest stelt de Raad van State het volgende: “Een en ander mag de beroepscommissie er evenwel niet van weerhouden dit schorsingsarrest als een uitnodiging te zien, zo al niet een aansporing, om met bekwame spoed haar beslissing van 8 mei 2019 te heroverwegen, ze eventueel in te trekken en een nieuwe beslissing te nemen – dit keer doende wat lijkt te moeten worden gedaan.”</p> <p>Een schorsingsarrest houdt steeds een uitnodiging in tot heroverweging door het bestuur dat het geschorste besluit heeft getroffen. Dit wordt nu nog eens uitdrukkelijk door de Raad met kracht herhaald.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de bevinding bij die de Raad geeft onder punt 11:</p> <p>“11. Waartoe het arrest de beroepscommissie op het eerste gezicht wel — en sléchts — verplicht, is tot een nieuwe uitspraak over verzoekers administratief beroep tegen de raadsbeslissing waarbij zij niet haar eigen oordeel over het al dan niet bewezen-zijn van de tegen verzoeker in aanmerking genomen tuchtfeiten geeft, maar aan de hand van de elementen die de raad in zijn motivering deed gelden beoordeelt of de zienswijze hieromtrent van de raad binnen de grenzen van het recht, inbegrepen de redelijkheid, is gebleven.”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Gezien de Beroepscommissie haar eigen oordeel heeft gegeven en gezien de bevoegdheid van de Beroepscommissie erop neerkomt te toetsen of de raadsbeslissing de redelijkheidstoets doorstaat, wordt het geschorste besluit ingetrokken.</p> <p>Er wordt verder overwogen of het besluit van de raad al dan niet in redelijkheid de tuchtfeiten als bewezen heeft aanzien.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Betrokkene wordt verweten dat hij ten onrechte veiligheidsschoenen heeft besteld voor privégebruik.</p> <p>De verzoeker wordt voor deze feiten door de tuchtoverheid van ambtswege ontslagen.</p> <p>Bij beslissing van 5 november 2015 van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken wordt deze beslissing van de tuchtoverheid om verzoeker de tuchtstraf van het ambtshalve ontslag op te leggen, vernietigd.</p> <p>Tegen deze beslissing wordt door de tuchtoverheid een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State op 30 december 2015.</p> <p>Bij arrest nr. 243.163 van de Raad van State van 6 december 2018 wordt de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 5 november 2015 vernietigd.</p> <p>Op datum van 15 februari 2019 worden de betrokken partijen opnieuw gehoord door de Beroepscommissie daar het administratief beroep dient te worden hernomen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Op datum van 8 mei 2019 beslist de Beroepscommissie voor Tuchtzaken om de beslissing van de tuchtoverheid om aan verzoeker de tuchtsanctie van het ontslag op te leggen, niet te vernietigen.</p> <p>Bij arrest 245.597 van 1 oktober 2019 wordt de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 8 mei 2019 in zijn uitvoering geschorst.</p> <p>Onder punt 9 van het schorsingsarrest van 1 oktober 2019 geeft de Raad van State aan dat de Raad in zijn arrest van 6 december 2018 de beslissing van de Beroepscommissie van 5 november 2015 heeft vernietigd omdat de Beroepscommissie ten onrechte zich had beperkt tot het ontkennen van het bewezen zijn van de aankoop voor privédoeleinden en besteedde zij in haar beslissing geen enkele concrete aandacht aan de elementen die de raad in zijn uitvoerige motivering deed gelden.</p> <p>De Raad vervolgt dat daaruit niet mag worden afgeleid dat dit dan per definitie bewezen is.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de bevinding van de Raad bij dat de Beroepscommissie dus dient na te gaan of de raad bij het treffen van het betwiste tuchtbesluit, in redelijkheid tot de conclusie is gekomen dat de feiten die gesanctioneerd worden, bewezen zijn.</p> <p>De raad heeft zijn tuchtbeslissing zeer uitvoerig gemotiveerd.</p> <p>De tuchtonderzoeker stelde in zijn tuchtverslag voor om de tuchtprocedure tegen de verzoeker voort te zetten en hem op te roepen voor de volgende tuchtfeiten:</p> <p>“</p> <p>A. Het tijdens de verloven van de personen met controlemogelijkheden en buiten de voorziene procedure om, aankopen van een onverantwoord groot aantal</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>(namelijk 13 paar) lage veiligheidsschoenen die eruit zien als gewone schoenen, waarvan minstens het grootste deel moet worden beschouwd als privé-uitgaven die worden verhaald op de stad en het gebruik van overheidseigendommen voor privédoeleinden. Het bewust opmaken van vage bestelbons om deze aankopen te verdoezelen. Totale uitgaven: 1100,52 euro.</p> <p>B. Het in vage termen eigenhandig, buiten de normale procedure om aankopen van ICT-materiaal, zijnde 2X2 harde schijven en een koptelefoon, dat niet nodig is voor de uitoefening van de functie van betrokkene, zodat de aankopen moeten worden beschouwd als privé-uitgaven die worden verhaald op de stad en het gebruik van overheidseigendommen voor privédoeleinden. Het opmaken van vage bestelbons om deze aankopen te verdoezelen. Totale uitgaven: 470,84 euro.</p> <p>C. Het in onjuiste termen aankopen, buiten de voorziene procedures om, van privé-kleding onder het mom van veiligheidskledij, voor eigen gebruik, zodat de aankopen moeten worden beschouwd als privé-uitgaven die worden verhaald op de stad en het gebruik van overheidseigendommen voor privédoeleinden. Het opmaken van onjuiste bestelbons om deze aankopen te verdoezelen. Totale uitgave: 89,55 euro.</p> <p>D. Het eigenhandig aankopen van een dictafoon, voor eigen gebruik, zodat de aankopen moeten worden beschouwd als privé-uitgaven die worden verhaald op de stad en het gebruik van overheidseigendommen voor privédoeleinden. Totale uitgave: 86,79 euro.</p> <p>E. Het aanwezig zijn na de diensturen op het stadsbestuur, met het doel archiefstukken met betrekking tot 'verdachte' aankopen te manipuleren om het tuchtonderzoek tegen te werken."</p> <p>De raad heeft in zijn beslissing geoordeeld dat tuchtfact A bewezen is. Zij heeft het bewezen zijn van tuchtfact A zeer uitgebreid gemotiveerd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtfeiten B, C, D en E werden niet weerhouden bij het bepalen van de tuchtstraf omdat er twijfel bestond of deze feiten mogelijks tuchtfeiten waren. Opdat een tuchtfeit rechtmatig als bewezen kan worden beschouwd, moeten voldoende gegevens voorhanden zijn om naar recht, inbegrepen naar redelijkheid, te mogen aannemen dat het personeelslid het tuchtfeit heeft gepleegd. Ook vermoedens, waarbij gevolgtrekkingen worden afgeleid uit een bekend feit om tot een onbekend feit te besluiten, kunnen het bestaan van een tuchtfeit staven.</p> <p>De raad heeft gemeend dat de bestelling door de verzoeker op kosten van het bestuur, van meerdere paren veiligheidsschoenen die in werkelijkheid voor privégebruik bestemd zijn, als bewezen in aanmerking te mogen worden genomen op grond van een zeer uitvoerige redengeving.</p> <p>Daarin wordt onder meer rekening gehouden met het feit dat de bestellingen werden geplaatst op een ogenblik dat de controle geringer was, tijdens de grote vakantie en de vakantie van de financieel beheerder, met het abnormale aantal aangekochte veiligheidsschoenen, met de bestelling van meerdere paren tegelijk terwijl dat niet door de functie van de verzoeker verantwoord wordt en de levensduur van een veiligheidsschoen voor een hogere functie twee tot drie jaar of langer is, met het feit dat het om lage veiligheidsschoenen gaat die het uitzicht van gewone schoenen benaderen, met de eigen verklaringen van de verzoeker die onjuist zijn of ongeloofwaardig.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie komt tot de bevinding dat rekening houdende met deze diverse elementen, de raad binnen de krijtlijnen van de redelijkheid kon beslissen dat de feiten bewezen zijn.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De Beroepscommissie komt tot de bevinding dat het tuchtbesluit op een materieel draagkrachtige grond berust.
346 (13)	Bezit en verkoop van soft- en harddrugs	Ontslag van ambtswege	03/01/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Principes bevoegdheid Beroepscommissie voor Tuchtzaken</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken beschikt sedert haar hervorming niet langer over een volheid van bevoegdheid om het administratief beroep te beoordelen en aldus de procedure opnieuw te behandelen in graad van beroep met een volle hervormingsbevoegdheid.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken mag zich aldus bij de beoordeling van het tuchtdossier, de bestaanbaarheid van de tuchtfeiten en de straftoemeting, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft slechts een marginaal toetsingsrecht om na te gaan of de tuchtoverheid bij het opleggen van de tuchtstraf is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de toegekende tuchtstraf kon worden opgelegd.</p> <p>Belangrijk hierbij is dat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken optreedt als orgaan van actief bestuur en niet als een administratief rechtscollege, hetgeen inhoudt dat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken geen wettigheidstoetsing vermag uit te voeren op grond van artikel 159 G.W.</p> <p>Hieruit volgt dat zij, om te voldoen aan de haar opgelegde motiveringsverplichting, er niet toe gehouden is al de in beroep aangevoerde argumenten te beantwoorden, doch het volstaat dat zij in haar beslissing aangeeft op welke motieven het is verantwoord.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In huidige casus werd de verzoeker werd ambtshalve ontslagen op basis van een veroordeling door de correctionele rechtbank wegens drugsdelicten. Het vonnis werd in openbare zitting uitgesproken. Tegen dit vonnis werd geen beroep aangetekend.</p> <p><u>Schending zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Verzoeker stelt dat artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2018 is geschonden omwille van het feit dat hij de tuchtbeslissing niet heeft ontvangen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dat art. 14 BVR 20 juli 2018 bepaalt:</p> <p>“Het tuchtbesluit wordt op straffe van nietigheid aan het betrokken personeelslid betekend, hetzij met een aangetekende brief, hetzij door overhandiging tegen ontvangstbewijs binnen veertien dagen na de beslissing.”</p> <p>Verzoeker stelt dat er zowel aan hemzelf als aan zijn raadsman een aangetekend schrijven verzonden werd met daarin een brief aan hem gericht van de tuchtoverheid waarin hem meegedeeld werd dat het ontslag van ambtswege opgelegd werd en waarbij verwezen wordt naar het tuchtbesluit van de tuchtoverheid en de relevante wetgeving.</p> <p>Volgens de verzoeker was dat besluit en de relevante wetgeving niet gevoegd. Zijn raadsman heeft na de ontvangst van de aangetekende brief via aangetekend schrijven de tuchtoverheid in kennis gesteld van het feit dat de bijlagen niet gevoegd waren en gevraagd deze over te maken, Dezelfde dag werd dit per email bezorgd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid betwist dat de bijlagen niet gevoegd waren en stelt dat dit wel het geval was, wat blijkt uit het feit dat in dit schrijven uitdrukkelijk verwezen wordt naar dit besluit als bijlage bij het schrijven.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan niet uitmaken of de bijlagen al dan niet gevoegd werden maar stelt toch vast:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dat de raadsman van het personeelslid toch niet zomaar een aangetekend schrijven zou sturen naar de tuchtoverheid en 2) dat er in het antwoord van de tuchtoverheid via email niets gezegd wordt over het al dan niet aanwezig zijn van de bijlagen in het oorspronkelijk schrijven. Geen ontkenning, geen verontschuldiging of zo. <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is het wel eens met de tuchtoverheid dat de ratio legis art. 14 BVR 20 juli 2018 nageleefd werd. De ratio legis van deze bepaling bestaat erin dat ten behoeve van de rechtszekerheid van het personeelslid, het personeelslid binnen de 14 dagen kennis kan nemen van de tuchtsanctie die hem werd opgelegd.</p> <p>In het aangetekend schrijven wordt uitdrukkelijk vermeld welke tuchtsanctie werd opgelegd aan de verzoeker: “Als bijlage zenden wij u het besluit van het college van burgemeester en schepenen waarbij u de tuchtstraf ‘ontslag van ambtswege’ werd opgelegd”.</p> <p>Vanaf de datum van ontvangst van het aangetekend schrijven was de verzoeker bijgevolg op de hoogte van het feit dat hem de tuchtsanctie ‘ontslag van ambtswege’ werd opgelegd.</p> <p>Door de loutere ontvangst van het aangetekend schrijven was de ratio legis van art. 14 BVR 20 juli 2018 bijgevolg reeds bereikt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bovendien mocht de verzoeker via email de zagezegde ontbrekende stukken ontvangen.</p> <p>Ook dat is binnen de termijn van art. 14 BVR 20 juli 2018, zij het dat de stukken doorgestuurd werden per email en niet via aangetekend schrijven of overhandiging tegen ontvangstbewijs.</p> <p>De belangen van de verzoeker werden derhalve niet geschaad.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Geen tuchtfeiten</u></p> <p>Verzoeker meent dat het niet om tuchtfeiten gaat omdat deze feiten zich hebben voorgedaan in de privésfeer. Er is ingevolge de feiten ook geen aantasting geweest van de goede naam en reputatie van het bestuur.</p> <p>Er is ook geen schending van een beroepsverplichting of de waardigheid van het ambt.</p> <p>De publieke ruchtbaarheid is niet aan de verzoeker te wijten. Tot slot werd er bij de motivering van de tuchtsanctie geen rekening gehouden met zijn goede staat van dienst.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar de principes omtrent het begrip tuchtfeit.</p> <p>Artikel 199 decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB) bepaalt: "Elke handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepslichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, alsook een overtreding van de rechtspositieregeling, is een tuchtvergrijp en kan aanleiding geven tot een tuchtstraf."</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een voorwaarde opdat het bestuur tuchtrechtelijk zou kunnen optreden is dat de ten laste gelegde feiten kunnen worden gekwalificeerd als tuchtfeiten. De andere voorwaarden zijn dat de feiten bewezen zijn, niet verjaard zijn, en niet al tuchtrechtelijk vervolgd noch bestraft werden.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p> <p>Een tuchtfeit kan omschreven worden als het overtreden van een rechtsplicht als ambtenaar of het doen of laten van iets wat een normaal voorzichtig ambtenaar geplaatst in dezelfde omstandigheden behoort te doen of na te laten (I. OPDEBEEK en A.. COOLSAET, 4. Ambtenarenrecht II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentucht, in Administratieve rechtsbibliotheek, die Keure, 2011, Brugge, blz.138).</p> <p>Opdat een gedraging als een tuchtfeit zou kunnen worden beschouwd is het niet nodig dat er een bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie is om te schaden. Het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat (Rvst 21 februari 2000, nr. 85.426, Baetens; Rvst 28 januari 2010, nr. 200.241, Van Renterghem); (RvS 5 juli 1983, nr 23.429, Vekeman).</p> <p>De schuld van het personeelslid is dan een wezenlijk bestanddeel van het tuchtrechtelijk strafbaar feit, in die zin dat zonder schuld geen tuchtstraf kan worden opgelegd (RvS 24.11.2008, n 188.151, X).</p> <p>Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming. Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen.</p> <p>Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn (RvS 26 juni 2008, nr. 184.856, Van Poelvoorde).</p> <p>Ook feiten uit het privéleven kunnen aanleiding geven tot tuchtsanctie, wanneer deze feiten de waardigheid van het ambt aantasten of een negatieve invloed hebben op de beroepsuitoefening.</p> <p>Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout.</p> <p>Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt (RvS 24 oktober 2008, nr. 187.333, Franssens).</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten ontbreekt maar er bestaan wel deontologische codes voor gemeente-, provincie-, en OCMW- personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren.</p> <p>In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod.</p> <p>Gezien deze afwezigheid van opsomming van tuchtinbreuken beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd, ook wanneer geen bepaling die gedraging als een tuchtvergrijp aanmerkt en strafbaar stelt. Het komt in de eerste plaats aan de tuchtoverheid toe om te oordelen of bepaalde feiten al dan niet als tuchtfeiten te beschouwen zijn.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (R.v.St., 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Maar dit betekent niet dat de tuchtverheid niet moet aangeven waarom deze feiten tuchtfeiten zijn. De tuchtverheid moet een verantwoording geven waarom feiten en gedragingen te kwalificeren zijn als een tuchtfeit.</p> <p>Zoals hierboven gesteld, kan de Beroepscommissie zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (R.v.St., 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtfeiten is het eens met de motivering ter zake van de tuchtstraf: het vonnis van de correctionele rechtbank acht bezit en dealen van drugs bewezen en dit werd in feite niet betwist door de verzoeker, aangezien hij geen beroep aantekende.</p> <p>Drugsbezit en drugsdealing zijn tuchtfeiten, die een schending inhouden van de waardigheid van het ambt, zelfs al zouden de feiten gepleegd zijn in de privésfeer.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt ook de motivering die stelt dat een veroordeling voor drugsbezit en drugsdealing van een van haar ambtenaren de goede naam en reputatie van het bestuur als werkgever beschadigt, te meer het om een uitspraak in openbare zitting was waarbij de pers aanwezig was.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt de stelling van de tuchtoverheid dat het feit dat het bestuur in het vonnis van de correctionele rechtbank geen schadevergoeding kreeg toegekend wegens materiële schade geen afbreuk doet van het feit dat druggebruik en drugsdealing door een vastbenoemde de goede naam en reputatie van het bestuur beschadigt.</p> <p>De tuchtoverheid stelt het terecht dat ook wanneer het bestuur geen materiële schade lijdt, de waardigheid van het ambt dat een ambtenaar bekleedt kan geschonden zijn, wat hier duidelijk het geval is.</p> <p>De stelling dat de verzoeker niet de schuld draagt van de publieke ruchtbaarheid in de pers mist grond.</p> <p>Meestal is er een overeenkomst tussen pers en zetel waarbij de pers enige tijd voor de data van zittingen inzage krijgt in de rol, waarop de zaken die die dag behandeld worden, opgelijst zijn.</p> <p>De pers is dan meestal geïnteresseerd in zaken die de aandacht van hun lezers zal krijgen.</p> <p>Druggebruik en drugsdealing door een statutair ambtenaar zal dat zeker zijn.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens in haar motivering van de tuchtstraf.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Onredelijke strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Volgens de verzoeker is de strafmaat onredelijk, is er geen schending van het vertrouwen van zijn collega's en is er gaan aantasting van de goede naam en de reputatie van het bestuur ingevolge de feiten.</p> <p>Tot slot werd er ook geen rekening gehouden met de opgeworpen verzachtende omstandigheden zoals zijn goede staat van dienst. Bovendien mag de wijze waarop hij zich verdedigt heeft geen aanleiding geven tot strafverzwaring.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing uitgebreid heeft gemotiveerd.</p> <p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid. Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is ³² of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd ³³.</p> <p>Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan ³⁴.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden ³⁵. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State ³⁶.</p>

³² RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

³³ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

³⁴ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

³⁵ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

³⁶ In dezelfde zin: RvS 21 februari 2000, nr. 85.426, Baetens; RvS 29 september 2003, nr. 123.578, Van 'Tveld; RvS 3 november 2003, nr. 124.923, Van Der Bracht; RvS 9 april 2004, nr. 130.215, Dirick; RvS 3 mei 2004, nr. 130.963, Coolens; RvS 3 mei 2004, nr. 130.964, Vandersmissen, *T. Gem.* 2004, 299 met noot A. COOLSAET; RvS 14

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Als de Beroepscommissie voor Tuchtzaken haar eigen rechtspraak toepast die onder meer stelt dat geen straf mag worden opgelegd die geen enkele in redelijkheid oordelende overheid voor die feiten zou opleggen (R.v.St., 9 november 2011, nr. 216.204, De Neubourg en R.v.St., 14 mei 2007, nr. 171.101, Galle), dan moet de Beroepscommissie voor Tuchtzaken besluiten dat nog andere overheden dergelijke tuchtsanctie zouden uitspreken voor dergelijke tuchtfeiten.</p> <p>In het licht van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat zeker niet kennelijk onevenredig is, in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden beslissing.</p> <p>Daarin wordt tevens repliek gegeven op de bewering van de verzoeker dat er geen schending is van het vertrouwen van zijn collega's, geen aantasting van de goede naam en de reputatie van het bestuur ingevolge de feiten.</p>

juni 2004, nr. 132.337, Ronsse; RvS 28 juni 2004, nr. 133.161, Decoster; RvS 14 november 2005, nr. 151.209, Struyf; RvS 12 maart 2007, nr. 168.781, Peersmans; RvS 29 maart 2007, nr. 169.533, Weekers; RvS 25 juni 2007, nr. 172.693, Peeters; RvS 26 juni 2007, nr. 172.767, Lebrun; RvS 28 juni 2007, nr. 172.852, Vanrintel; RvS 22 oktober 2007, nr. 176.006, Pasic.; RvS 23 oktober 2007, nr. 176.060, Hecq; RvS 24 oktober 2007, nr. 176.109, Prevedello; RvS 21 november 2007, nr. 176.944, Van Canegem; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst; RvS 20 februari 2008, nr. 179.918, Vinci; RvS 3 maart 2008, nr. 180.335, Lombary; RvS 12 maart 2008, nr. 180.874, Amoroso; RvS 17 maart 2008, nr. 181.156, Dirick; RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters; RvS 2 juni 2008, nr. 183.727, Kaisin; RvS 20 juni 2008, nr. 184.400, Peeters; RvS 23 juni 2008, nr. 184.407, Huylebroeck; RvS 27 juni 2008, nr. 184.916, Houdart; RvS 5 augustus 2008, nr. 185.617, Coppens; RvS 7 augustus 2008, nr. 185.622, Verschuere; RvS 15 september 2008, nr. 186.277, Coppens; RvS 23 september 2008, nr. 186.441, Naze; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 10 oktober 2008, nr. 186.988, Belhadj; RvS 27 oktober 2008, nr. 187.388, Vankrunkelsven; RvS 4 november 2008, nr. 187.683, Heremans; RvS 1 december 2008, nr. 188.389, De Clercq; RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.263, Willems; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 18 februari 2009, nr. 190.616, Daems; RvS 9 maart 2009, nr. 191.165, Van Der Steen; RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick; RvS 2 april 2009, nr. 192.190, De Bundel; RvS 18 mei 2009, nr. 193.393, Vandenbrande; RvS 29 mei 2009, nr. 193.638, Olbrechts; RvS 31 augustus 2009, nr. 195.647, Claeys; RvS 15 oktober 2009, nr. 196.967, De Bock; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 6 november 2009, nr. 197.656, X; RvS 26 november 2009, nr. 198.241, Gayse; RvS 25 januari 2010, nr. 199.970, Moors; RvS 26 januari 2010, nr. 200.015, Naze; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 22 maart 2010, nr. 202.179, Vieira De Carvalho Canhoto; RvS 29 maart 2010, nr. 202.436, Hannes; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven; RvS 23 april 2010, nr. 203.242, Buyse; J. DE HERDT, "De invloed van de uitspraak van de strafrechter op de beoordeling van de strafmaat in tuchtzaken" (noot onder RvS, De Maeyer, nr. 166.235, 21 december 2006), *R.W.* 2008-2009, 544; T. DE SUTTER, "De beoordelingsvrijheid van de tuchtoverheid met betrekking tot de strafmaat ten aanzien van personeelsleden van een veiligheidsdienst (noot onder RvS, Geldof, nr. 173.222, 9 juli 2007)", *R.W.* 2008-09, 148-150.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Met betrekking tot het niet vermelden van de opgeworpen verzachtende omstandigheden stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dat een vertrouwensbreuk tussen het bestuur en tuchtonderhorige een geldig argument is.</p> <p>De tuchtoverheid moet daarbij geen rekening houden met eventuele verzachtende omstandigheden.³⁷</p> <p>De opmerking van de verzoeker dat de tuchtoverheid bij de straftoemeting in haar motivatie geen rekening mag houden, als verzwarende factor, met het feit dat hij eventueel te weinig schuldinzicht toont, is volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken niet relevant.</p> <p>Bij de straftoemeting mag de tuchtoverheid immers rekening houden met onder meer de persoonlijkheid van de tuchtrechtelijk vervolgte persoon. Die opmerking met betrekking tot het schuldinzicht valt onder deze noemer.</p>
347 (14)	<p>-Misbruik van gezag</p> <p>-Het uiten van ongewenste verbale seksuele intimiteiten</p> <p>-Racistische opmerkingen</p>	Preventieve schorsing	17/12/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Principes preventieve schorsing</u></p> <p>Het decreet over het lokaal bestuur voorziet in de mogelijkheid om een personeelslid preventief te schorsen bij wijze van ordemaatregel.</p> <p>De preventieve schorsing is geen tuchtstraf maar een tijdelijke, bewarende ordemaatregel gericht op de goede werking van de dienst, in afwachting van het resultaat van het tucht-en/of strafrechtelijk onderzoek.</p>

³⁷ BCT 28 augustus 2018, nr. 312(8) en BCT 23 november 2009, nr. 59.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een dergelijke ordemaatregel houdt geen oordeel in over de schuld van het personeelslid, maar beoogt enkel de goede werking van de dienst veilig te stellen. Er is geen sprake van een bestraffing van het personeelslid (I. Opdebeeck en A. Coolsaet, Tuchtmaatregelen, ordemaatregelen, maatregelen van inwendige orde en verkapte tuchtstraffen: hoe door de bomen het bos ontwaren” T.Gem.2010/3). Het vermoeden van onschuld belet niet dat een personeelslid preventief wordt geschorst. Het is een mogelijkheid, geen verplichting.</p> <p>Indien het personeelslid na het beëindigen van het tuchtonderzoek schuldig wordt bevonden, kan vervolgens een tuchtstraf worden opgelegd, eventueel met terugwerkende kracht voor de periode tijdens dewelke het personeelslid preventief was geschorst.</p> <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>Om de preventieve schorsing uit te spreken moeten, conform artikel 208,§1 van het decreet over het lokaal bestuur, 2 voorwaarden vervuld zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er moet tegen het personeelslid een tuchtprocedure, een opsporingsonderzoek of een strafvervolgning lopen; 2. De aanwezigheid van betrokkene moet onverenigbaar zijn met het belang van de dienst. <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing bij hoogdringendheid</u></p> <p>In het geval van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid doet de algemeen directeur onmiddellijk uitspraak na kennisname van de feiten, dus zonder te horen. De tuchtoverheid moet de betrokkene vervolgens horen en dit voor het verstrijken van de termijn van acht dagen waarop de preventieve schorsing moet worden bevestigd. Het horen door de tuchtoverheid is niet louter en alleen gekoppeld aan het al of niet inhouden van salaris, want de opdracht tot horen in artikel 208, §1 van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het decreet over het lokaal bestuur (DLB) slaat op het onderwerp en werkwoord in de vorige zin (“de tuchtoverheid kan preventief schorsen”). Het artikel 208, §3, 1st lid DLB verwijst naar de regels in artikel 208, §1 DLB waarin de tuchtoverheid dus de opdracht krijgt om vooraf te horen.</p> <p>De termijn van acht dagen is tegelijk ook de enige termijn die de regelgever heeft vastgesteld in het geval van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid. Dit houdt in dat het beginsel van de redelijke termijn zal spelen voor de oproep om gehoord te worden en ondertekening van het PV. Bovendien zal de tuchtoverheid louter de hoogdringendheid bevestigen en vaststellen dat de voorwaarden van een preventieve schorsing verenigd zijn. Die procedure doet verder geen afbreuk aan het voorrecht van de tuchtoverheid om een reguliere procedure van preventieve schorsing op te starten. Het valt in die zin aan te bevelen dat het bestuur de hoogdringendheid zonder inhouding van salaris en voor een korte duur bevestigt. De beslissing houdende de verlenging van de preventieve schorsing kan dan volgens de reguliere procedure verlopen.</p> <p>Het is de wil van de decreetgever geweest om aan het hoofd van het personeel de bevoegdheid te geven onmiddellijk iemand van de werkvloer te verwijderen. De korte termijnen beogen zo snel mogelijk rechtszekerheid te brengen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat vooraleer de beslissing van het bestuur tot bevestiging van de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid viel, de algemeen directeur de verzoeker bij hoogdringendheid preventief geschorst heeft voor een periode van 6 maanden.</p> <p>Deze beslissing gaat in tegen artikel 208 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur dat zegt dat personeelsleden slechts preventief kunnen worden geschorst wanneer zij tuchtrechtelijk vervolgd worden of wanneer tegen hen een opsporingsonderzoek of strafvervolgning loopt, en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In casu was er op het ogenblik van het opleggen van deze preventieve schorsing geen tuchtprocedure of opsporingsonderzoek of strafvervolgning lopende.</p> <p>Het ging hier dus om een onwettige beslissing van de algemeen directeur, die dat niet betwist en zijn besluit tot preventieve schorsing van de verzoeker introk met als motivatie dat er op het ogenblik van het opleggen van deze preventieve schorsing geen tuchtprocedure lopende was, wat een voorwaarde is om de preventieve schorsing op te leggen.</p> <p>Daarna werd, eveneens op dezelfde datum door het bestuur beslist om de tuchtprocedure te starten en nam de directeur op dezelfde dag de beslissing om de verzoeker preventief te schorsen bij hoogdringendheid voor een periode van 2 maanden.</p> <p>Deze beslissing correspondeerde wel met artikel 208 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, daar er nu een tuchtprocedure gestart was op het ogenblik van deze beslissing en waarin de onverenigbaarheid van de aanwezigheid van de verzoeker met het belang van de dienst werd gemotiveerd.</p> <p>Deze beslissing werd bevestigd door de tuchtoverheid, en dus binnen de acht dagen nadat de beslissing genomen is, overeenkomstig artikel 208ter DLB.</p> <p>Deze beslissing maakt het voorwerp uit van het beroep door de verzoeker. De discussie over deze proceduregang maakt het voorwerp uit van bijna alle opgeworpen middelen.</p> <p><u>Intrekking van de beslissing</u></p> <p>De ingetrokken beslissing is een onwettige beslissing die niet zomaar kon worden uitgeveegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoeker stelt in zijn beroepschrift dat de ingetrokken beslissing een onwettige beslissing was die niet zomaar kon uitgeveegd worden. Er dient weldegelijk rekening mee gehouden worden.</p> <p>De tuchtoverheid heeft het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. Er werd niet op zorgvuldige wijze tot een beslissing gekomen. De eerste beslissing wordt te eenvoudig ter zijde geschoven zonder dat grondig werd bestudeerd wat de gevolgen van deze beslissing voor verzoeker waren.</p> <p>Ook de rechten van verdediging werden geschonden. Volgens de verzoeker heeft de beslissing negatieve rechtsgevolgen voor hem met zich meegebracht. Hij is sedert die dag daadwerkelijk geschorst zonder dat hij hierbij op effectieve wijze werd gehoord of bijgestaan door zijn raadsman. Deze kunnen niet zomaar worden uitgewist door de intrekking van een beslissing.</p> <p>De preventieve schorsing dient te worden vernietigd. De tweede beslissing tot preventieve schorsing heeft namelijk betrekking op identiek dezelfde feiten als de eerste. Procedurele fouten kunnen niet zomaar worden rechtgezet door een nieuwe beslissing uit te vaardigen. Een nietigheid kan evenmin worden rechtgezet door het uitvaardigen van een nieuwe beslissing voor vermeende feiten met exact hetzelfde voorwerp. Het niet vervuld zijn van de voorwaarden voor een preventieve schorsing is een procedurele tekortkoming die dermate essentieel is dat zij de uitkomst van de tuchtprocedure kan beïnvloeden waardoor er geen garantie meer bestaat dat de tuchtbeslissing na het herstel gehandhaafd kan blijven. De rechtszekerheid kan slechts worden gegarandeerd door een vernietiging van de beslissing en niet een loutere intrekking. (zie daartoe M. LANDTSHEERE (ed.), Franky BLOMME en Kenneth GIJSEL, De tuchtprocedure in lokale besturen, Vanden Broele</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Brugge, 2019,97, art. 208 § 1 DLB; Uitspraak Beroepscommissie voor Tuchtzaken – dossiernr. 158 – beslissing van 18 december 2012, website ABB onder rubriek personeel/tucht-overzicht tuchtberoepen 2012)</p> <p>De nieuwe beslissing dient voor onbestaande te worden gehouden.</p> <p>Het is de eerste beslissing die nog steeds telt nu deze de feitelijke termijn van schorsing bepaald heeft en er vanaf die datum rechtsgevolgen ontstonden voor verzoeker.</p> <p>Ook heeft de eerste beslissing betrekking op exact dezelfde vermeende feiten. De beslissing werd nooit vernietigd. Zij werd op manifest onjuiste wijze ingetrokken wat dus een onwettige handeling is.</p> <p>De substantiële voorwaarden waren niet vereist.</p> <p>De beslissing kon niet zomaar worden ingetrokken nu zij een inbreuk vormde op de subjectieve rechten van verzoeker. Hij werd zonder naleving van de wet, 4 volle dagen preventief geschorst zonder dat zijn rechten werden kenbaar gemaakt.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken moeten beide beslissingen apart benaderd worden.</p> <p>De eerste beslissing van de algemeen directeur was onwettig en heeft mogelijks geleid tot nadeel/schade bij de beroeper.</p> <p>Het staat hem uiteraard vrij om eventueel deze schade te bewijzen en schadevergoeding te vragen van de tuchtoverheid.</p> <p>Voor deze discussie is de Beroepscommissie voor Tuchtzaken echter niet gevat, zoals verder gesteld.</p> <p>De algemeen directeur zag zijn fout in en trok deze beslissing in.</p> <p>Daarna kwam de procedure tot stand waarover het beroep gaat. De beslissing tot de opstart van een tuchtprocedure, gevolgd door de tweede beslissing van de algemeen directeur tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 2 maanden,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en de bevestiging ervan door het bestuur, en het beroep tegen deze beslissing door de verzoeker.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de eerste beslissing inderdaad een onwettige beslissing was die werd ingetrokken door de algemeen directeur omdat op het ogenblik van de oplegging van de preventieve schorsing geen tuchtprocedure, opsporingsonderzoek of strafvervolgning lopende was.</p> <p>Beoordeling door de Beroepscommissie: De intrekking is een rechtshandeling die het bestuur kan nemen en die ertoe strekt de oorspronkelijke beslissing teniet te doen, zowel voor de toekomst als voor het verleden. Een administratieve beslissing die geen subjectieve rechten verleent aan derden kan steeds worden ingetrokken in het algemeen belang. Is ze recht verlenend én onrechtmatig, dan kan ze ook worden ingetrokken, niet als ze recht verlenend en rechtmatig was, wat hier niet het geval is.</p> <p>Vermits de verzoeker enkel tegen het besluit van de tuchtverheid waarbij de tweede beslissing van de algemeen directeur tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van de verzoeker voor een periode van 2 maanden bevestigd werd, in beroep is gegaan, kan enkel over die beslissing geoordeeld worden. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan moeilijk oordelen over een beslissing die</p> <ol style="list-style-type: none"> a. niet meer bestaat want ingetrokken en b. waartegen geen beroep is aangetekend en waardoor de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dus niet gevat is. <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is dus enkel gevat door het beroep van de verzoeker tegen het besluit van de tuchtverheid waarbij de tweede beslissing van de algemeen directeur tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van de verzoeker voor een periode van 2 maanden bevestigd werd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending rechten van verdediging door geen rechtsgeldige oproeping</u></p> <p>De verzoeker stelt dat hij niet over drie werkdagen beschikte, zoals aangekondigd in de oproepingsbrief, om getuigen te horen oproepen en niet over een termijn van vijf kalenderdagen om stukken aan het dossier te voegen.</p> <p>De argumentatie van de verzoeker die dus betrekking heeft op het beweerdelijk niet naleven van de procedurele waarborgen waardoor tot nietigheid van de beslissing tot preventieve schorsing moet worden besloten, minstens dat deze niet op regelmatige wijze kan worden bevestigd of gehandhaafd dient bijgevolg als ongegrond te worden afgewezen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat aan de verzoeker via een gerechtsdeurwaarder een schrijven werd betekend waarbij hij werd opgeroepen op de hoorzitting die vijf dagen later ging plaatsvinden. Daarin werd onder meer gesteld: “U hebt het recht om het horen van getuigen te vragen (identiteit getuigen uiterlijk 3 werkdagen voor de hoorzitting meedelen/ aangeven waarover de getuigen een verklaring zullen afleggen) en om de openbaarheid van de hoorzitting te vragen. ... U kunt stukken toevoegen aan het dossier tot uiterlijk 5 dagen voor de hoorzitting”</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de stelling ter zake van de tuchtoverheid op deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en kan gevolgd worden.</p> <p>Er werd aan de verzoeker nooit geweigerd om stukken toe te voegen, en met betrekking tot het oproepen van getuigen kan alleen vastgesteld worden dat de verzoeker alleen diverse geschreven getuigenverklaringen gevoegd heeft aan het tuchtdossier, waarmee de tuchtoverheid rekening hield. Hij heeft niet gevraagd om getuigen te horen.</p> <p><u>Noodzakelijkheid van de preventieve schorsing</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoeker stelt dat het niet bewezen zou zijn dat de preventieve schorsing noodzakelijk was in het belang van de dienst en dat evenmin enige hoogdringendheid zou bewezen zijn.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar de principes van de preventieve schorsing zoals hierboven aangehaald.</p> <p>De verzoeker werd door de algemeen directeur preventief geschorst bij hoogdringendheid voor een periode van 2 maanden,. Deze beslissing werd grondig gemotiveerd. De Beroepscommissie stelt vast dat in de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid deze hoogdringend op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd.</p> <p>De preventieve schorsing is een ordemaatregel en geen tuchtmaatregel en moet er voor zorgen, in het belang van alle partijen, dat het tuchtonderzoek zo goed en zo objectief mogelijk kan uitgevoerd worden.</p>
348 (15)	-Beroepsfouten -Ongepast gedrag tgo's collega's en verantwoordelijke artsen	Ontslag van ambtswege	17/03/2020 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van de redelijke termijn</u></p> <p>Verzoeker meent dat de tuchtoverheid de redelijke termijn waarbinnen zij een tuchtbeslissing moet nemen, manifest geschonden heeft.</p> <p>De tuchtonderzoeker leverde zijn tuchtverslag af, waarna de tuchtoverheid desalniettemin meer dan vier maanden wachtte om een tuchtbeslissing te nemen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verder merkt verzoeker in zijn beroepschrift op dat deze termijn volgens de tuchtoverheid waarschijnlijk ingegeven is door de noodzaak van een tweede verhoor. Daarover stelt verzoeker dat het tweede verhoor niet had moeten indien de tuchtonderzoeker de moeite zou genomen hebben om verzoeker te horen tijdens het tuchtonderzoek. De tuchtonderzoeker deed dit echter niet.</p> <p>Ook na de toevoeging van de nieuwe stukken aan het tuchtdossier wachtte de tuchtoverheid nog twee maanden om verzoeker een tweede maal te horen. In tussentijd bleef verzoeker leven in onzekerheid.</p> <p>In haar verweernota stelt de tuchtoverheid dat de redelijke termijn bekeken moet worden vanaf het moment van de kennisname van de feiten door de tuchtoverheid. Daarbij is er geen absolute drempel voorhanden voor de tuchtoverheid.</p> <p>Verder werpt de tuchtoverheid op dat er rekening gehouden moet worden met de concrete omstandigheden van de zaak. De enkele kritiek dat een procedure lang geduurd heeft, volstaat volgens de tuchtoverheid niet om te besluiten tot een schending van de redelijke termijn.</p> <p>De volledige procedure, vanaf de kennisname van de diverse feiten, tot de twee georganiseerde hoorzittingen en de tuchtbeslissing, werd afgehandeld binnen een termijn van negen maanden, waardoor de tuchtoverheid het tweede middel als ongegrond kwalificeert.</p> <p>De Beroepscommissie merkt hier ten overvloede op dat het een beginsel van behoorlijk bestuur is dat een tuchtprocedure moet worden afgehandeld binnen een redelijke termijn. Dit beginsel is van toepassing wanneer in de regelgeving geen specifieke termijn is bepaald waarbinnen de procedure moet worden afgehandeld.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De redelijkheid van de termijn moet voor elk geval afzonderlijk worden beoordeeld waarbij inzonderheid rekening moet worden gehouden met het belang voor de betrokkene, met de complexiteit van de zaak en met de houding en het gedrag van de partijen.</p> <p>De verplichting om een tuchtzaak zonder verwijl af te handelen houdt niet alleen verband met het beëindigen van de onzekerheid waarin een tuchtrechtelijk vervolgte ambtenaar zich bevindt, maar ook met de ordentelijke werking van een administratie, die vereist dat elke verstoring van de orde zo spoedig mogelijk wordt hersteld.</p> <p>Als tijdens het tuchtonderzoek nieuwe tuchtfeiten worden vastgesteld waarvan de tuchtoverheid en de tuchtonderzoeker kennis krijgen, kan de tuchtoverheid beslissen om die nieuwe feiten toe te voegen aan het lopende tuchtonderzoek.</p> <p>Er zijn negen maanden verlopen tussen de tuchtfeiten die aanleiding hebben gegeven tot het opstarten van de tuchtprocedure. Daarbij stelt de Beroepscommissie vast dat het tuchtonderzoek intussen werd uitgebreid, na vaststelling van nieuwe tuchtfeiten.</p> <p>Uit de bestreden beslissing blijkt dat de tuchtoverheid kennis nam van het tuchtverslag en het volledige tuchtdossier, waarna de (eerste) hoorzitting plaatsvond. Na het toevoegen van nieuwe stukken bij het tuchtdossier volgde de (tweede) hoorzitting. Twee weken later volgde dan de bestreden beslissing.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid de tuchtprocedure met de vereiste spoed heeft afgehandeld, dat er een gestage voortgang was tijdens de behandeling van de tuchtprocedure en dat de redelijke termijn niet werd geschonden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending van het onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>Verzoeker werpt op dat de feitenmeldingen hiaten vertonen en dat het verslag werd opgesteld door twee personen die niet aanwezig waren op het moment van de feiten.</p> <p>Verder heeft de tuchtonderzoeker geen objectieve, zorgvuldige feitenvinding gedaan. De tuchtonderzoeker heeft zich niet beperkt tot objectieve vaststellingen à charge en à décharge, maar geeft eigen appreciaties, meningen en subjectieve beoordelingen in het tuchtverslag, dewelke de tuchtverheid eenvoudigweg heeft overgenomen in de bestreden beslissing.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft verzoeker op geen enkel moment gehoord.</p> <p>Verzoeker stelt dat het onpartijdigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur bijgevolg geschonden is.</p> <p>De tuchtverheid stelt dat de redenering van verzoeker allermint kan gevolgd worden. Om te beginnen worden feitenverslagen steevast opgesteld door het diensthoofd van de medewerker. Het is dus niet ongebruikelijk dat de opsteller van het verslag niet in persoon aanwezig was op het moment van de feiten.</p> <p>Verder stelt de tuchtverheid dat het tuchtonderzoek wél à décharge is gevoerd. Het tuchtverslag bevat immers een titel IV gewijd aan bemerkingen van verzoeker op de feitenverslagen. De tuchtonderzoeker heeft dus wel het verweer van verzoeker opgenomen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tot slot meent de tuchtoverheid dat het feit dat verzoeker de vermeende partijdigheid niet eerder heeft opgeworpen, aantoont dat de rechten van verdediging niet werden geschonden.</p> <p>Het voorliggend tuchtverslag had betrekking op feiten en vaststellingen die voldoende duidelijk waren. De verklaringen van de diverse betrokkenen, inclusief verzoeker, spraken voor zich.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie kan een tuchtonderzoeker aan de tuchtoverheid mondeling toelichting geven over zijn/haar bevindingen maar mag zelf niet aanwezig zijn bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtoverheid (artikel 5, tweede lid Tuchtprocedurebesluit). Dit is een substantiële vormvereiste. Door de tuchtonderzoeker uit te sluiten van deelneming aan de beraadslaging en aan de beslissing, wordt de schijn van mogelijke beïnvloeding uitgesloten. In geen enkel procedurestuk mag immers enige schijn voorkomen van betrokkenheid van de tuchtonderzoeker in de besluitvorming van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt uit het proces-verbaal van de hoorzitting vast dat de tuchtonderzoeker na het toelichten van zijn verslag verder aanwezig is gebleven bij het verhoor van verzoeker en zelfs tussen kwam met de volgende vraag: “Kan u die feitenmelding voorbrengen?”</p> <p>De enkele aanwezigheid, in welke hoedanigheid ook, actief of passief, van de tuchtonderzoeker in de hoorzitting over de tuchtzaak waarin hij het onderzoek heeft gevoerd, wekt hoe dan ook de schijn van mogelijke beïnvloeding en is volkomen uit den boze. Mogelijk kan verzoeker immers daardoor niet vrijuit spreken in het bijzijn van de tuchtonderzoeker hetgeen onaanvaardbaar is in een tuchtprocedure.</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om – zelfs ambtshalve – na te gaan of de beslissing tot stand kwam met toepassing van de door de wet vereiste</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>procedure. De aanwezigheid van de tuchtonderzoeker gedurende de volledige hoorzitting is een schending van een substantiële vormvereiste en tast aldus de rechtsgeldigheid van de gehele tuchtprocedure en de bestreden beslissing aan.</p> <p>Met deze vaststelling kan niet anders dan beslist worden dat de voornoemde beslissing nietig is en bijgevolg de bestreden beslissing lastens verzoeker moet worden beschouwd als zijnde niet-genomen.</p> <p>Dit middel is gegrond.</p> <p><u>Schending van de rechten van verdediging</u></p> <p>Verzoeker meent ten stelligste dat haar rechten van verdediging zijn geschonden aangezien de tuchtoverheid na de eerste hoorzitting nog nieuwe stukken heeft toegevoegd aan het tuchtdossier. Dit evenwel zonder enige uitleg, noch beweegreden.</p> <p>Verzoeker moest gissen naar de bedoeling van de toegevoegde stukken en heeft zich zo niet afdoende kunnen verweren.</p> <p>Aanvankelijk ging verzoeker ervan uit dat de stukken in zijn voordeel zouden aangewend worden. De stukken staafden immers zijn standpunt. De tuchtoverheid gebruikte de stukken echter als bewijs tegen hem.</p> <p>De tuchtoverheid stelt in haar verweernota dat verzoeker steeds de gelegenheid heeft gekregen om kennis te nemen van de stukken en om zijn verweer voor te bereiden. Hij werd over alle elementen uit het tuchtdossier gehoord, telkens in aanwezigheid van zijn raadsman.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid acht de rechten van verdediging in hoofde van verzoeker maximaal verzekerd.</p> <p>In tuchtzaken moet, aldus de Beroepscommissie, het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging worden gerespecteerd. Het recht van verdediging houdt in dat men in de gelegenheid moet worden gesteld om de aantijgingen te weerleggen of de feiten die aan de beschuldigingen ten grondslag liggen in hun context terug te plaatsen.</p> <p>Bij lezing van het proces-verbaal stelt de Beroepscommissie vast dat verzoeker en zijn raadsman tijdens de hoorzitting de mogelijkheid is geboden om uitvoerig de door de tuchtoverheid toegevoegde stukken te weerleggen.</p> <p>De Beroepscommissie volgt de tuchtoverheid in haar argumentatie dat verzoeker in de gelegenheid was om kennis te nemen van de stukken en om verweer te voeren.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie maakt het louter toevoegen van de stukken, gelet op de concrete omstandigheden, dan ook geen schending van de rechten van verdediging uit.</p> <p>Dit middel is niet gegrond</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>De feiten zijn geen tuchtfeiten</u></p> <p>Verzoeker stelt in zijn beroepschrift dat het vaste rechtspraak is in tuchtzaken dat de formele motivering aan het personeelslid duidelijk moet maken welke feiten werden bestraft, waarom deze feiten tuchtfeiten zijn en waarom die bepaalde straf werd opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. Ook het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel zijn geschonden.</p> <p>In het tuchtrecht geldt een vermoeden van onschuld. De tuchtoverheid is bij de feitenvinding gehouden door de zorgvuldigheidsplicht.</p> <p>Opdat een bestuur tuchtrechtelijk kan optreden, is vereist dat de ten laste gelegde feiten kunnen worden gekwalificeerd als tuchtfeiten. Niet elke professionele vergissing maakt een tuchtfout uit.</p> <p>Toepassing in concreto:</p> <p>Van een schuldig gedrag is volgens verzoeker in de gegeven omstandigheden geen sprake. Artikel 199 van decreet lokaal bestuur, artikel 52 van het Basisstatuut OCMW-medewerkers, noch artikel 33 van het arbeidsreglement zijn geschonden.</p> <p>De tuchtoverheid meent dat ze beschikt over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van het personeelslid als een tekortkoming of tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>Ook de reactie van verzoeker, zowel tijdens als na de feiten, moet als tuchtfeit worden gekwalificeerd.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (RvS, 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfeit.</p> <p>In arrest nr. 246.613 van 14 januari 2020 stelt de Raad van State het volgende: “Het komt aan de Raad van State niet toe (...) om zelf een beoordeling te maken van het bewezen zijn van de ten laste gelegde feiten, de kwalificatie of de toerekenbaarheid ervan. De Raad van State is enkel bevoegd om, desgevraagd, na te gaan of de tuchtoverheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.”</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid de feiten niet correct heeft beoordeeld met betrekking tot de vraag of verzoeker de waardigheid van het ambt in het gedrang zou gebracht hebben, noch de goede werking van de dienst.</p> <p>Dit middel is gegrond.</p> <p><u>Geen onherstelbare vertrouwensbreuk</u></p> <p>Verzoeker lijst de twee cumulatieve voorwaarden op uit artikel 208 decreet lokaal bestuur. Indien aan deze twee cumulatieve voorwaarden voldaan is, kan een preventieve schorsing als ordemaatregel worden uitgesproken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In casu wordt niet betwist dat een tuchtonderzoek loopt, hetwelk geleid heeft tot de bestreden beslissing, ontslag van ambtswege. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de tuchtverheid van oordeel is dat het vertrouwen in verzoeker onherstelbaar beschadigd was sedert de feiten. Bijgevolg is aan beide cumulatieve voorwaarden voldaan opdat een preventieve schorsing zou kunnen worden uitgesproken. Verzoeker bleef echter gedurende de hele tuchtprocedure tewerkgesteld in dezelfde functie.</p> <p>De finale motivatie van de tuchtverheid (dat het vertrouwen in verzoeker onherstelbaar beschadigd is) strookt dan ook niet met het gedrag van de overheid tijdens de tuchtprocedure.</p> <p>Vanuit het bestuur werd geen enkel initiatief genomen. Het was daarentegen verzoeker zelf die aangaf dat ze enkel nog op een welbepaalde dienst wilde ingeschakeld worden nadat ze hiervoor de noodzakelijke begeleiding zou krijgen.</p> <p>De tuchtverheid wijst op het verschil in finaliteit tussen de ordemaatregel preventieve schorsing en de tuchtstraf ontslag van ambtswege. Een personeelslid kan voorlopig worden verwijderd uit een bepaalde dienst.</p> <p>De tuchtverheid stelt dat verzoeker net werd ingeschakeld op die bepaalde dienst om herhaling van de ernstige feiten te vermijden. Volgens de tuchtverheid was een preventieve schorsingsmaatregel niet noodzakelijk aangezien verzoeker sedertdien steeds taken uitvoerde die een zeer beperkt risico voor de patiënt inhielden. Er kan allerminst worden geconcludeerd dat een ontslag van ambtswege als tuchtstraf slechts mogelijk zou zijn na een voorafgaande preventieve schorsing.</p> <p>Samen met de verzoeker stelt de Beroepscommissie vast dat verzoeker nog steeds tewerkgesteld is in dezelfde functie. Er werd klaarblijkelijk nooit gedacht aan een preventieve schorsing of een andere vorm van dienstvrijstelling, wat doet aannemen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dat de vertrouwensband is blijven bestaan. De Beroepscommissie besluit dat de gevolgde procedure uiteengezet in het tuchtbesluit tot geen andere vaststelling leidt dan dat de tuchtoverheid klaarblijkelijk nog een verdere samenwerking mogelijk achten. Dit ondersteunt de stelling van de tuchtoverheid niet dat er sprake is van een definitieve vertrouwensbreuk tussen de tuchtoverheid en verzoeker.</p> <p>Dat verzoeker enkel taken met een beperkt risico zou mogen uitvoeren, blijkt geenszins uit het tuchtdossier. Daarentegen stelt de Beroepscommissie vast uit de stukkenbundel van verzoeker dat hij in het werkrooster gewoon opnieuw in zijn dienst werd ingeschakeld om daar dezelfde handelingen uit te voeren.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de zienswijze van verzoeker bij dat de tuchtoverheid ten onrechte oordeelde dat er sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk.</p> <p>Dit middel is gegrond.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Schending algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij de strafmaat</u></p> <p>Volgens de verzoeker mag er, om in overeenstemming te zijn met het evenredigheidsbeginsel, geen onredelijke wanverhouding zijn tussen de ernst van de feiten en de zwaarte van de genomen maatregel.</p> <p>De tuchtoverheid gaat in navolging van de tuchtonderzoeker uit van een verkeerde en ongenuanceerde voorstelling van de feiten. Verzoeker overloopt in zijn beroepschrift nogmaals de feiten.</p> <p>De tuchtoverheid besliste verzoeker te straffen met het ontslag van ambtswege. Concreet betekent dit dat men een personeelslid met bijna 30 jaar ervaring de deur</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>wijst. Gezien de omstandigheden en gezien zijn leeftijd, kan niet ernstig betwijfeld worden dat het voor verzoeker zeer moeilijk is om opnieuw ergens aan de slag te kunnen.</p> <p>Verzoeker meent dat de ernst van de feiten in onredelijke wanverhouding staat tot de zwaarte van de genomen maatregel.</p> <p>De bestreden beslissing concretiseert niet afdoende waarom de zwaarst mogelijke tuchtstraf opgelegd moet worden. Er wordt niet gemotiveerd waarom er geen rekening wordt gehouden met verzachtende omstandigheden.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid beschikt zij bij de vaststelling van de straf over een ruime appreciatiebevoegdheid wat de strafmaat betreft.</p> <p>De tuchtoverheid stelt dat een tuchtstraf niet onevenredig is om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de discretionaire bevoegdheid van de tuchtoverheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn.</p> <p>De tuchtoverheid meldt dat zij rekening heeft gehouden met alle haar gekende omstandigheden, waaronder verzachtende en strafverzwarende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat de tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wat de aard en de zwaarte van de sanctie betreft, maar de straf moet in redelijke verhouding staan tot de feiten en de ernst van de feiten. Er mag met andere woorden geen straf worden opgelegd die geen enkele in redelijkheid oordelende overheid voor die feiten zou opleggen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid maar kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>Er is slechts sprake van een schending van het evenredigheidsbeginsel wanneer een beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enige andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen. De Raad van State zal enkel een straf vernietigen waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen. Dit is de constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In casu is de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van oordeel dat het ontslag van ambtswege niet door andere overheden voor soortgelijke feiten zou kunnen opgelegd worden. Gelet op de zorgcontext waarin de feiten zich hebben voorgedaan, onderstreept de Beroepscommissie hierbij nogmaals dat de tuchtverheid een onredelijk kleine foutmarge heeft gehanteerd en daardoor de feiten onredelijk hard heeft bestraft. Zeker gelet op het feit dat uit het tuchtdossier nergens blijkt dat de tuchtverheid eerder opmerkingen formuleerde ten aanzien van verzoeker.</p> <p>Minstens wenst de Beroepscommissie te wijzen op de verzachtende omstandigheden die blijken uit het tuchtdossier, zijnde een onberispelijke staat van dienst van bijna 30 jaar, zonder negatieve evaluaties, een blanco tuchtverleden en een schuldbesef van verzoeker. De Beroepscommissie is van mening dat met deze verzachtende omstandigheden onvoldoende rekening is gehouden bij het bepalen van de zeer strenge strafmaat.</p> <p>Het is vaste rechtspraak dat in tuchtzaken de formele motivering aan het personeelslid duidelijk moet maken waarom die bepaalde straf wordt opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In de bestreden beslissing motiveert de tuchtoverheid het ontslag van ambtswege op basis van volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “de ernstige fouten die hij maakte en het angstvallig gebrek aan zelfinzicht” - “het vertrouwen in hem is door de feiten onherstelbaar beschadigd.” - “de tuchtoverheid stelt vast dat de feiten voldoende ernstig zijn om het ontslag van ambtswege te verantwoorden.” <p>Deze formele motivering beantwoordt niet aan de vereisten van de formele motiveringswet en is onvoldoende draagkrachtig voor de zware tuchtsanctie van ontslag van ambtswege. De Beroepscommissie is van oordeel dat de noodzaak van het ontslag van ambtswege door de tuchtoverheid aldus niet afdoende wordt gemotiveerd.</p> <p>In het licht van de rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat kennelijk onredelijk is in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden tuchtbeslissing en in het verweerschrift van de tuchtoverheid en in het licht van de feiten.</p> <p>Het middel is gegrond.</p>
349 (16)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	17/06/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Bij beslissing van de Beroepscommissie van 13 november 2019 werd de eerste tuchtbeslissing vernietigd omdat er niet geheim werd gestemd (zie dossier nr. 339).</p> <p>De tuchtoverheid heeft de procedure hernomen op het ogenblik dat ze fout is gelopen. Geen van de partijen betwist de rechtsgeldigheid van het hernemen van de tuchtprocedure.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit de voorliggende stukken blijkt dat de tuchtbeslissing nu wel bij geheime stemming werd genomen.</p> <p>De tuchtoverheid verwijst vooreerst naar de definitieve strafrechtelijke veroordeling van verzoeker met betrekking tot diefstal en gebruik van materialen en personeelsleden. Deze feiten kunnen door verzoeker niet meer betwist worden en de samenvatting van de tuchtoverheid met betrekking tot deze inbreuk, is duidelijk en objectief.</p> <p>De vaststellingen in het arrest stroken ook in hoge mate met de bevindingen van de tuchtonderzoeker.</p> <p>Als tweede tuchtfeit verwijst de tuchtoverheid naar het misbruik van de vertrouwensfunctie en het niet presteren van arbeidsuren.</p> <p>Ook met betrekking tot deze feiten heeft de tuchtonderzoeker op meer dan voortreffelijke wijze zijn onderzoek gedaan. De samenvatting die de tuchtoverheid in de tuchtbeslissing maakt van de vaststelling, zijn pertinent en onbetwistbaar. Zij tonen in hoofde van verzoeker een duidelijke normvervaging aan waarbij hij telkens blijkt op te zoeken wat niet kan of mag. De inhoud van een mail geeft duidelijk weer hoe verzoeker ten overstaan van zijn werkgever staat.</p> <p>Zeer terecht stelt de tuchtoverheid dat verzoeker vanuit zijn functie van leidinggevende, niet werd gecontroleerd of effectief de arbeidsduur werd besteed aan de taken die hem toebedeeld waren. In die zin maakt het niet presteren van arbeidsuren eveneens een misbruik van de vertrouwensfunctie uit. Bovendien kon de tuchtoverheid uit de e-mails van verzoeker overduidelijk vaststellen dat hij met opzet zijn arbeidsuren gebruikte om privé zaken te regelen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tenslotte weerhoudt de tuchtoverheid terecht het tuchtfeit van het niet correct uitvoeren van opgelegde taken conform de functiebeschrijving en een gebrek aan actieve en efficiënte leiding van de dienst. De verklaringen in het strafdossier konden voor de tuchtoverheid een voldoende grond zijn om ook dit tuchtfeit te weerhouden. De Beroepscommissie stelt trouwens vast dat dit kadert in de algemene houding van verzoeker die wijst op een gevoel van onaantastbaarheid.</p> <p><u>Schending van de hoorplicht</u></p> <p>Als eerste middel haalt de verzoeker aan dat hij, in strijd met het voormalig artikel 125 van het Gemeentedecreet, artikel 124 van het OCMW-decreet en artikel 122 van het Provinciedecreet, niet opnieuw gehoord werd door de tuchtoverheid met betrekking tot het opleggen van de tuchtstraf.</p> <p>Deze visie wordt ten onrechte door de verzoeker verdedigd. De tuchtoverheid diende de procedure te hernemen vanaf het ogenblik dat ze fout liep, in casu de wijze van stemmen over de tuchtstraf.</p> <p>De verloop van het voorgaande deel van de procedure moet niet worden hernomen en er wordt niet betwist dat verzoeker in het kader van de tuchtprocedure door de tuchtoverheid werd gehoord. Bovendien merkt de Beroepscommissie op dat het voormalig artikel 125 van het Gemeentedecreet, artikel 124 van het OCMW-decreet en artikel 122 van het Provinciedecreet stelt dat het personeelslid in zijn middelen van verdediging moet gehoord worden over alle feiten die hem ten laste worden gelegd. Welnu, verzoeker werd in het kader van de tuchtprocedure gehoord over de feiten die hem ten laste werden gelegd zodat dit stadium van de procedure niet moest hernomen worden. De beslissing van de Beroepscommissie die de oorspronkelijke beslissing heeft vernietigd, is misschien wel een feit maar niet onder te brengen in de categorie van de feiten die verzoeker ten laste worden gelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker moest niet gehoord worden over de wijze van stemmen, wat het decreet overigens niet voorzag.</p> <p><u>Partijdig tuchtonderzoek</u></p> <p>Als tweede middel haalt verzoeker aan dat het tuchtonderzoek ongenueanceerd werd gevoerd, enkel à charge en dat getuigen onder druk werden gezet.</p> <p>Ervan abstractie maken dat de tuchtoverheid zich voor haar tuchtbeslissing evenzeer op de strafrechtelijke uitspraak baseert, is de Beroepscommissie van oordeel dat verzoeker niet kan gevolgd worden in zijn redenering over het tuchtonderzoek.</p> <p>De grondigheid waarmee dit gevoerd is, is een schoolvoorbeeld hoe een tuchtonderzoeker moet te werk gaan maar die grondigheid had in casu tot gevolg dat ernstige feiten werden blootgelegd. De grondigheid van het tuchtverslag betekent niet dat dit een eenzijdig verslag à charge is, wel integendeel. De tuchtonderzoeker heeft ook de positieve elementen die betrekking hebben op de carrière van verzoeker belicht.</p> <p><u>Verzachtende omstandigheden</u></p> <p>In zijn derde middel erkent verzoeker uitdrukkelijk dat de tuchtoverheid kennis heeft genomen van de verzachtende omstandigheden die hij aanbracht. De Beroepscommissie kan enkel vaststellen dat de tuchtoverheid alle elementen in de tuchtbeslissing heeft beantwoord (staat van dienst, gestrengheid wegens de weerslag op de dienst, het schuldinzicht, gevolg van de tuchtstraf en andere verzachtende omstandigheden) en deze worden alhier hernomen.</p> <p>In zijn vierde middel poogt verzoeker de strafprocedure opnieuw te voeren, ja zelf positieve elementen te halen uit het vonnis van de correctionele rechtbank dat door</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het Hof van Beroep werd hervormd. In het licht van de vaststaande gegevens, kan het gewenste vermoeden van onschuld bezwaarlijk overeind blijven.</p> <p><u>Quorum om geldig te stemmen</u></p> <p>Tenslotte kan evenmin het vijfde middel met betrekking tot het quorum voor een geldige stemming weerhouden worden.</p> <p>De tuchtverheid kan enkel beraadslagen of beslissen als de meerderheid van de leden aanwezig is. Uit de lezing van de artikelen 51 en 54 van het Gemeentedecreet, de artikelen 36 en 45 van het OCMW-decreet en de artikelen 51 en 54 van het Provinciedecreet (sedert 1 januari 2019 art. 53 van het decreet over het lokaal bestuur wat de gemeenten en OCMW's betreft) volgt dat een beslissing genomen is bij volstreekte meerderheid van de stemmen als dit meer is dan de helft van de uitgebrachte stemmen, onthoudingen niet meegerekend.</p> <p>De tuchtverheid telt 6 leden. De tuchtbeslissing is dus geldig genomen wanneer minstens 4 leden aanwezig zijn en de meerderheid van de uitgebrachte stemmen een beslissing goedkeuren. In casu waren er 5 van de 6 leden aanwezig en werd de beslissing unaniem aangenomen bij geheime stemming.</p> <p>De tuchtverheid motiveert de tuchtstraf o.a. als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ De weerhouden tuchtfeiten laten zich samen lezen als een volstrekt onaanvaardbare houding van de verzoeker welke de vertrouwensband met het bestuur onherroepelijk verbreekt. ○ De tewerkstelling binnen het bestuur wordt klaarblijkelijk minimaal ingevuld en gebruikt dan wel misbruikt voor persoonlijke doeleinden en voordelen. Het personeelslid heeft zich een attitude aangemeten welke onverenigbaar is met een verdere tewerkstelling binnen het bestuur.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> ○ Met name volstaan de tuchtfeiten waarvoor de verzoeker eveneens definitief strafrechtelijk veroordeeld werd op zich om elke verdere voortzetting van de loopbaan binnen het bestuur onmogelijk te maken. ○ De hoedanigheid en de voorbeeldfunctie ten aanzien van de ondergeschikte personeelsleden van het personeelslid verantwoord worden evenzeer dat de tuchtoverheid streng kan optreden ten aanzien van de verzoeker. ○ In elk geval kan niet om de vaststelling heen dat de verzoeker elke morele autoriteit heeft verloren om zijn functie of enige andere functie binnen het bestuur alsnog op te nemen. ○ De stellingen van de verzoeker dat zijn ontslag er toe zou strekken een voorbeeld te stellen dat het niet langer kan om materiaal van het bestuur te gebruiken en hij vervolgd wordt omwille van zijn seksuele aard worden niet bewezen. <p>De Beroepscommissie treedt de gemotiveerde visie van de tuchtoverheid bij dat het vertrouwen in de verzoeker ten gevolge van de begane tuchtfeiten, volledig verdwenen is.</p> <p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet (meer) over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur hier haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>om na te gaan of de tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>Heeft de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig gehandeld? Beroepscommissie kan enkel vaststellen, op basis van hetgeen hiervoor werd uiteengezet, dat de tuchtoverheid correct heeft geoordeeld.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid, doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer de beslissing waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Welnu, men stelt hier vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit, de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het is niet onredelijk om op basis van de door de tuchtverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
350 (17)	-Ernstig drankmisbruik -Ernstig grensoverschrijdend gedrag	Ontslag van ambtswege	15/05/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Neerleggen nieuwe stukken en oproepen van getuigen</u></p> <p>Op de hoorzitting legt verzoeker nieuwe stukken neer, o.a. whatsapp berichten en steunbetuigingen.</p> <p>De tuchtoverheid merkt op dat de twee documenten waarvan sprake, door de laattijdige neerlegging (nl. op de hoorzitting van de Beroepscommissie), geen deel kunnen uitmaken van het tuchtdossier en er aldus geen rekening mee kan worden gehouden.</p> <p>Op vraag van de Beroepscommissie waarom de getuigenverklaringen nu pas in het debat worden gebracht, is het antwoord tweeledig. Enerzijds had men de verwachting dat dit zou gebeuren in het kader van het tuchtonderzoek omdat er in de loop van de procedure naar gevraagd werd en anderzijds wenst de betrokkene zo weinig mogelijk de leden van zijn dienst te betrekken in deze procedure.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt de redenering van de verzoeker niet.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken beschikt sedert haar hervorming niet langer over een volheid van bevoegdheid om het administratief beroep te beoordelen en aldus de procedure opnieuw te behandelen in graad van beroep met een volle hervormingsbevoegdheid.</p> <p>Bij de beoordeling van het tuchtdossier kan de Beroepscommissie zich met betrekking tot de bestaanbaarheid van de tuchtfeiten principieel niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit betekent concreet dat het debat in eerste instantie moet gevoerd worden voor de tuchtoverheid en de tuchtvervolgde aldaar de stukken die men meent als décharge te kunnen aanwenden, moet voorleggen. In casu is dit het geval voor de Whatsapp berichten.</p> <p>Een ander deel van de documenten die verzoeker neerlegt, zijn getuigenissen die het voorwerp kunnen uitmaken van een getuigenverklaring.</p> <p>De verzoeker besteedt daaraan veel aandacht in zijn beroepschrift maar verliest de essentiële principes uit het oog waardoor deze argumentatie kan herleid worden tot hetgeen volgt.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat enerzijds verzoeker er aanstoot aan neemt dat hij geen inzage heeft van de verklaringen die de medewerkers hebben afgelegd aan de dienst Interne Audit maar in dat stadium evenmin de oproeping van getuigen heeft gevraagd.</p> <p>Verzoeker heeft tijdens de procedure voor de Beroepscommissie het oproepen van getuigen evenmin gevraagd.</p> <p>Hoewel het tuchtonderzoek initieel gebeurt door de tuchtoverheid, kan de tuchtvervolgde aan de Beroepscommissie de oproeping van getuigen vragen.</p> <p>Het intern reglement van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 12 juni 2019 (B.S. 4 juli 2019) bepaalt dat als de tuchtvervolgde getuigen wil laten horen op de hoorzitting dit uiterlijk tien dagen voor de hoorzitting aan de voorzitter van de Beroepscommissie meegedeeld moet worden welke getuigen moeten worden gehoord en waarover die getuigen een verklaring moeten afleggen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De vraag tot oproeping van getuigen wordt gemotiveerd omdat de Beroepscommissie in beginsel enkel getuigen oproept als:</p> <p>1° de getuigenis betrekking heeft op nieuwe feiten die op het ogenblik van de behandeling door de tuchtoverheid nog niet gekend waren;</p> <p>2° de oorspronkelijke getuigenis aantoonbaar vals, onjuist of onvolledig is;</p> <p>3° de tuchtoverheid onvoldoende gemotiveerd heeft waarom de getuige niet werd gehoord.</p> <p>Ervan abstractie makend dat het voorleggen van getuigenissen niet uiterlijk 10 dagen voor de zitting gebeurde, staat niettemin vast dat verzoeker nagelaten heeft aan de tuchtoverheid de oproeping van deze getuigen te vorderen waardoor hij niet in de omstandigheid is om het 3° lid van bovenstaande paragraaf voor de Beroepscommissie te laten toepassen. Evenmin wordt betoogd dat lid 1° en/of 2° van toepassing is.</p> <p>De bijkomende stukken die verzoeker heeft neergelegd tijdens de hoorzitting van de Beroepscommissie, worden om voornoemde redenen uit de debatten geweerd.</p> <p><u>Vooringenomenheid</u></p> <p>Met betrekking tot de beweerde vooringenomenheid kan de Beroepscommissie de argumentatie van verzoeker bezwaarlijk volgen.</p> <p>Het personeelslid dat het onpartijdigheidsbeginsel inroept tegen de tuchtoverheid moet daartoe concrete gegevens aanbrengen. Algemene en op theoretische overwegingen gesteunde beweringen die niet aannemelijk zijn – zoals in casu – volstaan niet.</p> <p>Het is niet omdat de tuchtoverheid tijdens het verhoor de feiten en de functie van de tuchtvervolgde scherp stelt, dat er sprake is van vooringenomenheid. Vragen die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>peilen naar de waarachtigheid van de feiten en het schuldinzicht zijn noodzakelijk voor het verkrijgen van de juiste inzichten. Aandachtige lezing van het procesverbaal van verhoor laat de Beroepscommissie niet toe om te besluiten dat het inzicht van de tuchtoverheid op voorhand gevormd was.</p> <p>Evenmin blijkt er een vooringenomenheid in hoofde van de tuchtonderzoeker die, naar oordeel van de Beroepscommissie, op oordeelkundige en objectieve wijze het verslag opstelde. Het gaat niet op bepaalde zinnen te isoleren om daartoe te besluiten, het is de context die moet beoordeeld worden.</p> <p>Het is de tuchtonderzoeker toegelaten overwegingen te maken over de ernst van de feiten, te onderzoeken of die feiten als tuchtfeiten kunnen gekwalificeerd worden en deze te koppelen aan de functie van de tuchtvervolgde. Evenzeer kan de tuchtonderzoeker in het verslag de overweging maken of en welke tuchtstraf aangewezen is zodat in casu de overweging over het verder functioneren daarin kan gekaderd worden. Een aandachtige lezing van het verslag leert dat de tuchtonderzoeker het beslissingsrecht dat uitsluitend aan de tuchtoverheid toekomt, heeft miskend.</p> <p>De verzoeker heeft trouwens op geen enkel ogenblik – op basis van de thans aangehaalde argumenten – de vervanging van de twee tuchtorganen gevraagd. De redenering van de verzoeker dat hij dit niet kan, faalt in het licht van de decretale bepalingen naar recht.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Alcoholmisbruik en grensoverschrijdend gedrag</u></p> <p>Met betrekking tot deze feiten kan er naar oordeel van de Beroepscommissie weinig twijfel zijn over de toedracht zoals deze is uiteengezet in de tuchtbeslissing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (RvS, 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Volgens de Beroepscommissie heeft de tuchtoverheid de feitelijke gegevens die ten laste gelegd worden van verzoeker correct beoordeeld.</p> <p>Het staat vast dat verzoeker overmatig alcohol heeft gebruikt tijdens een dienstactiviteit.</p> <p>Verzoeker was bovendien de organisator van deze activiteit en ook de verantwoordelijke, opdracht die hij in de zwaar benevelde toestand niet meer op verantwoorde wijze kon uitoefenen.</p> <p>In zijn functie was verzoeker eindverantwoordelijke voor de andere medewerkers en die opdracht van eindverantwoordelijke alsook zijn voorbeeldfunctie ten aanzien van zijn medewerkers kon hij dan ook niet langer vervullen gelet op zijn zwaar beschonken toestand.</p> <p>De tuchtoverheid heeft deze inbreuk – met verwijzing naar de correcte regelgeving – juist beoordeeld en herneemt de Beroepscommissie deze feitelijke motivering en juridische gronden.</p> <p>Met betrekking tot de feiten van grensoverschrijdend gedrag stelt verzoeker dat hij ze niet zo goed kan herinneren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroepscommissie stelt vast dat de feiten zo eenduidig en coherent zijn dat ze bezwaarlijk voorwerp kunnen uitmaken van enige betwisting. De loutere ontkenning kan dit niet ontkrachten.</p> <p>Uit het dossier blijkt trouwens dat verzoeker schoorvoetend aanneemt dat zijn gedrag mogelijks overschrijdend was maar hij kadert dit in een uitgelaten sfeer.</p> <p>Het valt trouwens op in het verweer van verzoeker dat hij het onderscheid tussen alcoholgebruik en alcoholmisbruik niet goed begrijpt. En kan al evenmin begrepen worden waarom verzoeker verwijst naar de bepaling dat het bestuur het nodige doet om medewerkers met een alcoholprobleem te begeleiden daar waar hij ontkent een alcoholprobleem te hebben.</p> <p>De nadien geuite steunberichten en het excuus aan één van de personeelsleden, doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten. De Raad van State stelt dat uit de omstandigheid dat de collega's van de betrokkene geen bezwaar hebben tegen een verdere samenwerking met betrokkene, geen kennelijke onredelijkheid van de tuchtstraf kan worden afgeleid.</p> <p>De tuchtoverheid heeft naar inzicht van de Beroepscommissie dit tuchtfeit op juiste feitelijke gronden weerhouden en dit in een correct feitelijk en juridisch kader geplaatst. Het is ontegensprekelijk dat de feiten een tekortkoming aan de beroepsplichten uitmaken en de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen. Zoals de tuchtoverheid terecht stelt, had verzoeker, als leidinggevende, voor zichzelf duidelijk een grens moeten trekken met betrekking tot alcoholgebruik en fysiek contact met medewerkers, wat hij niet deed. De feiten zijn als een schuldige gedraging te kwalificeren, mede in het licht van de verantwoordelijke functie die verzoeker bekleedt.</p> <p>De tuchtbeslissing leert dat de tuchtoverheid deze inbreuk eveneens – met verwijzing naar de correcte regelgeving – juist beoordeelt en ook hier herneemt de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beroepscommissie deze feitelijke motivering en juridische gronden met inbegrip van de conclusie van de tuchtoverheid over de ernst van de feiten.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid een ernstig onderzoek heeft gedaan naar de strafverzachtende en strafverzwarende omstandigheden. Er kan in de diverse argumentaties geen ambtshalve vast te stellen onjuistheid weerhouden worden en al evenmin betwist verzoeker deze argumentatie.</p> <p>Voor het bepalen van de straf kan de Beroepscommissie zich niet zomaar in de plaats stellen van de tuchtoverheid maar kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Men moet rekening houden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot de tuchtfeiten. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken zou geschonden zijn wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er zou eveneens sprake zijn van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Een tuchtstraf is bovendien niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Welnu, de Beroepscommissie stelt hier vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De conclusie van de tuchtoverheid, bijzonder scherp en duidelijk gemotiveerd, wordt bijgetreden door de Beroepscommissie.