

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2021

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
365 (1)	- Niet klantvriendelijk - Integriteitsschending	Zes maanden schorsing	16/04/2021 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Beslissing niet binnen redelijke termijn genomen</u></p> <p>Volgens de verzoeker heeft de tuchtoverheid de beslissing niet binnen een redelijke termijn genomen. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan dit argument niet volgen. Uit de chronologie van de feiten oordeelt de Beroepscommissie dat de tuchtoverheid steeds binnen een redelijke termijn heeft gehandeld.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Geen tuchtfeit</u></p> <p>In het beroepschrift wordt bepaald dat tuchtfeiten schuldige tekortkomingen aan beroepsplichten zijn. Dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming: zonder schuld geen tuchtstraf. Om vast te stellen of een feit een tuchtbreuk is, moet worden nagegaan of het personeelslid zelf de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt.</p> <p>De Beroepscommissie zou volgens verzoeker evenwel moeten vaststellen dat de tuchtoverheid, binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, op niet correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten niet naar recht en redelijkheid werden gekwalificeerd als tuchtvergrijpen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De tuchtverheid houdt voor als zou verzoeker een misdrijf hebben gepleegd, omdat hij zou gehandeld hebben in de strijd met de wet van 8 augustus 1983 en de wet van 8 december 1992. Elke verdere precisering ontbreekt.</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten binnen het bestuur ontbreekt volgens het beroepschrift. Men vindt in de diverse tuchtstatuten slechts een zeer algemene omschrijving terug van deze plichten. Een precieze exhaustieve lijst van alle mogelijke tuchtfeiten ontbreekt.</p> <p>Verzoeker verwijst in zijn beroepschrift naar het bestaan van deontologische codes voor het personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren. In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod. Deze codes bevatten evenmin een exhaustieve lijst van alle mogelijke deontologische inbreuken.</p> <p>In zijn beroepschrift stelt verzoeker dat de tuchtverheid hem in dit verband een integriteitsschending verwijt en een gebrek aan "samenwerken". Wat de integriteit betreft, citeert de tuchtverheid dat alle personeelsleden onkreukbaar moeten zijn. Handelen in naam van het bestuur moet altijd correct en betrouwbaar zijn. Essentieel in dit verband is dat men (aldus de beslissing) eerlijk moet zijn. Verzoeker stelt in zijn beroepschrift het meer dan eens te zijn met deze principes. Hij heeft hier in het verleden ook steeds naar gehandeld. Verzoeker geeft aan op de bewuste datum evenwel door een collega te zijn opgelicht. Onder valse voorwendselen liet verzoeker zich door de collega in kwestie mis- en gebruiken om gegevens op te zoeken van een vriend. De inzage gebeurde derhalve niet voor persoonlijke doeleinden, stelt verzoeker. Dat verzoeker de inzage deed, is alleen te wijten aan de overredingskracht van de collega en diens valse voorwendselen. Dit feit kan volgens hem niet zonder meer worden genegeerd. Meer nog, het geldt als schulditsluitingsgrond, minstens als rechtvaardigingsgrond.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Verzoeker geeft in zijn beroepschrift aan dat hij in het bewuste dossier keek. Hij merkte evenwel dat er iets mis was met het dossier. Alle alarmbellen gingen bij hem af. Hoewel evident geen zekerheid te hebben over de intenties van zijn collega, voelde hij onmiddellijk nattigheid en voelde hij zich misbruikt. Verzoeker was onmiddellijk transparant, wendde zich onmiddellijk tot zijn overste en biechtte - zoals de vereiste van eerlijkheid stelt - de feiten op. In het beroepschrift wordt beschreven dat verzoeker onmiddellijk alle medewerking heeft verleend die zijn overste vroeg.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid. De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld. De tuchtoverheid meldt in haar beslissing dat de onrechtmatige opzoeking op zich strafbaar is. Dit is reeds een onaanvaardbaar feit vermits verzoeker bijzonder goed op de hoogte was van wat mocht en niet mocht.</p> <p>Verzoeker wist heel goed wat de deontologische code hiervoor voorschreef.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan verzoeker niet volgen wanneer hij oordeelt dat de feiten geen tuchtfeiten zijn.</p> <p>Verzoeker kende de verwachtingen op het vlak van integriteit van loketmedewerkers. Hij kende de regels omtrent inzage van de databank met persoonsgegevens van burgers. Hij mocht deze gegevens enkel raadplegen als de klant voor hem zit of in kader van het afhandelen van een dossier of elektronische aanvraag.</p> <p>Deze verwachtingen kaderen binnen de bescherming van de burgers (recht op privacy) en bescherming van loketmedewerkers tegen onrechtmatige vragen. Er werd door het bestuur, gelet op voorgaande feiten van misbruik van persoonsgegevens binnen het bestuur, bijzonder veel aandacht besteed aan de waarde 'integriteit' uit de deontologische code en omgaan met persoonsgegevens.</p> <p>Verzoeker wist heel goed dat hij de betrokken persoonsgegevens niet zomaar mocht inkijken en kende de voorwaarden onder dewelke hij deze gegevens wel mocht inkijken. Zijn collega gaf zeer duidelijk aan dat de vraag om inzage te krijgen in de gegevens voor een vriend bestemd was. Verzoeker moest weten dat dit geen inzage volgens de door het bestuur opgestelde richtlijnen kon zijn en hij het dossier bijgevolg niet mocht inkijken. Bovendien gaat het om feiten die zelfs als een strafrechtelijke inbreuk zouden kunnen worden gekwalificeerd. Het gaat ter zake om een zeer ernstig feit.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dan ook dat de tuchtbeslissing zeer correct aanduidt wat de feiten zijn en waarom deze feiten als tuchtfeiten te kwalificeren zijn.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Verzoeker stelt dat er een absolute wanverhouding is tussen de door hem begane tuchtfeiten en de tuchtstraf van zes maanden schorsing.</p> <p>Ook voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid. Zij kan enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt evenwel binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn dewelke nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er is slechts sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt, dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft in haar beslissing van 23 oktober 2020 (zie dossier nr. 357) geoordeeld dat de sanctie “ontslag van ambtswege” niet te verantwoorden was omdat de tuchtoverheid onmogelijk kan volhouden dat zij niet langer met verzoeker kan samenwerken, terwijl ze verzoeker niet onmiddellijk uit zijn functie heeft weggehaald na de vaststelling van de feiten. De tuchtoverheid heeft verzoeker daarenboven nog enkele weken toegang gegeven tot het rijksregister.</p> <p>De tuchtoverheid begrijpt deze argumentatie van de Beroepscommissie.</p> <p>Zij had verzoeker niet onmiddellijk geschorst omdat de tuchtoverheid de beslissing had genomen om schorsing enkel nog in zeer uitzonderlijke gevallen uit te spreken. De tuchtoverheid stelt vast dat ze dit toch beter wel had gedaan of verzoeker onmiddellijk had moeten verplaatsen naar een andere dienst (alhoewel hij dit zeker als een verdoken tuchtmaatregel zou hebben beschouwd), maar kan dit nu niet meer rechtzetten.</p> <p>Derhalve heeft de tuchtoverheid, gelet op de bijzondere ernst van de feiten, die reeds door de Beroepscommissie werd erkend, beslist in elk geval een tuchtsanctie op te leggen, echter niet deze van ontslag maar wel deze van 6 maanden schorsing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan zich in deze argumentatie van de tuchtoverheid vinden. De tuchtsanctie van zes maanden schorsing is bijgevolg een op redelijke gronden gebaseerde tuchtsanctie.
366 (2)	Onheus gedrag tegenover collega's	Ontslag van ambtswege	23/03/2021 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Partijdigheid tuchtonderzoeker</u></p> <p>Volgens de verzoeker is de tuchtonderzoeker niet onpartijdig geweest en heeft hij het tuchtonderzoek niet à charge en à décharge gevoerd. Uit het zeer lijvige tuchtdossier blijkt dat er diverse getuigen werden gehoord in het kader van het tuchtonderzoek en dat het tuchtonderzoek toch wel uiterst grondig werd uitgevoerd.</p> <p>Verzoeker is hierbij nooit de mogelijkheid ontzegd om zijn opmerkingen kenbaar te maken, hetgeen hij, weliswaar schriftelijk, ook uitvoerig heeft gedaan.</p> <p>Luidens artikel 202 decreet lokaal bestuur is het de tuchtoverheid die de tuchtonderzoeker aanstelt en moet de tuchtonderzoeker, als het tuchtonderzoek is afgerond, het tuchtverslag, dat minstens de ten laste gelegde feiten bevat, opstellen.</p> <p>De tuchtoverheid is verder, luidens artikel 3 §1 in fine van het tuchtbesluit (Besluit van 20 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken), bevoegd om te oordelen of er een schijn van partijdigheid kan zijn bij de tuchtonderzoeker. Als de tuchtoverheid oordeelt dat er sprake is van een mogelijke schijn van partijdigheid, wijst ze een andere tuchtonderzoeker aan. Als de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>tuchtonderzoeker zelf meent dat hij niet kan optreden wegens een mogelijke schijn van partijdigheid, deelt hij dat mee aan de tuchtoverheid. Die wijst vervolgens een andere tuchtonderzoeker aan, als ze oordeelt dat er inderdaad sprake is van een mogelijke schijn van partijdigheid.</p> <p>De tuchtonderzoeker werd op een rechtmatige manier aangesteld.</p> <p>Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de tuchtonderzoeker zich in de één of de andere richting zou hebben uitgesproken omtrent de tuchtfeiten die moesten worden onderzocht.</p> <p>De Beroepscommissie is binnen haar toegemeten bevoegdheid de mening toegedaan dat de tuchtonderzoeker op een deugdelijke en onafhankelijke wijze een grondig tuchtonderzoek heeft gevoerd, wat heeft geresulteerd tot het tuchtverslag.</p> <p><u>Partijdigheid van mandataris</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de aanwezigheid van een mandataris op een aantal zittingen een decisieve invloed had, omdat die mandataris partijdig zou zijn, temeer gelet op diens getuigenis in het dossier en diens aanwezigheid in het kader van de opgelegde preventieve schorsing.</p> <p>Wat dit laatste betreft dient herhaald te worden dat de preventieve schorsing een ordemaatregel is waarbij er in generlei opzicht uitspraak wordt gedaan omtrent enige schuld of toerekenbaarheid. De tuchtoverheid heeft op dit punt ook terecht overwogen dat de wraking van betrokken mandataris in het kader van de preventieve schorsing geen impact heeft op diens aanwezigheid in het kader de tuchtprocedure.</p> <p><u>Niet gehoord door tuchtonderzoeker</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker meent dat de rechten van de verdediging zijn geschonden omdat hij niet werd verhoord door de tuchtonderzoeker.</p> <p>De Beroepscommissie merkt op dat er geen hoorplicht bestaat in het kader van het tuchtonderzoek.</p> <p>De tuchtonderzoeker moet wel op een zorgvuldige wijze à charge en à décharge de vermeende tuchtfeiten, die verzoeker ten laste worden gelegd, onderzoeken. In dat kader is het uiteraard wenselijk om ook het standpunt van de betrokkene zelf te horen.</p> <p>Verzoeker heeft deze mogelijkheid wel degelijk gekregen, al heeft hij er voor verkozen om zijn 'verhoor' schriftelijk aan de tuchtonderzoeker mee te delen. Hierbij werd de vraag gesteld of verzoeker toch geen gebruik wenste te maken van de mogelijkheid van een mondeling gesprek. Betrokkene heeft enkel gesteld dat hij hierover nog met zijn raadsman moest overleggen en dat hij hier pas op een later tijdstip zou kunnen antwoorden. De tuchtonderzoeker besliste hierop niet langer te wachten aangezien het verslag spoedig zou worden ingediend bij de tuchtoverheid. Verzoeker had, zoals gesteld, eenvoudigweg kunnen vragen om gehoord te worden, bijkomend op zijn schriftelijke toelichting. Hij heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Dat hij dit graag had voorgelegd aan zijn raadsman is best mogelijk, al is dit een eigen keuze van hem.</p> <p><u>Geen toegang tot e-mail en bepaalde dossierstukken</u></p> <p>Verzoeker klaagt zich dat hij geen inzage meer kreeg in zijn e-mails en bepaalde dossierstukken.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het bestuur dit klaarblijkelijk als een behoudende maatregel heeft opgelegd.</p> <p>De Beroepscommissie kan op dit vlak enkel vaststellen dat verzoeker op dat ogenblik van een dienstvrijstelling genoot, dan wel preventief was geschorst en het dus niet onbegrijpelijk is dat verzoeker op dat ogenblik geen toegang had tot bepaalde interne documenten van het bestuur.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Er wordt ook niet aannemelijk gemaakt dat verzoeker bepaalde essentiële documenten niet zou hebben kunnen raadplegen in het kader van zijn verdediging.</p> <p><u>Tuchtonderzoeker stelt geen voorstel van tuchtstraf voor</u></p> <p>Verzoeker meent een procedureel probleem te vinden in het adagium 'exceptio obscuri libelli' waar hij voorhoudt dat de afwezigheid van een voorstel van tuchtstraf een schending is van zijn rechten van verdediging.</p> <p>Verzoeker werd na kennisname van de tuchtfeiten door het bestuur preventief geschorst. Na vernietiging van de preventieve schorsing werd er onmiddellijk een dienstvrijstelling toegekend als ordemaatregel die door hem werd aanvaard. Het moge duidelijk zijn dat verzoeker zich mocht verwachten aan een zware tuchtstraf en aldus mogelijks aan een ontslag.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft zo objectief mogelijk de tuchtfeiten onderzocht en is hierbij tot de conclusie gekomen dat deze als bewezen moeten worden beschouwd.</p> <p>Hierbij heeft de tuchtonderzoeker ook de eventuele verzachtende en verzwarende omstandigheden onderzocht en heeft er zich willen van onthouden om een strafvoorstel te formuleren op gevaar af van, wederom, als partijdig te worden bestempeld.</p> <p>Artikel 7 §3, 2° van het tuchtbesluit (Besluit van 20 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en besluit van 14 december 2018 tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel) vereist om deze reden enkel dat er bij de oproeping voor de hoorzitting melding wordt gemaakt van het feit dat er een tuchtstraf wordt overwogen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Ook de tuchtonderzoeker moet geen voorstel van tuchtstraf formuleren, aangezien deze zich in beginsel niet in de plaats mag stellen van de tuchtoverheid. De tuchtonderzoeker moet enkel onderzoeken, à charge en à décharge, of de tuchtfeiten naar zijn mening al dan niet bewezen zijn en vervolgens aanleiding kunnen geven tot tuchtvervolgning.</p> <p>Gelet op het uiterst grondig en uitvoerig tuchtonderzoek en gelet op de ernst van de tuchtfeiten, kan verzoeker moeilijk voorhouden dat zijn rechten van verdediging op dit punt werden geschonden.</p> <p>In het tuchtverslag worden de vermeende gedragingen en handelingen uitvoerig omschreven.</p> <p>De tuchtfeiten worden hierbij geclusterd in drie categorieën tenlasteleggingen: te weten grensoverschrijdend gedrag tegen medewerkers, ongepaste houding en onaangepast gedrag bij en over externen en tegenwerkende en niet-actieve houding.</p> <p>In het tuchtverslag worden deze ten laste gelegde feiten duidelijk omschreven in voornoemde drie clusters met telkens een toelichting omtrent het relaas van de feiten, een analyse van deze feiten en een besluit.</p> <p>Verzoeker kan niet met overtuiging voorhouden dat hij niet wist tegen welke feiten hij zich moest verweren.</p> <p>Bovendien heeft verzoeker ter gelegenheid van de tuchtprocedure voor de tuchtoverheid uitvoerig de mogelijkheid gehad en genomen (zowel schriftelijk als mondeling als door het horen van getuigen en zelfs in nog laten toevoegen van stukken) om zich omtrent iedere tenlastelegging te verdedigen.</p> <p>Gelet op de aard van de ten laste gelegde tuchtfeiten kon verzoeker zich aan een zware tuchtstraf verwachten.</p> <p><u>Verjaring van mogelijke tuchtfeiten</u></p> <p>Luidens artikel 207, §1 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 126, §1 van het Provinciedecreet kan de tuchtoverheid geen tuchtrechtelijke vervolging meer</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of de kennisname door de tuchtoverheid van de feiten.</p> <p>De tuchtrechtelijke vervolging wordt geacht te zijn ingesteld zodra de tuchtoverheid beslist om een tuchtonderzoek op te starten als vermeld in artikel 202 DLB en artikel 120 Provinciedecreet. Dit is aldus gebeurd bij beslissing van de tuchtoverheid op datum X.</p> <p>De verzoeker stelt hieromtrent in het beroepschrift dat alle feiten waarvan de leden van de tuchtoverheid kennis zouden hebben gehad, zes maanden vóór datum X zouden zijn verjaard en dat de tuchtoverheid dit had moeten onderzoeken.</p> <p>Welnu, de tenlasteleggingen betreffen grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van personeelsleden, ongepaste houding en gedrag ten aanzien van externen en tegenwerkende houdingen en niet-actieve houding.</p> <p>De aanleiding was klaarblijkelijk het gezamenlijk schrijven gericht aan de arbeidsgeneesheer van een aantal personeelsleden, vijf maanden voor de opstart van de tuchtprocedure, waarbij de interne preventieadviseur en de Externe Dienst voor Preventie en Veiligheid op het Werk, IDEWE, mee werd betrokken in de opvolgende begeleiding.</p> <p>Het is naar aanleiding van deze gesprekken dat er ten aanzien van verzoeker melding wordt gemaakt van een aantal zaken: onsamenhangend, geen duidelijke of begrijpelijke lijn in het gesprek; wantrouwen naar stad; onaangepaste uitspraken en houding; vergeetachtigheid; geen eenduidige visie; focus op details, waarbij verzoeker werd gestuurd naar medische begeleiding.</p> <p>De problemen met bijvoorbeeld externen zijn nadien gebeurd. Ook getuigenverklaringen omtrent de houding van verzoeker betreffen eerder recente feiten. Waar er ook oudere feiten worden aangehaald, is dit inderdaad ter ondersteuning van de aangehaalde problematische houding of gedraging.</p> <p>Het is maar wanneer het bestuur heeft vastgesteld dat er zich een ernstig probleem voordeed op het vlak van de manier van samenwerking met medewerkers en externen en de eigen instelling, dat de tuchtoverheid beslist heeft om de feiten te onderzoeken en hiertoe een tuchtonderzoeker aan te stellen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit de aard van de tuchtrechtelijk ten laste gelegde feiten kan niet worden afgeleid dat deze feiten zouden zijn verjaard om reden dat de tuchtoverheid hiervan al minstens een half jaar op de hoogte zou zijn geweest voorafgaand aan datum X, integendeel.</p> <p>Het grensoverschrijdend gedrag van verzoeker tegenover de medewerkers kan mogelijks zelfs dateren van zes maanden vóór datum X. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat één enkele gedraging of houding in deze niet tuchtrechtelijk vervolgd wordt. Het is wel een constante houding en gedraging in de tijd waarvan de tuchtoverheid klaarblijkelijk pas op datum X heeft geoordeeld dat het geheel van deze houding en gedraging kan aanzien worden als tuchtfeiten en hiertoe dan ook een tuchtprocedure heeft opgestart en een tuchtonderzoeker heeft gelast. Verzoeker voert ten andere ook geen feiten aan die duidelijk zouden dateren uit een ver verleden en niet langer tuchtrechtelijk zouden kunnen worden beteugeld. Het is in tegendeel duidelijk dat de problematiek van het gedrag en de houding van verzoeker naar zijn collega's en derden toe, het wantrouwen naar de stad en zijn tegenwerkende houding een eerder actueel karakter hebben.</p> <p>De Beroepscommissie ziet alleszins geen juridische grond om tot de verjaring van de tuchtfeiten te concluderen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>In het bestreden besluit wordt uitvoerig uiteengezet op welke gronden de tuchtoverheid tot de conclusie is kunnen komen dat de voorgehouden tuchtfeiten als bewezen kunnen worden weerhouden.</p> <p>Met betrekking tot de tuchtfeiten betreffende het grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van andere personeelsleden wordt uitdrukkelijk verwezen naar de bevindingen in het tuchtverslag en de diverse getuigenverklaringen. Hierbij wordt tevens geantwoord op de argumentatie van het personeelslid. De conclusie is dat het grensoverschrijdend gedrag door een aantal getuigenverklaringen wordt onderschreven en dat er sprake is van een voortgezette houding en gedragingen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Ook de tuchtfeiten die betrekking hebben op de ongepaste houding en het ongepast gedrag van verzoeker tegenover externen, worden door de tuchtoverheid als bewezen beschouwd.</p> <p>Uit de bevindingen van de tuchtonderzoeker en uit afgelegde verklaringen blijkt, aldus de tuchtoverheid, dat de inhoud van het tuchtverslag wel degelijk overeenstemt met de inhoud van de diverse getuigenverklaringen die tijdens het tuchtonderzoek werden afgelegd. Hierbij wordt verwezen naar verklaringen van een tiental personeelsleden. Deze bevindingen worden, aldus de tuchtoverheid, ook niet tegengesproken door de getuigen die werden gehoord door de tuchtoverheid. Ook hier blijkt het om voortgezette gedragingen te gaan die, aldus de tuchtoverheid, als een tuchtfeit kunnen worden beschouwd.</p> <p>De derde reeks tekortkomingen heeft betrekking op de cluster 'tegenwerkende houdingen en niet-actieve houding'.</p> <p>Ook deze tenlastelegging wordt gebaseerd op de conclusie van de tuchtonderzoeker op basis van diverse getuigenverklaringen.</p> <p>Conclusie van de tuchtoverheid is dat de algemene houding en voortgezette gedragingen van verzoeker die in het tuchtverslag worden opgesomd, duidelijk aantonen dat hij zich niet op constructieve en actieve wijze inzet voor de realisatie van de opdracht en de doelstellingen van het lokaal bestuur.</p> <p>Uit de lezing van het tuchtverslag en de andere stukken uit het tuchtdossier kan de Beroepscommissie concluderen dat het alleszins niet kennelijk onredelijk is dat het tuchtbestuur op grond van het tuchtdossier tot de vaststelling is kunnen komen dat de voorgehouden tuchtfeiten als bewezen moeten worden beschouwd.</p> <p>Het tuchtonderzoek is met betrekking tot de tuchtfeiten inderdaad grondig gebeurd, temeer gelet op de tientallen voorbeelden die door de getuigenverklaringen worden gegeven ter ondersteuning van de tuchtfeiten.</p> <p>De Beroepscommissie ziet hierbij ook geen gegronde reden om de conclusie van de tuchtonderzoeker, gebaseerd op onder meer diverse getuigenverklaringen, te verwerpen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat dient vastgesteld te worden dat uit de formele motivering van het tuchtverslag en uit het tuchtbesluit, anders dan verzoeker voorhoudt, wel degelijk blijkt dat er rekening werd gehouden met verzachtende en verzwarende omstandigheden. Enerzijds zijn er de structurele problemen, de werkdruk, het blanco tuchtstrafverleden, de toegekende evaluaties (die zich ook in het tuchtdossier bevinden) en de medische context Anderzijds is er het feit dat verzoeker de macht, die hij door zijn leidinggevende functie heeft, misbruikt om zijn hiërarchisch ondergeschikten te intimideren en te kleineren, de imago schade voor het bestuur, het verhinderen van het bereiken van de beleidsdoelstellingen, direct negatieve impact op de werking van de dienst en een totaal gebrek aan schuldinzicht.</p> <p>Het tuchtbestuur motiveert aldus dat al deze vaststellingen ertoe leiden dat zij het vertrouwen in verzoeker hebben verloren en zijn herintegratie binnen de dienst als leidinggevende definitief onmogelijk is. Daarom is volgens de tuchtverheid het ontslag van ambtswege dan ook de gepaste tuchtstraf.</p> <p>De verzoeker stelt dat de opgelegde tuchtsanctie volgens hem te zwaar is en disproportioneel is ten aanzien van de door de tuchtverheid als mogelijk te weerhouden en bewijsbaar verklaarde, gedetailleerde tuchtfeiten.</p> <p>Welnu, de Beroepscommissie kan enkel vaststellen dat de overwegingen van de tuchtverheid in het tuchtbesluit geenszins van alle redelijkheid zijn ontdaan. Meer zelfs, de Beroepscommissie meent dat deze motivering wel degelijk deugdelijk en afdoende de argumenten van het personeelslid weerlegt.</p> <p>De Beroepscommissie moet alleszins vaststellen dat de tuchtverheid op een uitvoerige en grondige wijze motiveert om welke reden de tuchtfeiten als bewezen moeten worden aanzien en bijgevolg kunnen worden gesanctioneerd met een tuchtstraf.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De overwegingen in het tuchtbesluit houden geen schending van de materiële motiveringsplicht in.</p> <p>Ook met betrekking tot de redelijkheid van de straftoemeting is de tuchtbeslissing afdoende gemotiveerd.</p> <p>De tuchtoverheid komt aldus tot de conclusie dat de feiten bewezen zijn en dat het wenselijk is om een tuchtsanctie op te leggen.</p> <p>Hierbij wordt bovendien uitdrukkelijk gemotiveerd om welke redenen de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege moet worden opgelegd en inzonderheid dat bij het opleggen van de tuchtsanctie rekening wordt gehouden met een aantal verzachtende omstandigheden evenals met verzwarende omstandigheden.</p> <p>De tuchtoverheid meent dat het vertrouwen in haar personeelslid definitief geschonden is en dat een verdere samenwerking onmogelijk is. Het ontslag van ambtswege is, in de ogen van het vast bureau, de enige mogelijke adequate tuchtsanctie die in deze kan worden opgelegd.</p> <p>Bij de straftoemeting verwijst de tuchtoverheid tevens naar de afwezigheid van elk schuldinzicht.</p> <p>Overwegende dat de Beroepscommissie er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds moet over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. Zij is immers in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat de tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld, quod non in casu. Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid en kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, evenwel binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.¹</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffen als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...²</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit³. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken⁴.</p>

¹ RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

² BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

³ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

⁴ RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd. Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is⁵ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd⁶. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan⁷.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen. Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden⁸. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Welnu, hier is de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze gemotiveerd en kunnen de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid verantwoorden.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen.</p> <p>Men stelt geen wanverhouding vast. De opgelegde tuchtstraf is weliswaar een zware tuchtstraf, al hebben de aan verzoeker verweten feiten wel degelijk een</p>

⁵ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

⁶ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

⁷ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

⁸ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>zwaarwichtig karakter. Uit de motieven van de bestreden tuchtbeslissing blijkt dat het vast bureau zwaar heeft getild aan de bewezen tekortkomingen.</p> <p>De afwezigheid van een tuchtrechtelijk verleden of een eerdere ongunstige evaluatie staan als zodanig het opleggen van een zware tuchtstraf voor nieuw vastgestelde, ernstige feiten niet in de weg.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk maar niet gegrond. De bestreden tuchtbeslissing moet worden gehandhaafd.</p>
367 (3)	Schending van de discretieplicht	Ontslag van ambtswege	19/05/2021 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending rechten van verdediging</u></p> <p>Verzoeker stelt dat zijn rechten van verdediging geschonden werden doordat de tuchtonderzoeker weigerde hem te laten bijstaan door zijn advocaat tijdens zijn verhoor in het kader van zijn opdracht een tuchtonderzoek te verrichten.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de rechten van verdediging van verzoeker inderdaad geschonden zijn doordat de tuchtonderzoeker weigerde verzoeker te laten bijstaan door zijn advocaat tijdens zijn verhoor in het kader van zijn opdracht een tuchtonderzoek te verrichten, ondanks het uitdrukkelijk verzoek van deze raadsman aan de tuchtonderzoeker.</p> <p>Artikel 203 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 121 van het Provinciedecreet voorzien expliciet: "De betrokkene mag zich <u>op elk moment</u> laten bijstaan en vertegenwoordigen door een raadsman van zijn keuze"</p> <p>Dit artikel is van toepassing sedert 1 januari 2019 en derhalve ook in deze procedure want de opstart van de tuchtprocedure gebeurde na 1 januari 2019.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>In zijn antwoord op de vraag van de advocaat van verzoeker stelt de tuchtonderzoeker dat het recht op bijstand door een raadsman uitsluitend is toegekend in het geval van de verplichte hoorzitting door de tuchtoverheid.</p> <p>Deze stelling wordt ook verdedigd door de tuchtoverheid in haar verweerschrift voor de Beroepscommissie.</p> <p>Dit standpunt is gebaseerd op de rechtspraak van vóór 1.1.2019.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is echter van oordeel dat mocht de wetgever de bedoeling hebben gehad om deze rechtspraak in een wetsartikel te gieten, artikel 203 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 121 van het Provinciedecreet deze beperking dan letterlijk zou vermelden en bijvoorbeeld als volgt zou zijn opgemaakt:</p> <p>“De betrokkene mag zich tijdens de hoorzitting voor de tuchtoverheid laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman van zijn keuze”.</p> <p>Quod non.</p> <p>Integendeel, artikel 203 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 121 van het Provinciedecreet bepalen uitdrukkelijk dat de betrokkene zich “op elk moment (mag) laten bijstaan en vertegenwoordigen door een raadsman van zijn keuze.” De woordkeuze “op elk moment” bevat geen beperking, wat erop wijst dat het aangewezen is om de bijstand bij verhoor overeenkomstig artikel 203 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 121 van het Provinciedecreet toe te staan, al mag het verhoor niet gehinderd worden.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is dan ook van oordeel dat de rechten van verdediging van verzoeker geschonden zijn, temeer dat zijn raadsman expliciet en expressis verbis gevraagd had om zijn cliënt te mogen bijstaan tijdens dat verhoor en de tuchtonderzoeker het eveneens expliciet en expressis verbis geweigerd heeft.</p> <p>Dit is des te spijtiger aangezien de hoorzitting door de tuchtoverheid om diverse redenen werd uitgesteld en tenslotte niet door ging.</p> <p>De tuchtbeslissing moet dan ook vernietigd worden.</p> <p>De tuchtoverheid kan deze tuchtzaak hernemen op het ogenblik dat de procedure fout is gelopen, namelijk bij het horen van verzoeker door de tuchtonderzoeker in het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				kader van zijn opdracht tot het voeren van een tuchtonderzoek.
368 (4)	-Verbaal agressief en vernederende behandeling van ondergeschikte collega	blaam	15/06/2021 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending onpartijdigheidsbeginsel</u> Verzoeker houdt voor dat de tuchtoverheid niet onpartijdig zou zijn geweest en het tuchtonderzoek niet à charge en à décharge zou hebben gevoerd. Hij verwijst hierbij onder meer naar de aanwezigheid van de algemeen directeur/griffier bij beslissingen van de tuchtoverheid en naar het feit dat een mandataris, die eveneens echtgenoot is van een latere getuige in het dossier, aanwezig was bij de beslissing tot opstart van het onderzoek en kennis heeft genomen van het tuchtverslag. Voorts voert hij aan dat er vanuit de tuchtoverheid en de externe tuchtonderzoeker enige vooringenomenheid bij de aanvang van het onderzoek te noteren valt door de gemelde feiten als een tuchtfeit te kwantificeren.</p> <p>De uitgebreide argumentatie die verzoeker hiervoor aanwendt, kan de Beroepscommissie evenwel niet overtuigen.</p> <p>Vooreerst heeft de tuchtoverheid - om volledige onpartijdigheid te garanderen - een externe tuchtonderzoeker aangesteld die belast werd met het voeren van het volledige tuchtonderzoek, opmaak van het tuchtverslag en samenstelling van het tuchtdossier.</p> <p>Verder wordt geen enkele mogelijke binding tussen deze externe tuchtonderzoeker en tuchtoverheid aangetoond. De externe onderzoeker heeft dan ook volledig onafhankelijk en onpartijdig het onderzoek gevoerd.</p> <p>Er is hierbij een verwijzing naar het feit dat de algemeen directeur/provinciegriffier aanwezig was tijdens de zittingen van de tuchtoverheid. De Beroepscommissie is hierbij van mening dat er juridisch gezien geen onverenigbaarheid is op deze aanwezigheid aangezien zijn aanwezigheid rechtstreeks voortvloeit uit het decreet</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>over het lokaal bestuur (art. 172 en 277 decreet over het lokaal bestuur, art. 85 en 86 van het Provinciedecreet) waarin wordt gesteld dat het college van burgemeester en schepenen/de deputatie pas geldig kan vergaderen in aanwezigheid van de algemeen directeur/provinciegriffier die op dat moment als secretaris optreedt en een louter notulerende bevoegdheid heeft.</p> <p>In hoofde van zijn functie als algemeen directeur/provinciegriffier is hij verder ook belast met de voorbereiding van de agendapunten die op de collegezittingen staan geagendeerd.</p> <p>Hij heeft hierin een gehele verantwoordelijkheid en in die hoedanigheid heeft hij de nodige contacten gelegd met de externe tuchtonderzoeker. De rol die hij daarin bekleedt is inherent aan zijn functie en kan in deze geenszins worden beschouwd als enige mogelijke belangenvermenging.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft tot taak om de vermeende tuchtfeiten, zoals deze in de opstart van de tuchtprocedure worden omschreven, à charge en à décharge te onderzoeken, hetgeen hij ook duidelijk heeft gedaan.</p> <p>Verzoeker is daarbij nooit de mogelijkheid ontzegd om zijn opmerkingen kenbaar te maken, hetgeen hij, weliswaar schriftelijk, ook uitvoerig heeft gedaan.</p> <p>Luidens artikel 202 van het decreet over het lokaal bestuur is het de tuchtoverheid die de tuchtonderzoeker aanstelt en moet de tuchtonderzoeker, als het tuchtonderzoek is afgerond, het tuchtverslag opstellen dat minstens de ten laste gelegde feiten bevat.</p> <p>De tuchtoverheid is verder luidens artikel 3, §1 van het tuchtbesluit (Besluit van 20 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en besluit van 14 december 2018 tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel) bevoegd om te oordelen of er een schijn van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>partijdigheid kan zijn bij de tuchtonderzoeker. Als de tuchtoverheid oordeelt dat er sprake is van een mogelijke schijn van partijdigheid, wijst ze een andere tuchtonderzoeker aan. Als de tuchtonderzoeker zelf meent dat hij niet kan optreden wegens een mogelijke schijn van partijdigheid, deelt hij dat mee aan de tuchtoverheid. Die wijst vervolgens een andere tuchtonderzoeker aan, als ze oordeelt dat er inderdaad sprake is van een mogelijke schijn van partijdigheid.</p> <p>De Beroepscommissie is binnen haar toegemeten bevoegdheid de mening toegedaan dat de externe tuchtonderzoeker op een deugdelijke en onafhankelijke wijze een grondig tuchtonderzoek heeft gevoerd.</p> <p><u>Onpartijdigheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel</u></p> <p>Verzoeker meent dat het onpartijdigheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel is geschonden door de aanwezigheid van een mandataris tijdens de beraadslagingen van de tuchtoverheid inzake de opstart van het tuchtonderzoek en de kennisname van het tuchtverslag. De mandataris is echtgenoot van een personeelslid die tijdens het onderzoek een verklaring heeft afgelegd.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat daarbij de partijdigheid niet kan worden vastgesteld aangezien de mandataris geen persoonlijk of rechtstreeks belang heeft bij dit tuchtdossier.</p> <p>De mandataris besliste mee over op de opstart van het onderzoek maar deze loutere opstart van een tuchtprocedure houdt ook enkel in dat de tuchtonderzoeker alsdan een aanvang moet nemen met zijn taakstelling tot samenstelling van het tuchtdossier en het voeren van een tuchtprocedure.</p> <p>Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de mandataris zich in de één of de andere richting zou hebben uitgesproken omtrent de tuchtfacten die moesten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergriep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>worden onderzocht noch over de beslissing tot het opleggen van de tuchtstraf en/of de strafmaat zelf.</p> <p>Het valt daarenboven niet in te zien op grond van welke elementen de eventuele aanwezigheid van de mandataris bij het nemen van de beslissing tot opstart van de tuchtprocedure, gelet op het procedureel karakter van deze beslissing en zonder dat hierbij de rechten ten gronde van het personeelslid worden aangetast, de rechten van verdediging of het onpartijdig karakter van het verdere verloop van de tuchtprocedure en de uiteindelijke tuchtstraf zouden hebben geschonden. Het aangevoerde verweermiddel is dan ook volledig ongegrond.</p> <p>De verzoeker heeft met betrekking tot de getuigenis van een personeelslid gelijkaardige bedenkingen geuit. Ook bij deze verklaring wordt niet aangetoond dat het personeelslid enig voordeel zou hebben gehad door in zijn verklaring geen correcte weergave te geven van de feiten.</p> <p>Met betrekking tot de schending van het onpartijdigheidsbeginsel is de verzoeker voorts sterk van mening dat bij de formulering van de ten laste gelegde feiten een zekere vooringenomenheid kon worden vastgesteld, dit terwijl het onderzoek nog moest gevoerd worden.</p> <p>De regelgeving is zo geformuleerd dat eens een tuchtverheid formeel vaststelt dat er zich feiten hebben voorgedaan die mogelijk een tuchtvergriep kunnen uitmaken, de tuchtprocedure officieel is opgestart. De tuchtverheid is er immers toe gehouden om, op het ogenblik van het vaststellen of kennisnemen van de feiten die aanleiding zouden kunnen geven tot een tuchtstraf, aan een tuchtonderzoeker de opdracht te geven een tuchtonderzoek te verrichten, een tuchtverslag op te stellen en een tuchtdossier samen te stellen. Het volstaat daarbij dat de tuchtverheid kennis krijgt van de feiten die 'mogelijks' een tuchtvergriep inhouden. Nergens staat bepaald hoe de formulering van deze 'mogelijke' tuchtfeiten tot stand moet komen. Het spreekt verder voor zich dat de tuchtverheid uitsluitend een opdracht zal geven tot het voeren van een tuchtonderzoek als zij zelf meent dat de feiten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>waarvan ze kennis krijgt aanleiding zouden kunnen geven tot het opleggen van een tuchtstraf. De exacte formulering is hieraan ondergeschikt.</p> <p>In het verweerschrift van de verzoeker wordt verder ook aangevoerd dat de gedane handelswijze niet strookt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, noch met de zorgvuldigheidsplicht, noch met de motiveringsplicht.</p> <p>Uit het tuchtdossier blijkt dat er diverse getuigen werden gehoord in het kader van het tuchtonderzoek en dat het tuchtonderzoek toch wel grondig werd uitgevoerd. Ook het feit dat de tuchtoverheid aan de tuchtonderzoeker de opdracht heeft gegeven tot het afnemen van bijkomende getuigenverklaringen kadert binnen het geheel van de zorgvuldigheidsplicht.</p> <p>Voor het opleggen van de uiteindelijke tuchtstraf heeft de verzoeker zich kunnen verdedigen (schriftelijk en bij verhoor door de tuchtoverheid) omtrent de tuchtrechtelijke tenlastelegging.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft zo objectief mogelijk de tuchtfeiten onderzocht en is daarbij tot de conclusie gekomen dat deze als bewezen moeten worden beschouwd.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De tuchtonderzoeker moet geen voorstel van tuchtstraf formuleren, aangezien deze zich in beginsel niet in de plaats mag stellen van de tuchtoverheid. Hij moet enkel onderzoeken, à charge en à -décharge, of de tuchtfeiten naar zijn mening al dan niet bewezen zijn en bijgevolg aanleiding kunnen geven tot tuchtvervolgning.</p> <p>In het tuchtverslag worden de ten laste gelegde feiten duidelijk omschreven met een toelichting omtrent het relaas van de feiten, een analyse van deze feiten en een besluit.</p> <p>Gelet op de aard van de ten laste gelegde tuchtfeiten kon de verzoeker zich verwachten aan mogelijk een lichte tuchtstraf.</p> <p>Met betrekking tot de tuchtfeiten betreffende het verbaal gedrag van het personeelslid ten aanzien van een ander personeelslid wordt hierbij uitdrukkelijk</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>verwezen naar de bevindingen in het tuchtverslag en de diverse getuigenverklaringen.</p> <p>Uit de lezing van het tuchtverslag en de andere stukken uit het tuchtdossier kan de Beroepscommissie concluderen dat het alleszins niet kennelijk onredelijk is dat het tuchtbestuur op grond van het tuchtdossier tot de vaststelling is kunnen komen dat de voorgehouden tuchtfeiten als bewezen moeten worden beschouwd.</p> <p>De Beroepscommissie ziet hierbij ook geen gegronde reden om de conclusie van de tuchtonderzoeker, gebaseerd op onder meer diverse getuigenverklaringen, te verwerpen.</p> <p>De overwegingen in het tuchtbesluit houden geen schending in van de materiële motiveringsplicht.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Ook met betrekking tot de redelijkheid van de straftoemeting stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtbeslissing afdoende wordt gemotiveerd. Het tuchtbesluit bevat immers een draagkrachtige motivering voor de beslissing van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie moet bovendien bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds erover waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag, als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure, zich niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. In de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing, is zij immers enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid, bij het nemen van de tuchtbeslissing, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich dus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat de tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld, quod non in casu.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtstraf 'blaam' op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk doch niet gegrond.</p>
369 (5)	-onbekend	Ontslag van ambtswege	5/3/2021 Beroep is onontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ontvankelijkheid van het beroep</u></p> <p>Verzoeker had een beroep ingediend zonder argumenten.</p> <p>Aan verzoeker werd gevraagd om binnen de termijn van 10 dagen zijn argumenten weer te geven. De verzoeker heeft dat niet gedaan.</p> <p>Artikel 17, §2, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2018 tot vaststelling van de tuchtprocedure van het statutair personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstellingen de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en artikel 17,§2, van het besluit van 14 december 2018 tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel bepaalt dat in dat geval het beroepschrift onontvankelijk is.</p>
370 (6)	- onwettig afwezig	Ontslag van ambtswege	30/06/2021 Beroep ontvankelijk doch ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ontvankelijkheid van het beroep</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Artikel 214 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 135 van het Provinciedecreet bepalen dat binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing over het opleggen van een tuchtstraf of preventieve schorsing, het personeelslid tegen die beslissing beroep kan aantekenen bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>Verzoeker heeft de tuchtbeslissing bij deurwaardersexploot ontvangen. Hij heeft binnen de dertig dagen na de ontvangst van de tuchtbeslissing tijdig het beroep bij de Beroepscommissie ingediend.</p> <p>Over het beroepschrift bepaalt artikel 17, §2, van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 20.07.2018 en artikel 17, §2, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2018 het volgende: "Het beroepschrift bevat de argumenten van het betrokken personeelslid. Bij afwezigheid van enig argument verzoekt de voorzitter van de Beroepscommissie het personeelslid schriftelijk om aan die verplichting tegemoet te komen. Dat verzoek wordt aan het betrokken personeelslid toegezonden met een aangetekende zending. Als daaraan geen gevolg wordt gegeven binnen tien dagen na de ontvangst van het voormelde verzoek, is het beroepschrift onontvankelijk."</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het beroepschrift voldoende argumenten bevat en dat het bijgevolg ontvankelijk is.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie kan, als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure, zich niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. In de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing, is zij immers enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid, bij het nemen van de tuchtbeslissing, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich dus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat de feiten van afwezigheid als tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.</p> <p>De Beroepscommissie kan enkel vaststellen dat de tuchtoverheid de feitelijke gegevens – die niet betwist worden – op juiste wijze heeft weergegeven en daar het correcte juridische gevolg aan heeft gekoppeld, nl. inbreuk op het arbeidsreglement en op het decreet lokaal bestuur.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden. Zij kan wel controleren of de tuchtoverheid correct tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens</p> <p>Vooreerst is er het onderzoek van de tuchtonderzoeker die zijn onderzoek kort maar adequaat heeft gedaan. De tuchtonderzoeker stelde de data van onwettige afwezigheid vast, stelde vast dat betrokkene brieven onbeantwoord laat en hij, ondanks aandringen, nalaat de nodige attesten af te leveren.</p> <p>De samenvatting die de tuchtoverheid navolgend in de tuchtbeslissing maakt van deze vaststellingen, zijn pertinent en onbetwistbaar. Zij tonen aan dat er in hoofde van verzoeker een duidelijke normervaging bestaat en de houding duidt op de afwezigheid van enig schuldbesef of intentie tot verbetering.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De tuchtverheid duidt ook heel duidelijk aan dat deze houding de goede werking van de dienst in het gevaar brengt, wat door verzoeker trouwens wordt beaamd, en heeft terecht vastgesteld, na de herhaling van identieke feiten in een recente tuchtprocedure, dat er sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Wat de tuchtsanctie betreft, is het bestaan van een verhouding van evenredigheid onder meer dat de tuchtverheid een afweging heeft gemaakt van alle relevante gegevens en betrokken belangen. De tuchtverheid moet alle omstandigheden van het dossier in acht nemen, zowel de verzwarende als de verzachtende omstandigheden.</p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtverheid. Zij kan enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, evenwel binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting dient de tuchtverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.⁹</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het</p>

⁹ RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffen als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ... ¹⁰</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit¹¹. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken¹².</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is¹³ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd¹⁴. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan¹⁵.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p>

¹⁰ BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

¹¹ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

¹² RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

¹³ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

¹⁴ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

¹⁵ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden¹⁶.</p> <p>Welnu, men stelt hier vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en dat de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden. Verzoeker heeft evenmin de voor de tuchtoverheid gebruikte argumentatie van verschoonbaarheid voor de Beroepscommissie kunnen aantonen.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden en de verzwarende omstandigheid, de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen. In het kader van het verbreken van de vertrouwensband, kan de redenering van de tuchtoverheid gevolgd worden.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk doch niet gegrond.</p>
371 (7)	- niet naar behoren uitvoeren van opgedragen taken	Drie maanden schorsing	15/07/2021 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Partijdigheid van de tuchtoverheid</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid zelf een actieve rol heeft gespeeld bij de opstart van het tuchtonderzoek, meer bepaald bij de samenstelling en ordenen van feiten die mogelijks aanleiding kunnen geven tot tuchtfeiten en derhalve tot tuchtsancties.</p>

¹⁶ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Voor de Beroepscommissie is het onaanvaardbaar dat de tuchtoverheid beweert te steunen op een verslag waarvan ze erkent dat het er niet is, om er zich dan van af te maken door te beweren dat dit gewoon hetzelfde verslag is als de stukken overgemaakt aan de tuchtonderzoeker, hoewel dit materieel onmogelijk is.</p> <p>Minstens geeft dit alles de schijn dat de tuchtoverheid vooringenomen was van bij de aanvang van het tuchtonderzoek en in het bijzonder bij het overmaken van “het verslag” aan de tuchtonderzoeker. Hierdoor vertoont het gehele tuchtdossier een schijn van partijdigheid en beantwoordt het niet aan de vereisten van het algemeen zorgvuldigheidsbeginsel dat van een tuchtoverheid mag verwacht worden.</p> <p><u>Deontologische code</u></p> <p>Het komt de tuchtoverheid zelf toe om te bepalen wat tuchtfeiten zijn. Maar men kan niet voorbij gaan aan het feit dat verzoeker noch bij de opstart van het tuchtonderzoek noch tijdens de hoorzitting geconfronteerd werd met het feit dat hij mogelijks een inbreuk zou gepleegd hebben op de deontologische code. De deontologische code wordt pas in de tuchtbeslissing aangehaald om aan te tonen dat verzoeker de vigerende reglementering heeft overtreden.</p> <p>In haar verweer voert de tuchtoverheid aan dat de deontologische code consulteerbaar is op de website van het bestuur en dat verzoeker de aanwezigheidslijst van deze opleiding heeft ondertekend én ook ondertekend heeft dat hij de deontologische code in ontvangst heeft genomen. Hij kan dus niet geloofwaardig staande houden deze deontologische code niet te kennen.</p> <p>Omdat de feiten eerder functioneringsproblemen zijn, die mogelijks hun oorzaak niet enkel bij verzoeker maar ook op een structureel niveau bevinden en omdat voor betrokkene het probleem van de deontologische code niet aan bod is gekomen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>tijdens het tuchtonderzoek, heeft dit er uiteraard toe geleid dat verzoeker zich niet heeft verdedigd op een mogelijke overtreding van deze deontologische code.</p> <p>Bovendien is deze code enkel te raadplegen op het internet.</p> <p>Verzoeker heeft ook enkel getekend dat hij een cursus omtrent deze code heeft gevolgd en dat hij op de hoogte is van het bestaan van deze code. Hieruit ontstaat de indruk dat deze code wel bestaat maar uiteindelijk toch niet zo belangrijk is voor de gemeente, althans niet op tuchtrechtelijk vlak. Het betreft eerder een overzicht van richtlijnen bij het functioneren van de diensten.</p> <p>Het is dan ook niet aanvaardbaar en schendt het vertrouwensbeginsel als de tuchtverheid pas in haar eindbeslissing betrokkene confronteert met het overtreden van deze deontologische code.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat in onderhavig dossier de tuchtverheid een zeer algemene omschrijving van de tuchtfeiten gebruikt die zij staaft aan de hand van voorbeelden.</p> <p>Het door elkaar gebruiken van feiten, onderdelen van feiten en voorbeelden van algemeen omschreven feiten leidt tot een onvoldoende nauwkeurige vaststelling wat betreft bepaalde feiten.</p> <p>Deze onduidelijke precisering van de feiten heeft zijn weerslag op de materiële motiveringsplicht.</p> <p>De tuchtverheid kan immers slechts een tuchtstraf opleggen op grond van: “ ... feiten die op een rechtmatige wijze zijn bewezen. Er kunnen geen tuchtstraffen worden uitgesproken wanneer zij berusten op onbestaande, onjuiste of niet</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>nauwkeurig vastgestelde feiten. De tuchtoverheid kan aldus slechts feiten in aanmerking nemen waarvan de materiële juistheid is aangetoond en naar recht en redelijkheid als vaststaand mogen worden beschouwd“. (RvS nr. 101.490 , d.d. 4 - 12-2 001.158)</p> <p>Verder stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid onvoldoende motiveert waarom een weerhouden feit een tuchtfeit is en geen functioneringsprobleem. Uit het dossier blijkt dat de aangehaalde feiten functioneringsproblemen zijn. De Beroepscommissie stelt zich de vraag hoe de tuchtoverheid er toe gekomen is een tuchtprocedure te starten op grond van feiten die prima facie een loutere functioneringsproblematiek betreffen.</p>
372 (8)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	31/05/2021 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Overheid onbevoegd om tuchtsanctie te nemen</u></p> <p>Verzoeker stelt dat, wanneer een verzelfstandigd agentschap een bevoegdheid gedelegeerd krijgt van een inrichtende macht, er een absoluut verbod zou gelden om deze bevoegdheden te (sub)delegeren.</p> <p>De werkgever is een autonoom gemeentebedrijf. De artikelen 231 e.v. van het decreet over het lokaal bestuur zijn hierop van toepassing.</p> <p>Luidens artikel 232, 4° van het decreet over het lokaal bestuur vermelden de statuten de bevoegdheden van de organen. De residuaire bevoegdheid wordt hierbij toegekend aan de raad van bestuur.</p> <p>Deze is aldus bevoegd voor alles wat niet uitdrukkelijk bij decreet, in de statuten of in de beheersovereenkomst aan de gemeenteraad is voorbehouden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Hierbij wordt in het verweerschrift terecht melding gemaakt van artikel 201 van het decreet over het lokaal bestuur luidens welke bepaling de overheid die, op het ogenblik van de vaststelling van de feiten bevoegd is voor het aanstellen en het ontslaan van het personeelslid, optreedt als tuchtoverheid.</p> <p>Welnu, klaarblijkelijk – en verzoeker stelt dit ook niet in vraag – werd de personeelsdirecteur, in uitvoering van de artikelen 15, §5, 22 en 23 van de statuten van het autonoom gemeentebedrijf bevoegd voor onder meer het aanstellen en ontslaan van personeel en aldus ook voor tucht.</p> <p>Het middel waarbij wordt voorgehouden dat er geen delegatie van bevoegdheid naar de personeelsdirecteur zou kunnen gebeuren voor tucht, mist aldus feitelijke grondslag en kan niet worden weerhouden.</p> <p><u>Het niet horen van alle getuigen</u></p> <p>Verzoeker klaagt over dat de tuchtoverheid niet alle getuigen heeft opgeroepen die werden voorgesteld.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat verzoeker heeft nagelaten te preciseren waarover de getuigen moesten worden gehoord.</p> <p>Hierdoor was het voor de tuchtoverheid niet mogelijk om de relevantie van het oproepen van al die getuigen te beoordelen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft de oproeping dan beperkt tot deze getuigenverklaringen die een relevantie zouden kunnen hebben met betrekking tot de ten laste gelegde tuchtfeiten.</p> <p>Verzoeker duidt ook niet aan welke verklaringen de niet opgeroepen getuigen al dan niet zouden hebben moeten bevestigen. In het beroepsschrift wordt hieromtrent enkel gesteld dat deze getuigenverklaringen relevant zouden kunnen zijn om aan te tonen dat zijn handelswijze geen ‘totale vertrouwensbreuk’ zou hebben veroorzaakt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Welnu, de tuchtoverheid heeft geoordeeld dat deze totale vertrouwensbreuk er wel degelijk is tegenover de werkgever. Dit niet alleen omwille van het bedrieglijk wegnemen van de tafel, maar ook en vooral omwille van de houding van het personeelslid nadien waar deze wetens en willens is blijven de feiten ontkennen totdat deze kennis had van de gemaakte videobeelden. Dit blijkt duidelijk uit de motivering van de straftoemeting.</p> <p>Niet de loyaleit van verzoeker tegenover zijn collega's wordt in vraag gesteld. Integendeel getuigt zijn handelen van een ongeoorloofde loyaleit tegenover de werkgever. Het is, aldus de tuchtoverheid, de werkgever en de directies van de betrokken scholen die een onwankelbaar vertrouwen moeten kunnen stellen in hun collega's die de school betreden.</p> <p>In het tuchtbesluit wordt hieromtrent overwogen dat het onmogelijk is anders te oordelen dan dat door de feiten en meer nog door de houding die hij nadien heeft tentoongespreid, het vertrouwen van de werkgever in verzoeker onherstelbaar beschadigd is. Hierdoor is een verdere samenwerking niet meer mogelijk.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Volgens de verzoeker mogen de feiten niet gekwalificeerd worden als diefstal.</p> <p>De Beroepscommissie meent dat dit niet relevant is voor het weerhouden van het tuchtfeit zelf. De strafrechtelijke juridische kwalificatie wordt eventueel beoordeeld in het kader van een strafrechtelijke vervolging en niet in het kader van tucht.</p> <p>Feit is dat verzoeker tuchtrechtelijk werd vervolgd voor het wederrechtelijk wegnemen van een voorwerp dat hem niet toebehoorde en dit dan met klem ontkent om het finaal, bij de vaststelling van de beelden, te bekennen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Of deze feiten diefstal, heling of welke andere kwalificatie in het strafrecht krijgen toegemeten, is in deze irrelevant. Het is bovendien onjuist te stellen dat betrokkene geen bedrieglijk inzicht had, te meer omdat het voorwerp nog eens werd afgeleverd bij een particulier waarvan verzoeker moet weten dat dit niet in orde was.</p> <p>De tuchtoverheid heeft in alle redelijkheid kunnen oordelen dat verzoeker niet te goeder trouw heeft gehandeld. Verzoeker was na de eerste vaststelling van de feiten daarenboven zeer verontwaardigd dat hij ten onrechte werd beschuldigd en heeft duidelijk gesteld niets met de feiten te maken te hebben. Pas nadat hij werd geconfronteerd met de camerabeelden, heeft hij de feiten toegegeven met de vermelding dat hij dit zonder de beelden niet zou hebben gedaan.</p> <p>In het bestreden besluit wordt dan ook uitvoerig uiteengezet op welke gronden de tuchtoverheid tot de conclusie is kunnen komen dat de voorgehouden tuchtfeiten als bewezen kunnen worden weerhouden.</p> <p>Uit de lezing van het tuchtverslag en de andere stukken uit het tuchtdossier kan de Beroepscommissie concluderen dat het alleszins niet kennelijk onredelijk is dat het tuchtbestuur op grond van het tuchtdossier tot de vaststelling is kunnen komen dat de voorgehouden tuchtfeiten als bewezen moeten worden beschouwd.</p> <p>Het tuchtonderzoek is met betrekking tot de tuchtfeiten inderdaad grondig gebeurd. De Beroepscommissie ziet hierbij ook geen gegronde reden om de conclusie van de tuchtonderzoeker te verwerpen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat wordt in het tuchtbesluit duidelijk gemotiveerd dat het onmogelijk is anders te oordelen. Dit omwille van de feiten maar meer nog omwille van de houding die verzoeker nadien heeft tentoongespreid. Het vertrouwen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van de werkgever in verzoeker is daardoor onherstelbaar beschadigd, waardoor een verdere samenwerking niet meer mogelijk is.</p> <p>De Beroepscommissie moet bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie kan, als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure, zich niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. In de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing, is zij immers enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid, bij het nemen van de tuchtbeslissing, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich dus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat de tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of onwettig heeft gehandeld, quod non in casu.</p> <p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid. Zij kan enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, evenwel binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.¹⁷</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffen als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...¹⁸</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit¹⁹. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken²⁰.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is²¹ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd²². Het is</p>

¹⁷ RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

¹⁸ BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

¹⁹ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

²⁰ RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

²¹ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

²² RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan ²³.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden²⁴.</p> <p>Welnu, de Beroepscommissie stelt hier vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen.</p>
373 (9)	Alcoholmisbruik	Preventieve schorsing van vier maanden met inhouding van salaris	30/06/2021 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>De vraag stelt zich of er voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van de preventieve schorsing met de inhouding van salaris.</p>

²³ RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

²⁴ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het besluit met betrekking tot de start van het tuchtonderzoek, geen beslissing bevat tot het starten van een procedure preventieve schorsing.</p> <p>De modaliteiten voor het starten van een procedure preventieve schorsing zijn gelijklopend met die van een tuchtprocedure (M. Landtsheere, F. Blomme en K. Gijssels, De tuchtprocedure in lokale besturen, p. 37, punt 2.2).</p> <p>Hier wordt door de tuchtoverheid geen enkel besluit voorgelegd waarin de tuchtoverheid, op basis van de decretale voorwaarden, beslist een procedure tot preventieve schorsing te starten. Hierdoor kan toch ernstig de vraag gesteld worden op welke wettelijke basis de tuchtoverheid meende om een verhoor te houden en daarvan een proces-verbaal op te stellen.</p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>Het besluit waarin wordt overgegaan tot het opleggen van een preventieve schorsing, vermeldt niet dat dit gebeurd is bij geheime stemming.</p> <p>Het principe is dat de beslissingen in tuchtprocedures moeten gebeuren bij geheime stemming. (zie ook T. De Sutter, Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidsperoneel, Larcier, p. 56, nr. 101).</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast in principe de rechtsgeldigheid van het besluit aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het beslissingsrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd al meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (arrest nr. 15.281, 4 mei 1972; arrest nr. 15.920, 13 juni 1973 en arrest nr. 19.271, 21 november 1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om – zelfs ambtshalve – na te gaan of de beslissing tot stand kwam met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992). Dit vermoeden “iuris tantum” zou evenwel kunnen worden weerlegd indien genoegzaam wordt aangetoond dat de stemming wel geheim is verlopen.</p> <p>Indien de notulen niets vermelden over de vraag of al dan niet geheim werd gestemd, kan het naleven van dit vormvoorschrift ook blijken uit het administratief dossier, bijvoorbeeld uit de stembrieven in het administratief dossier. Uit geen enkel stuk dat aan de Beroepscommissie wordt voorgelegd, blijkt dit. De tuchtoverheid laat ook na om dit op de voorziene wijze aan te tonen.</p> <p>Uit de voorliggende stukken blijkt op geen enkele manier dat deze beslissing van de tuchtoverheid bij geheime stemming werd genomen en er aldus initieel aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtende karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Met de vaststelling dat geen beslissing voorligt tot start van een procedure tot preventieve schorsing en met de in ondergeschikte vaststelling dat de beslissing van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>15 april 2021 niet bij geheime stemming werd genomen, kan niet anders dan beslist worden dat de in casu te beoordelen procedure tot preventieve schorsing lastens verzoekende partij nietig is.</p> <p>Aldus moet niet verder over de grond van de procedure tot preventieve schorsing worden geoordeeld.</p>
374 (10)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	14/10/2021 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending rechten van verdediging</u></p> <p>Als eerste middel laat verzoeker in zijn beroepschrift een schending van de rechten van verdediging gelden, inzonderheid artikel 204 van het decreet over het lokaal bestuur.</p> <p>Het artikel 204 van het decreet over het lokaal bestuur stelt: “Een tuchtstraf kan pas worden opgelegd nadat het personeelslid en, in voorkomend geval, zijn raadsman de gelegenheid hebben gekregen om door de tuchtoverheid te worden gehoord in de verdediging met betrekking tot alle feiten die het personeelslid ten laste worden gelegd.”</p> <p>Het eerste middel bestaat uit verschillende onderdelen.</p> <p><i>Geen inzage in auditrapport</i></p> <p>Verzoeker geeft in het eerste onderdeel van dit middel aan dat de tuchtoverheid weigerde hem kennis te laten nemen van een forensisch onderzoeksrapport van Audit Vlaanderen aangaande de werking van de diensten waaronder de dienst waar betrokkene werkt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Uit een persartikel bleek dat de audit specifiek betrekking heeft op de problemen met diefstallen op de dienst, waarvan verzoeker in casu wordt verdacht. Een forensische audit onderzoekt of er sprake is van fraude binnen een organisatie.</p> <p>Uit de audit zou volgens de verzoeker blijken dat noch het arbeidsreglement noch de rechtspositieregeling noch de deontologische code van het bestuur een bepaling bevatten met betrekking tot het gebruik van materiaal door personeelsleden voor privédoeleinden.</p> <p>Daarnaast zou het bestuur in het verleden geen éénduidig beleid gevoerd hebben met betrekking tot de wijze waarop medewerkers zouden moeten omgaan met goederen die bezoekers binnenbrachten in de recyclageparken.</p> <p>Tot slot zou er sprake zijn van een groot verloop van leidinggevenden bij de dienst waarbij deze niet altijd een voorbeeldfunctie zouden vervuld hebben en van een beperkte aanwezigheid van ploegbazen op het terrein.</p> <p>Volgens verzoeker is de forensische audit wel degelijk relevant ter beoordeling van het tuchtdossier. De resultaten van de audit zouden immers een zicht kunnen geven op de omstandigheden en de achterliggende context waartegen de beweerde feiten zich zouden hebben afgespeeld. Is er effectief geen éénduidig beleid gevoerd door de tuchtoverheid met betrekking tot de wijze waarop medewerkers zouden moeten omgaan met goederen die bezoekers binnenbrachten in de recyclageparken? Quid met de bepalingen in het arbeidsreglement, de rechtspositieregeling en de deontologische code van de tuchtoverheid met betrekking tot het gebruik van stadsmateriaal door personeelsleden voor privédoeleinden?</p> <p>In die zin zijn de resultaten van de audit volgens de verzoeker in het algemeen relevant voor de verdediging en de beoordeling door de tuchtoverheid.</p> <p>De verzoeker meent uit de informatie die de tuchtoverheid vrijgeeft omtrent de audit in haar tuchtbeslissing te mogen afleiden dat de tuchtoverheid in het verleden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>bijzonder nalatig is geweest in de opvolging, sturing en omkadering van verzoeker en zijn collega's die tewerkgesteld waren in de verschillende recyclageparken.</p> <p>Het is volgens verzoeker duidelijk dat indien het bestuur de taken van verzoeker (en zijn collega's) beter had opgevolgd, het dossier zich niet had ontwikkeld zoals het zich nu heeft ontwikkeld.</p> <p>Door verzoeker geen inzage te verlenen in het kader van onderhavig tuchtdossier in het forensisch onderzoeksrapport, krijgt hij niet de mogelijkheid om elementen à décharge aan te brengen en/of feiten in hun context terug te plaatsen. Bij gebreke aan deze openbaarheid van bestuur door de resultaten van het auditrapport niet ter beschikking te stellen aan verzoeker, schendt het bestuur volgens verzoeker zijn rechten van verdediging.</p> <p>Uit het tuchtdossier en de beslissing van de tuchtoverheid blijkt dat de tuchtoverheid aan verzoeker geen inzage verleende in het betreffende auditrapport noch dit rapport heeft toegevoegd aan het tuchtdossier.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt verzoeker niet wanneer hij stelt dat, door de weigering om inzage te verlenen in het auditrapport, zijn rechten van verdediging werden geschonden. Zij verwijst hierbij naar enkele van de overwegingen van de tuchtoverheid in haar tuchtbesluit. De tuchtoverheid stelt onder meer dat het tuchtorgaan oordeelt dat zij op basis van het voorliggende tuchtdossier over voldoende gegevens beschikt om de ten laste gelegde feiten tuchtrechtelijk te beoordelen. Hierdoor moet het auditrapport niet aan huidig dossier worden toegevoegd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid in haar tuchtbeslissing wel degelijk rekening houdt met het al dan niet bestaan van een "bijzondere" arbeidscultuur waarop de verzoeker zich beroept als rechtvaardigheidsgrond.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Zelfs indien er op bepaalde punten een gebrekkig kader, een gebrekkige opvolging en/of een gebrekkige controle zou zijn geweest ten aanzien van bepaalde activiteiten binnen het recyclagepark, heeft de verzoeker echter een individuele verantwoordelijkheid om zijn taken naar behoren en met waardigheid uit te voeren.</p> <p>Het auditrapport is niet van die aard dat het al dan niet kennis verlenen van dit rapport aan verzoeker ertoe geleid heeft dat het de tuchtoverheid verhindert om adequaat te kunnen oordelen of de feiten die de verzoeker ten laste worden gelegd al dan niet, overeenkomstig artikel 199 van het decreet over het lokaal bestuur/artikel 115 van het Provinciedecreet, een schending van zijn beroepspllichten uitmaken. De tuchtoverheid stelt terecht dat zij op basis van het tuchtdossier over voldoende gegevens beschikte om de ten laste gelegde feiten tuchtrechtelijk te beoordelen, zodat het auditrapport niet moest worden toegevoegd aan het tuchtdossier.</p> <p>De Beroepscommissie ziet niet in hoe de weigering tot inzage van het betrokken auditrapport omtrent de werking van de centrale werkplaatsen, een schending van artikel 204 van het decreet over het lokaal bestuur kan uitmaken. Verzoeker toont niet aan welk element à décharge door inzage van dit auditrapport zou bewezen kunnen worden. De tuchtoverheid heeft zich geenszins gebaseerd op het auditrapport met het oog op de bewijsvoering van de ten laste gelegde feiten.</p> <p>Het middelonderdeel moet als ongegrond worden verworpen.</p> <p><i>Partijdigheid tuchtonderzoeker</i></p> <p>In een tweede onderdeel van het eerste middel stelt verzoeker dat de tuchtonderzoeker niet onafhankelijk/onpartijdig was. Verzoeker stelt dat de tuchtonderzoeker diegene is die bij de politiediensten klachtbevestiging heeft gedaan na de neerlegging van de klacht met burgerlijke partijstelling bij de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>onderzoeksrechter. Volgens verzoeker maakt dit een schending uit van artikel 6 EVRM aangezien op die manier de onafhankelijkheid/onpartijdigheid van de tuchtonderzoeker niet gegarandeerd kan blijven.</p> <p>Verzoeker stelt dat door de tuchtonderzoeker geen enkel element à décharge is toegevoegd aan het tuchtdossier, hoewel hiertoe diverse mogelijkheden bestonden. Hij somt hierbij volgende zaken op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het toevoegen van forensische audit aan dossier; - Het horen van getuigen; - Het voeren van een onderzoek betreffende het bezorgen van overlast aan klanten; - Het toevoegen van de gunstige beoordelingen aan het tuchtdossier. <p>Het is volgens verzoeker duidelijk dat de opdracht die de tuchtonderzoeker van zijn werkgever had ontvangen er één was om een dossier samen te stellen tegen verzoeker. Dat impliceert dat er in het tuchtonderzoek volgens verzoeker een tunnelvisie is gehanteerd waarbij de pistes die door verzoeker werden aangereikt in het geheel niet onderzocht of betrokken zijn bij de besluitvorming. Hiermee wordt machtsafwendings voldoende aangetoond, aldus verzoeker.</p> <p>De tuchtverheid stelt in haar tuchtbeslissing dat “er van partijdigheid geen sprake is. De tuchtonderzoeker heeft op objectieve wijze, zonder enige vooringenomenheid, alle onderzoeksdaten gesteld. Zijn werkwijze getuigt van een bekommernis om de waarheid te achterhalen en zowel gegevens à charge als à décharge samen te brengen. Door verzoeker wordt geen enkel concreet element aangedragen, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat er in hoofde van de tuchtonderzoeker enige partijdigheid bestond. De enkele omstandigheid dat de tuchtonderzoeker een klacht bevestigde, is niet van aard om een schijn van partijdigheid op te wekken, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat hij met een gemis aan objectiviteit het tuchtonderzoek voerde (zie uitspraak Beroepscommissie voor Tuchtzaken, dossier</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>49 van 11 mei 2009, website ABB en zie ook I. Opdebeeck en A. Coolsaet, o.c., blz. 262, nr. 465).”</p> <p>De Beroepscommissie is van mening dat de tuchtoverheid in haar beslissing terecht oordeelde dat de tuchtonderzoeker op objectieve wijze en zonder enige vooringenomenheid alle onderzoeksdaden behorend tot zijn opdracht heeft gesteld. Verzoeker maakt volgens de Beroepscommissie op geen enkele manier hard dat door de tuchtonderzoeker enkel een onderzoek à charge werd gevoerd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt bovendien vast dat verzoeker bij behandeling voor de tuchtoverheid geen enkel verzoek heeft kenbaar gemaakt om getuigen op te roepen en te horen, waardoor verzoeker zich er thans niet kan over beklagen dat de tuchtonderzoeker geen onderzoek à décharge zou hebben gevoerd door getuigen niet op te roepen.</p> <p>Het middelonderdeel moet dan ook als ongegrond worden verworpen.</p> <p><u>Onvoldoende motivering van de tuchtbeslissing</u></p> <p>In een tweede middel wordt door verzoeker verwezen naar schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het materieel motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, ongegrondheid van de weerhouden tenlasteleggingen.</p> <p><i>Gerechtigd onderzoek nog niet afgesloten</i></p> <p>De verzoeker wijst op het nog niet afgesloten zijn van het gerechtelijk onderzoek.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Verzoeker is het niet eens met de stelling van de tuchtoverheid dat het tuchtdossier voldoende elementen bevat om de feiten die verzoeker ten laste worden gelegd, tuchtrechtelijk te beoordelen</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid in haar tuchtbeslissing terecht kon besluiten dat het tuchtdossier volledig is en dat kon worden overgegaan tot het nemen van een beslissing. De tuchtoverheid is op basis van het tuchtdossier volledig geïnformeerd is. Het tuchtdossier bevat alle gegevens om de feiten die de verzoeker ten laste worden gelegd, tuchtrechtelijk te beoordelen, zodat het resultaat van het strafrechtelijk/gerechtelijk onderzoek niet moet worden afgewacht. Het feit dat de tuchtoverheid tijdens het tuchtonderzoek opwierp dat het strafrechtelijk onderzoek mogelijkerwijze nieuwe en bijkomende elementen en feiten aan het licht kan brengen, verandert niets aan het feit dat de tuchtoverheid volgens de Beroepscommissie op basis van het tuchtdossier kon uitgaan van de juiste feitelijke gegevens, deze correct kon beoordelen en in alle redelijkheid kon besluiten dat het tuchtdossier voldoende elementen bevat om tot een weloverwogen beslissing te komen. Door zo te oordelen, komt de tuchtoverheid bovendien tegemoet aan de vereiste dat een personeelslid, die een tuchtmaatregel riskeert, niet te lang in het ongewisse mag gelaten worden over zijn lot.</p> <p>Het middelonderdeel moet als ongegrond worden verworpen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Geen tuchtfeit</u></p> <p>Het feit dat door de tuchtoverheid als tuchtfeit wordt aangehaald, is volgens verzoeker geen tuchtfeit.</p> <p>Betrokkene werd niet betrap op zijn plaats van tewerkstelling maar enkele straten verder. De goederen die hij bij zich had, waren afgehaald op het adres van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>privépersonen. Een paar collega's kunnen dit getuigen maar de tuchtonderzoeker heeft deze getuigen niet uitgenodigd om hierover te komen getuigen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie kan, als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure, zich niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. In de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing, is zij immers enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid, bij het nemen van de tuchtbeslissing, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich dus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van mening dat de tuchtoverheid terecht kon oordelen dat de feiten bewezen zijn en tuchtfeiten uitmaken. Uit de tuchtbeslissing blijkt dat de verzoeker de afspraken omtrent goederen die op het containerpark worden afgeleverd kende, meer bepaald een uitdrukkelijk verbod om deze goederen mee te nemen of mee te geven, en het bestuur meer dan voldoende inspanningen heeft gedaan om deze afspraken duidelijk kenbaar te maken bij haar personeel. De stelling van verzoeker dat hij niet op de hoogte was van de afspraken</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>omtrent het meenemen van goederen van het recyclagepark is volgens de Beroepscommissie dan ook niet ernstig.</p> <p>De tuchtoverheid geeft een opsomming van goederen die ontvreemd werden. Uit geen enkel element dat de verzoeker aandraagt zou kunnen blijken dat deze goederen niet afkomstig waren van het containerpark en het weerhouden feit niet zou vaststaan. Dit tuchtfeit wordt door de verzoeker niet op afdoende wijze weerlegd. Er is geen enkel tegenbewijs zodat de tuchtoverheid ter zake terecht kon oordelen dat dit feit als bewezen moet worden beschouwd en als tuchtfeit moet worden weerhouden. De houding van de verzoeker ging dan ook in tegen alle gemaakte afspraken omtrent het meenemen/toe-eigenen van goederen uit het recyclagepark. De Beroepscommissie ziet geen gegronde reden om de conclusie van de tuchtonderzoeker te verwerpen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Tuchtstraf disproportioneel</u></p> <p>Volgens de verzoeker is de opgelegde tuchtstraf van het ontslag van ambtswege disproportioneel.</p> <p>Verzoeker is van oordeel dat er een wanverhouding bestaat tussen feiten en straf, waardoor het redelijkheidsbeginsel wordt miskend.</p> <p>Verzoeker is van mening dat het ontslag van ambtswege niet door andere overheden voor soortgelijke feiten zou kunnen worden opgelegd. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de verzachtende omstandigheden. Dit om redenen dat nooit eerder opmerkingen werden geformuleerd. Er wordt verwezen naar de onberispelijke staat van dienst, zonder negatieve evaluaties, een blanco tuchtrechtelijk verleden en getuigenverklaringen.</p> <p>Er wordt eveneens verwezen naar het feit dat de tuchtoverheid geen schade zou hebben geleden en dat de feiten niet strafrechtelijk bewezen zijn verklaard.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Ook voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid en kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt evenwel binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is slechts sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State²⁵.</p> <p>De Beroepscommissie volgt de tuchtoverheid wanneer zij stelt dat op basis van de ernst van de tuchtfeiten, die als bewezen worden beschouwd, de tuchtstraf 'ontslag van ambtswege' een straf is die in verhouding staat met de tuchtfeiten. Uit de beslissing van de tuchtoverheid blijkt onmiskenbaar welke de beweegredenen waren van het bestuur om de opgelegde straf op te leggen en werd eveneens geantwoord op de argumentatie aangaande de verzachtende omstandigheden. Deze beslissing is afdoende gemotiveerd en geënt op overtuigende motieven. Met betrekking tot de door verzoeker aangehaalde verzachtende omstandigheden stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid deze heeft mee opgenomen in haar motivering omtrent de tuchtstraf en de tuchtoverheid terecht kon besluiten dat deze niet van aard zijn om een andere tuchtstraf op te leggen. Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p>
375 (11)	- tijdfraude - tekortkomingen als leidinggevende	Ontslag van ambtswege	20/08/2021 Akteverlening afstand van beroep	De Beroepscommissie verleent akte van de afstand van het beroep

²⁵ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
376 (12)	- tijdfraude - tekortkomingen als leidinggevende	Ontslag met outplacement	20/08/2021 Akteverlening afstand van beroep	De Beroepscommissie verleent akte van de afstand van het beroep
377 (13)	- tijdfraude - tekortkomingen aan de beroepslichten	Ontslag van ambtswege	11/01/2022 vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Gelijkheidsbeginsel en niet-discriminatie</u></p> <p>Verzoeker heeft op bepaalde dagen met het dienstvoertuig niet altijd de meest logische route genomen. Het bestuur heeft bij deze vaststelling van de feiten het geolocatiesysteem Track & Trace gebruikt.</p> <p>Volgens de tuchtonderzoeker werd het Track & Trace systeem aangewend om een betwisting op te lossen. Dit blijkt evenwel volgens de Beroepscommissie niet correct te zijn.</p> <p>De leidinggevende van de verzoeker heeft het Track & Trace systeem van een aantal dagen opgeladen. Het gaat dus wel degelijk over een individualisering van de gegevens en dit vóór het verhoor waarop de voornoemde betwisting zou zijn vastgesteld.</p> <p>Uit de bijlage bij het arbeidsreglement blijkt dat limitatief omschreven wordt in welke omstandigheden het Track & Trace systeem wordt gebruikt. Abstractie maken van het onderdeel 'ter oplossing van betwistingen' (zie hiervoor), blijkt dat dit systeem niet tot doel heeft de arbeidstijd te controleren.</p> <p>De vastgestelde gegevens kunnen enkel gebruikt en gerapporteerd worden in functie van de vooropgestelde doelstellingen, zo blijkt uit het reglement.</p> <p>Er abstractie van makend of de betrokken leidinggevende volgens het reglement de bevoegde instantie was om deze bestanden te raadplegen – want ook dit is beschreven – is de procedure van voorlichting van het betrokken personeelslid niet</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>gevolgd, noch in het kader van het algemeen toezicht en al evenmin in het kader van het individueel toezicht.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid dat argument niet beantwoordt en volstaat met ernaar te verwijzen en te stellen dat het ononderbroken van toepassing is op de medewerkers van het bestuur.</p> <p>Het gaat in deze evenwel niet om de geldigheid van het systeem maar om de toepassing ervan.</p> <p>De vraag kan ook gesteld worden in welke mate in deze het niet-discriminatie beginsel niet werd geschonden door op de vastgestelde wijze het trackingsysteem te gebruiken voor de specifieke handelingen van verzoeker.</p> <p>Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dit wordt hier niet aangegeven.</p> <p>In de hypothese dat de tuchtoverheid impliciet de toepassing van het systeem in casu als verantwoord aanneemt (zie hun argumentatie dat het van toepassing is op alle medewerkers), moet dergelijke verantwoording worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (GwH, 28 september 2017, nr. 104/2017).</p> <p>Aldus komt de Beroepscommissie tot de vaststelling dat de gegevens die zowel bij de eerste vaststelling (vóór het gesprek) als bij de tweede vaststelling (na het gesprek) zijn gedaan, in strijd met het reglement geolocatiesysteem Track en Trace zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>verkregen en derhalve niet als bewijs van de weerhouden tuchtfeiten konden aangewend worden.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie moet niettemin vaststellen dat verzoeker in zijn verhoor bepaalde feiten heeft erkend, o.a. het regelmatig thuis stoppen voor zijn medicatie en 2 à 3 keer stoppen in een straat die niet op de voorziene route ligt, zodat de vaststellingen als tuchtfeit kunnen weerhouden worden.</p> <p>Het is ongetwijfeld – zoals vastgesteld – een foutieve arbeidsattitude en een vorm van normvervaging.</p> <p>De tuchtverheid verwijst naar een audit waarbij nogmaals de verplichting tot naleving van de deontologische code onder de aandacht zou gebracht zijn.</p> <p>De Beroepscommissie doet op basis van de voorliggende feiten nochtans de vaststelling dat de directe overste van verzoeker al geruime tijd op de hoogte werd gesteld van de voorliggende feiten maar klaarblijkelijk geen maatregelen nam om dit op te lossen.</p> <p>Nochtans blijkt uit het auditverslag dat het nodig is dat alle leidinggevenden op een objectieve en eerlijke manier de functionering- en evaluatiegesprekken voeren ... en de verantwoordelijken met de nodige kordaatheid sturen en bijsturen waar dit nodig is, zodat alle leden van de personeelsploeg conform de sturing functioneren en resultaatgericht ingeschakeld zijn.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid gaat er bij het bepalen van de tuchtsanctie aan voorbij dat de personeelsleden recht hebben op opvolging en feedback, al dan niet door middel van een evaluatie, over hun wijze van functioneren. Opvolging en feedback houdt in dat stilgestaan wordt bij het functioneren van de medewerker. Feedbackgesprekken kunnen continu gebeuren in de dagelijkse samenwerking.</p> <p>Bij een duidelijk negatieve evolutie in de uitvoering van zijn functie of als feiten of gedragingen daar aanleiding toe geven, wordt de medewerker door de leidinggevende uitgenodigd voor een “feedbackgesprek met waarschuwing”. Tijdens dit tweerichtingsgesprek maken het personeelslid en de leidinggevende afspraken met het oog op het optimaal functioneren van de medewerker en wordt het personeelslid formeel op de hoogte gebracht van de mogelijke negatieve weerslag van een “feedbackgesprek met waarschuwing” op de evaluatie.</p> <p>Hier blijkt dat de directe oversten van verzoeker eerder dan een opvolging, terwijl vaststaat dat zij kennis hadden of konden hebben van een gebrek in het functioneren, kiezen voor een soort mini-tuchtprocedure. De Beroepscommissie meent dan ook dat de tuchtoverheid hier het noodzakelijke vertrouwensbeginsel niet respecteert door met deze vaststelling geen rekening te houden.</p> <p>De tuchtoverheid gaat voorbij aan de vaststelling dat verzoeker reeds heel lang bij deze overheid werkt – en blijkbaar volgens verklaringen tot grote tevredenheid, met weinig ziekte-dagen en de bereidheid tot hulp buiten de diensturen – en beperkt zich enkel tot de vaststelling dat verzoeker nog nooit een negatieve evaluatie of tuchtprocedure had.</p> <p>Men neemt dit gegeven niet ernstig in overweging om de tuchtstraf te bepalen waarvan de hoegrootheid enkel gebaseerd is op het gegeven dat het correct uitvoeren van de beroepsplichten fundamenteel is geschaad.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid maar kan wel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is slechts sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Vooreerst blijkt niet dat verzoeker, van zodra de tuchtoverheid van deze feiten op de hoogte werd gesteld, preventief werd geschorst of dienstvrijstelling kreeg. Verzoeker kon ondanks deze vaststellingen verder blijven werken tot datum van het ontslag. Daarom is, in het licht van de beweerde schending van het vertrouwen, geen argumentatie te vinden.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de overweging in het tuchtbesluit, dat het vertrouwen in het correct uitvoeren van de beroepspllichten fundamenteel is geschaad zodat de tuchtstraf ontslag van ambtswege verantwoord is, niet in redelijkheid wordt verantwoord. Deze overweging mist in het licht van de vaststellingen, die enkel op zijn bekentenis kunnen gebaseerd zijn, feitelijke grondslag en de ernst ervan wordt onvoldoende aangetoond.</p> <p>Het is niet denkbaar dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou nemen.</p> <p>Hierboven werd reeds geschetst waarom de tuchtoverheid in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is omgegaan met het verkrijgen van het bewijs maar tevens volledig nalaat om de vastgestelde feiten af te wegen tegen de niet genomen beleidsmatige en voorgeschreven opties over functioneren. De verwijzing naar de audit kon daarvoor een aanknopingspunt zijn maar de tuchtoverheid beperkt zich ertoe dit aan te halen zonder inhoudelijke aftoetsing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Uiteraard hebben de erkende feiten een impact maar de vraag is of de stereotype motivering in de tuchtbeslissing dat kan ondersteunen. Het zwaar tillen aan de houding van verzoeker kan op zich niet determinerend zijn voor de opgelegde tuchtstraf (zie o.a. De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 27, nr. 48). Er worden geen concrete gegevens aangereikt waaruit moet blijken dat deze feiten een ernstige weerslag hebben op het aanzien van de dienst bij het publiek. De omstandigheid – volgens de verklaring – dat verzoeker zeer hulpvaardig is en dat men ook buiten de diensturen voor vele taken op hem beroep kan doen, zullen eerder een positieve impact hebben bij de visie van het publiek.</p> <p>Het valt bovendien op dat in de tuchtbeslissing niet gemotiveerd of aangegeven wordt dat de feiten, die verzoeker erkend heeft, geleid hebben tot een minder goede werking van de dienst. Dat blijkt uit geen enkel gegeven terwijl er toch aanwijzingen zijn dat de dienst om andere redenen minder performant is.</p> <p>Naar inzicht van de Beroepscommissie kon de tuchtoverheid evenmin nalaten de erkende feiten af te wegen tegenover de zeer lange en klaarblijkelijk vlekkeloze loopbaan van verzoeker. In het licht van deze gegevens lijkt er ook in deze een duidelijke wanverhouding tussen de feiten en de tuchtsanctie.</p> <p>Tenslotte valt op dat de tuchtoverheid in fine de feiten poogt te maximaliseren door te stellen dat het gedrag zich mogelijks al jaren stelt en dat de verklaring van verzoeker dat dit slechts enkele keren is gebeurd, als ongeloofwaardig wordt verworpen.</p> <p>Het bewijs van de feiten moet zeer precies worden geleverd en kan enkel blijken uit gegevens die in het tuchtdossier staan, en niet op veronderstellingen zoals in casu. Dit schendt het vermoeden van onschuld.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan dan ook enkel concluderen dat in het licht van voorgaande gegevens, het kennelijk onredelijk en niet gerechtvaardigd is voor de vastgestelde tuchtfeiten de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.
378 (14)	<ul style="list-style-type: none"> -Niet werk gerelateerde verplaatsingen met voertuig -bevelen van overste negeren - COVID maatregelen niet opvolgen 	Ontslag van ambtswege	08/02/2022 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Laattijdig indienen verweernota</u></p> <p>Verzoeker vraagt op de hoorzitting van de Beroepscommissie dat de verweernota van de raadsman van de tuchtverheid uit de debatten worden geweerd wegens laattijdigheid van het neerleggen ervan.</p> <p>De Beroepscommissie begrijpt dat de verzoeker daarover misnoegd kan zijn maar dit is een deontologisch probleem. Formeel heeft de raadsman van de tuchtverheid tijdig de verweernota neergelegd.</p> <p>Artikel 20, 6°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en artikel 20, 6,° van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel bepalen dat de betrokkenen het recht hebben om schriftelijk verweer in te dienen tot de tweede werkdag vóór de hoorzitting.</p> <p>In uitvoering daarvan laat de griffier van de Beroepscommissie bij mail aan de partijen weten dat enkel de nota's en verweerschriften bij het dossier zullen gevoegd worden als ze uiterlijk om 16.00 uur de tweede werkdag vóór de hoorzitting aan de griffie worden bezorgd. Enkel op deze manier zijn alle betrokkenen nog in de gelegenheid kennis te nemen van deze stukken om het dossier op gedegen wijze voor te bereiden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit het dossier blijkt dat de verweernota de tweede werkdag vóór de hoorzitting om 10.01 uur aan de Beroepscommissie werd bezorgd en ook op dat tijdstip aan de raadsman van verzoeker werd bezorgd.</p> <p><u>Ongeldig verderzetten tuchtonderzoek</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de eerste beslissing tot het verderzetten van het tuchtonderzoek op ongeldige wijze tot stand kwam. De beslissing tot het verderzetten van het tuchtonderzoek werd genomen nadat verzoeker reeds werd gehoord over de tuchtfeiten dewelke hem in dit onderzoek ten laste werden gelegd zodat zijn rechten van verdediging flagrant met de voeten werden getreden.</p> <p>Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de tuchtoverheid haar besluit tot verderzetting van de procedure introk en heeft vervangen door een nieuw besluit. Blijkbaar vond de tuchtoverheid dit nodig omdat verzoeker tijdens de hoorzitting liet gelden dat de brief tot oproeping voor deze hoorzitting geen melding had gemaakt van de overweging om een tuchtstraf op te leggen.</p> <p>Het intrekken van dit besluit betekent een expliciete rechtshandeling waardoor het besluit uit het rechtsverkeer verdwijnt. Verzoeker vermeldt geen juridische argumentatie op basis van dewelke de intrekking niet toelaatbaar zou geweest zijn en het wettigheidsbeginsel of rechtszekerheidsbeginsel zou zijn geschonden. De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid conform artikel 7, §1, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en artikel 7, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel binnen een termijn van 60 dagen opnieuw heeft geoordeeld tot verderzetting van de tuchtprocedure.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Als feitelijk argument laat verzoeker gelden dat zijn rechten van verdediging flagrant met de voeten werden getreden (sic.) omdat hij zich op de eerste hoorzitting heeft moeten verdedigen voor feiten waarvoor nog niet tot verderzetting van het onderzoek was besloten en bovendien omdat de tuchtoverheid een beslissing heeft genomen tot het verderzetten van een tuchtonderzoek nadat het reeds kennis had genomen van het verweer betreffende de feiten waarvoor pas later werd beslist het onderzoek verder te zetten.</p> <p>Dit argument snijdt geen hout. Immers, uit het dossier blijkt dat het tuchtverslag op de datum van de ingetrokken beslissing volledig afgerond was met betrekking tot de oorspronkelijk weerhouden feiten en de nieuwe feiten ruim voor de datum van de ingetrokken beslissing werden bijgevoegd.</p> <p><u>Vooringenomenheid tuchtoverheid</u></p> <p>Ten gronde overweegt verzoeker dat de tuchtoverheid vooringenomen is met als voornaamste argument de subjectieve samenstelling van het dossier en de voeging van mailberichten die geen verband houden met de tuchtfeiten. Bovendien neemt verzoeker er aanstoot aan dat de tuchtoverheid de procedure heeft bijgestuurd nadat hij zijn verweer heeft uiteengezet.</p> <p>Uit het proces-verbaal van verhoor blijkt dat verzoeker geen schriftelijk verweer heeft neergelegd –net zo min als voor de Beroepscommissie – en dat hij er zich toe beperkt heeft uiteen te zetten dat men vastgesteld heeft dat de gevoerde procedure behept zou zijn met tal van onregelmatigheden, vooral in het kader van het aanvullend tuchtonderzoek en bij de oproeping voor huidige hoorzitting. In concreto is er volgens verzoeker in de oproeping voor de hoorzitting geen melding gemaakt van de overweging om een tuchtstraf op te leggen. In het kader van het aanvullende tuchtonderzoek werden de wettelijke voorwaarden niet gevolgd. Het aanvullende tuchtonderzoek moet aan dezelfde regels voldoen als het initiële onderzoek.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Uit het proces-verbaal van het tweede verhoor blijkt eigenlijk net hetzelfde. Er wordt opnieuw geen schriftelijk verweer neergelegd en verzoeker beperkt er zich opnieuw toe te stellen dat men heeft vastgesteld dat de gevoerde procedure behept zou zijn met tal van onregelmatigheden. De eerder genomen beslissing werd weliswaar ingetrokken en er werd een nieuwe beslissing genomen, maar hierdoor worden de onregelmatigheden niet rechtgezet. Bovendien stelt verzoeker dat de tuchtoverheid prejudiciërend is en dat er duidelijk sprake is van vooringenomenheid. De tuchtoverheid heeft al beslist een tuchtstraf op te leggen vooraleer betrokkene de nodige tekst en uitleg kan verschaffen. Wat de stukken van het tuchtdossier betreft, stelt verzoeker dat het dossier subjectief is samengesteld en geen algemeen beeld weergeeft.</p> <p>De laatste zinsnede in dit verweer strijdt met het eerder aangehaalde argument dat e-mails worden bijgebracht die niets met de tuchtfeiten te maken hebben. Ofwel wenst men een algemeen beeld ofwel wenst men het niet, maar het huppelen naargelang de omstandigheden is geen stabiele verdediging.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor de samenstelling van het tuchtdossier ligt bij de tuchtoverheid die kan beslissen welke stukken tot het dossier behoren. Stukken die gebruikt worden om het tuchtdossier samen te stellen, moeten opgenomen worden en kunnen niet als vertrouwelijk bestempeld worden.</p> <p>In deze stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid zeer transparant te werk gaat en alle stukken die deel uitmaken van het tuchtdossier en de elementen die de tuchtonderzoeker in het kader van zijn tuchtonderzoek ontving, in het dossier voegt. Deze vaststelling heeft niets te maken met vooringenomenheid maar met het samenstellen van een tuchtdossier op basis waarvan de tuchtvervolgde zijn verdediging kan voorbereiden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat verzoeker alle kansen heeft gekregen om zijn rechten te verdedigen – ook over de regelmatigheid van de procedure – maar er zich telkenmale toe beperkt te stellen dat de gevoerde procedure behept is met onregelmatigheden. Tenzij deze van openbare orde zijn – wat niet blijkt – is de Beroepscommissie niet gehouden deze op te sporen.</p> <p>Evenzo blijft de vraag open waarom verzoeker poneert dat de tuchtoverheid al had beslist een tuchtstraf op te leggen vooraleer verzoeker de nodige tekst en uitleg kon verschaffen. Enerzijds hekelt verzoeker de strijdigheid van de eerste oproeping met voornoemd art. 7, §3, van de procedurebesluiten omdat niet vermeldt staat dat een tuchtstraf wordt overwogen maar anderzijds probeert hij garen te spinnen uit deze vermelding in de tweede oproep.</p> <p>Het is evenwel niet zo moeilijk te begrijpen dat een tuchtstraf werd overwogen. Dit had verzoeker ook kunnen opmaken uit het verslag van de tuchtonderzoeker op basis waarvan de tuchtoverheid beslist heeft de tuchtprocedure verder te zetten. Deze omstandigheid maakt dat er bij verzoeker geen twijfel kon over bestaan dat de onderzochte feiten gebeurden in het kader van een tuchtonderzoek en hij zijn recht van verdediging daaraan kon aanpassen.</p> <p>Behoudens een uitdrukkelijke bepaling is de tuchtoverheid niet verplicht mee te delen welke tuchtstraf wordt overwogen (zie De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 41, nr. 72). De overweging van de tuchtstraf die de tuchtoverheid in deze wel heeft gemaakt, heeft het voordeel van de duidelijkheid en plaatste verzoeker in een positie waarin hij zijn recht van verdediging zinnig kon uitoefenen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat verzoeker zich – ondanks de kennis over de overweging van de tuchtstraf – ook in deze beperkt tot een zeer summier verweer inhoudende:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>“De voorgestelde tuchtstraf is zwaar omdat er verzachtende omstandigheden zijn die niet in aanmerking worden genomen waardoor de voorgestelde straf ongepast is. Er is geen voorafgaande negatieve evaluatie van betrokkene en ook geen voorgaande tuchtzaken lastens betrokkene”.</i></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid wel degelijk kennis heeft genomen van de verzachtende omstandigheden en deze heeft afgewogen tegen de uiteindelijke opgelegde tuchtstraf (zie verder).</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Met betrekking tot de grond van de feiten die als tuchtinbreuken worden weerhouden, kan de Beroepscommissie kort zijn.</p> <p>De Beroepscommissie stelt in eerste instantie vast dat de tuchtonderzoeker een degelijk onderzoek à charge en à décharge heeft gevoerd.</p> <p>De tuchtoverheid heeft elk verweer van verzoeker feit per feit grondig onderzocht en telkens in extenso aangegeven waarom dit als tuchtinbreuk wordt beschouwd.</p> <p>Het beroepschrift van verzoeker beperkt zich door te stellen dat hij zijn argumentatie handhaaft zoals op exhaustieve wijze naar voren gebracht tijdens de door de tuchtoverheid georganiseerde hoorzittingen, waarop verzoeker onder alle voorbehoud is verschenen, en zoals opgenomen in de van deze hoorzittingen opgestelde processen-verbaal.</p> <p>De feitelijkheden zijn door verzoeker nooit betwist maar worden door de tuchtoverheid ten onrechte als tuchtfeiten weerhouden op basis van een subjectieve</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>interpretatie ervan of op basis van al even subjectieve vaststellingen uit het tuchtonderzoek zonder enig objectief bewijs.</p> <p>Verzoeker zal ter zake verdere bewijsmiddelen aanvoeren zoals hem wordt toegelaten in het kader van de beroepsprocedure. De in het tuchtonderzoek aangevoerde feiten werden in de aangevochten beslissing hoe dan ook geheel ten onrechte als tuchtfeiten weerhouden zoals voldoende blijkt uit het door verzoeker reeds gevoerde verweer.</p> <p>De Beroepscommissie kan daarin geen enkel verweer over de vastgestelde tuchtinbreuken zien en kan daaruit enkel besluiten dat de verzoeker zich de facto neerlegt bij de vastgestelde tuchtfeiten. Met zoveel woorden staat er trouwens dat de feitelijkheden nooit zijn betwist maar waarom dit dan geen tuchtfeiten zijn, wordt niet uiteengezet.</p> <p>Op de zitting van de Beroepscommissie doet verzoeker nog een mondelinge poging over het item van de bestuurderskaart en het bus protocol maar hij brengt geen enkel document naar voor dat het onderzoek van de tuchtonderzoeker en de vaststelling van de tuchtoverheid dienaangaande kunnen doen wankelen.</p> <p>Het administratief beroep dat verzoeker tegen de beslissing instelde, heeft alleen maar een vernietigingstoezicht geactiveerd – geen hervormingsberoep waardoor de Beroepscommissie de beslissingsmacht over de tuchtzaak zelf zou hebben verworven en geroepen zou zijn de beslissing van de tuchtoverheid over te doen.</p> <p>Wanneer de Beroepscommissie het besluit van de tuchtoverheid bijvalt en niet vernietigt, volstaat het in principe dat zij verantwoordt waarom zij dat doet, zonder er daarbij toe gehouden te zijn in haar beslissing formeel aandacht te schenken aan, en nader in te gaan op, de argumentatie die verzoeker vóór de tuchtoverheid deed gelden (R.v.St., Xe Kamer, nr. 252.837, 1 februari 2022).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie kan, als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure, zich niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. In de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing, is zij immers enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid, bij het nemen van de tuchtbeslissing, is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich dus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat de feiten van afwezigheid als tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.</p> <p>De Beroepscommissie kan enkel vaststellen dat de tuchtoverheid de feitelijke gegevens – die niet betwist worden – op juiste wijze heeft weergegeven en daar het correcte juridische gevolg aan heeft gekoppeld.</p> <p>Dit wordt in het beroepschrift niet betwist.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens</p> <p>Vooreerst is er het onderzoek van de tuchtonderzoeker die zijn onderzoek adequaat heeft gedaan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>De analyse die de tuchtoverheid navolgend in de tuchtbeslissing maakt van deze vaststellingen, zijn pertinent en onbetwistbaar. Zij tonen aan dat er in hoofde van verzoeker een duidelijke normvervaging bestaat en de houding duidt op de afwezigheid van enig schuldbesef of intentie tot verbetering.</p> <p>De tuchtoverheid duidt ook heel duidelijk dat deze houding de goede werking van de dienst in het gevaar brengt en heeft terecht vastgesteld, na de herhaling van identieke feiten in een recente tuchtprocedure, dat er sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Wat de tuchtsanctie betreft, is het bestaan van een verhouding van evenredigheid onder meer dat de tuchtoverheid een afweging heeft gemaakt van alle relevante gegevens en betrokken belangen. De tuchtoverheid moet alle omstandigheden van het dossier in acht nemen, zowel de verzwarende als de verzachtende omstandigheden.</p> <p>Evenmin voor de straftoemeting mag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid en kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, evenwel binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.²⁶</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffen als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...²⁷</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit²⁸. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken²⁹.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is³⁰ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd³¹. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat</p>

²⁶ RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

²⁷ BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

²⁸ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

²⁹ RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

³⁰ RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

³¹ RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan³².</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden³³.</p> <p>Welnu, de Beroepscommissie stelt hier vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Verzoeker heeft evenmin de voor de tuchtverheid gebruikte argumentatie van verschoonbaarheid voor de Beroepscommissie kunnen aantonen.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden en de verzwarende omstandigheid o.m. als leidinggevende, de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen. In het kader van het verbreken van de vertrouwensband, kan de redenering van de tuchtverheid gevolgd worden.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk maar niet gegrond.</p>

³² RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

³³ RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
379 (15)	- tijdfraude - tekortkomingen als leidinggevende	Ontslag van ambtswege	30/12/2021 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onwettig delegatiebesluit</u></p> <p>De tuchtoverheid heeft bij delegatiereglement beslist dat aan de algemeen directeur/provinciegriffier de aanstellings-, de tucht- en gedeeltelijk de ontslagbevoegdheid wordt gedelegeerd ten aanzien van de personeelsleden voor wie de bevoegdheden door het decreet Lokaal Bestuur/Provinciedecreet niet aan de gemeenteraad/provincieraad of het college van burgemeester en schepenen/deputatie zijn voorbehouden.</p> <p>Onder aanstellingsbevoegdheid wordt begrepen: de beslissingen tot aanstelling, bevordering, interne mobiliteit, waarneming, opdrachthouderschap, ambtshalve herplaatsing, en alle voorbereidende handelingen daartoe (inclusief functieomschrijvingen).</p> <p>Onder tuchtbevoegdheid wordt begrepen de tuchtprocedures in het kader van de rechtspositieregeling, alsook de maatregelen en sancties in het kader van het arbeidsreglement.</p> <p>De gedelegeerde bevoegdheid inzake ontslag betreft enkel die bij pensionering en bij ontslag aangeboden door de medewerker. Ontslag ingevolge tucht, evaluatie of dringende redenen blijven bevoegdheid van het college/deputatie. Dadingen omtrent de gevolgen van ontslag blijven bevoegdheid van de gemeenteraad/provincieraad.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het delegatiereglement in strijd is met artikel 57 van het decreet over het lokaal bestuur/artikel 58 van het Provinciedecreet: de aanstellingsbevoegd behelst ook de volledige tuchtbevoegdheid. Dit wil zeggen dat, als de aanstellingsbevoegdheid gedelegeerd wordt aan de algemeen directeur/provinciegriffier, deze laatste over de volledige tuchtbevoegdheid beschikt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroeps-commissie	Motivering
				<p>Een gedeeltelijke delegatie van de aanstellingsbevoegdheid is wel mogelijk: zo kan bijvoorbeeld het college van burgemeester en schepenen/ de deputatie bepalen dat de algemeen directeur/provinciegriffier bevoegd is voor de aanstelling van alle personeelsleden, met uitzondering van de personeelsleden van niveau A.</p> <p>In casu betekent dit dat de tuchtverheid in haar delegatiebesluit haar bevoegdheid te buiten is gegaan.</p> <p><u>Schending zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Het tuchtbesluit vermeldt niet dat er geheim werd gestemd. Het bestuur brengt wel stembriefjes aan, wat volgens de Raad van State voldoende aantoont dat er geheim werd gestemd.</p> <p>In het dossier zit er wel één stembriefje meer in dan het aantal namen vermeld in de notulen van het besluit.</p> <p>Volgens de notulen zou er één mandataris niet aanwezig zijn geweest. Het zorgvuldigheidsbeginsel is hier duidelijk geschonden.</p>