

## OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2020

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
351 (1)	Tekortkoming decretale plichten	Ontslag van ambtswege	05/08/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Herneming administratief beroep na vernietiging door de Raad van State (Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr. 203 van 13/01/2015)</u></p> <p>Het administratief beroep wordt hernomen na vernietiging bij arrest nr. 247.001 van de Raad van State van 6 februari 2020 van de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 13 januari 2015, waarbij het besluit van 1 juli 2014, genomen door de gemeenteraad van N. waarbij de heer P.V.L. een tuchtstraf wordt opgelegd van ontslag van ambtswege.</p> <p><u>1. Analyse van de beoordeling door de Raad van State</u></p> <p>1.1. De beoordeling van de Raad van State in voormeld arrest luidt als volgt:</p> <p><i>“9. In de bestreden beslissing komt de beroepscommissie tot de nietigverklaring van de tuchtstraf van 1 juli 2014 op grond van de kritiek van de financieel beheerder dat zijn functioneren nooit aanleiding gaf tot opmerkingen, dat hij nooit tuchtrechtelijk vervolgd werd en nooit uitgenodigd werd voor een functionerings- of evaluatiegesprek.</i></p> <p><i>10. De beroepscommissie begint haar beoordeling van de kritiek met een uiteenzetting dat het niet houden van evaluaties niet belet dat er een tuchtsanctie wordt opgelegd. Daaraan wordt meteen de aanbeveling gekoppeld om voorzichtig te zijn en een onderscheid te maken tussen, eensdeels, feiten die het gevolg zijn van</i></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>schuldig gedrag (tuchtfeiten) en, anderdeels, andere “die geen tuchtfeiten zijn” en die alleen aanleiding kunnen geven tot een negatieve evaluatie, ordemaatregelen of maatregelen van inwendige orde.</i></p> <p><i>Uiteindelijk beslist de beroepscommissie dat de tuchtoverheid bij haar oordeel over de zwaarte van de tuchtsanctie, de redelijkheidsgrenzen van haar discretionaire bevoegdheid heeft overschreden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- én door zich niet of onvoldoende te hebben afgevraagd of er niet beter een evaluatie- of functioneringsgesprek kon worden gehouden of een ordemaatregel genomen,</i></li> <li><i>-én doordat de straf onredelijk is, gelet op het blanco tuchtverleden van de tussenkomende partij en de afwezigheid van functionerings- of evaluatiegesprekken.</i></li> </ul> <p><i>11. Een en ander gaat bezwaarlijk samen met wat de beroepscommissie twee bladzijden eerder in de bestreden beslissing overweegt. Daar antwoordend op de grief van de tussenkomende partij dat de aangeklaagde feiten geen tuchtfeiten uitmaken, geeft de beroepscommissie als haar oordeel dat er wel degelijk sprake is van overtuigend gestaafde tuchtfeiten, met daarbij zelfs verschillende verzwarende omstandigheden. Het is niet consistent dat de beroepscommissie daarna de gemeente verwijt en aanreket dat zij niet heeft gehandeld zoals, volgens de uitleg van dezelfde beroepscommissie, het geval moet zijn of aanbevelenswaardig is bij “feiten die geen tuchtfeiten zijn”.</i></p> <p><i>12. Ook is het niet pertinent om de gemeente ten kwade te duiden dat zij onvoldoende heeft afgewogen of in de plaats van een tuchtstraf niet beter een ordemaatregel kon zijn opgelegd. Het wordt kennelijk niet betwist dat die mogelijkheid te dezen niet werkelijk voorhanden was.</i></p> <p><i>13. Voorts wijst de motivering van de tuchtsanctie uit dat de gemeenteraad zich, in antwoord op het verweer van de financieel beheerder, wél bezonnen, en uitgelaten,</i></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>heeft over de afwezigheid van een negatieve evaluatie of een waarschuwing over zijn functioneren, en over het feit dat hij nooit het voorwerp heeft uitgemaakt van een tuchtprocedure. Dat antwoord, en de merites ervan, betreft de beroepscommissie niet afdoende bij de bestreden beslissing.</i></p> <p><i>In de gegeven omstandigheden is de beroepscommissie niet rechtmatig tot haar oordeel kunnen komen dat het “vreemd” is dat de financieel beheerder na meer dan tien jaar onmiddellijk gesanctioneerd wordt met een ontslag van ambtswege en dat “dan ook” zijn ontslag van ambtswege onredelijk is, en dus uitgesloten.</i></p> <p><i>14. Concluderend, wordt de zienswijze van de beroepscommissie dat de gemeente de redelijkheidsgrens overschreden heeft én door een gebrek aan zorgvuldige afweging, én door een onredelijke straf te hebben opgelegd, niet toereikend met draagkrachtige argumenten gestaafd.</i></p> <p><i>15. Die vaststelling impliceert in geen enkel opzicht dat het de beroepscommissie verboden zou zijn om op vraag van de tussenkommende partij de gegrondheid na te gaan van de schending, door de tuchtverheid, van het redelijkheidsbeginsel, maar houdt alleen in dat zij bij het nemen van haar beslissing daarover de zorgvuldigheidsplicht, en de formele- en materiële motiveringsplicht dient na te leven.</i></p> <p><i>De prejudiciële vraag die de tussenkommende partij in ondergeschikte orde oppert aan het Grondwettelijk Hof voor te leggen, wordt niet gesteld. Een antwoord erop is niet relevant voor de oplossing van het voorliggende geschil.</i></p> <p><i>16. Het eerste, derde, vijfde en zesde middelonderdeel van het enige middel verantwoord, tezamen genomen, de vernietiging van de bestreden beslissing. Ze zijn ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond. “</i></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>1.2. De Raad van State heeft in haar arrest dus geoordeeld dat de zienswijze van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dat de gemeente de redelijkheidsgrens overschreden heeft én door een gebrek aan zorgvuldige afweging, én door een onredelijke straf te hebben opgelegd, niet toereikend met draagkrachtige argumenten werd gestaafd.</p> <p>De Raad van State meent dat de beslissing van de Beroepscommissie niet consequent is en intern tegenstrijdig.</p> <p>Antwoordend op de grief van de heer V.L. dat de aangeklaagde feiten geen tuchtfeiten uitmaken, geeft de beroepscommissie als oordeel dat er wel degelijk sprake is van overtuigend gestaafde tuchtfeiten, met daarbij zelfs verschillende verzwarende omstandigheden.</p> <p>De Raad van State stelt dat het niet consistent is dat de beroepscommissie daarna de gemeente verwijt en aanreket dat zij niet heeft gehandeld zoals, volgens de uitleg van dezelfde beroepscommissie, het geval moet zijn of aanbevelenswaardig is bij “feiten die geen tuchtfeiten zijn”.</p> <p>De Raad van State stelt dat het niet pertinent is om de gemeente ten kwade te duiden dat zij onvoldoende heeft afgewogen of in de plaats van een tuchtstraf niet beter een ordemaatregel kon zijn opgelegd, te meer dat de gemeenteraad zich, in antwoord op het verweer van de heer V.L., wél bezonnen en uitgelaten heeft over de afwezigheid van een negatieve evaluatie of een waarschuwing over zijn functioneren, en over het feit dat hij nooit het voorwerp heeft uitgemaakt van een tuchtprocedure.</p> <p>De Raad van State stelt dat dit antwoord, en de merites ervan, door de beroepscommissie niet afdoende werd betrokken bij de bestreden beslissing.</p> <p>De Raad van State stelt wel in punt 15 dat voorgaande vaststelling in geen enkel opzicht impliceert dat het de beroepscommissie verboden zou zijn om op vraag van het personeelslid de gegrondheid na te gaan van de schending, door de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtoverheid, van het redelijkheidsbeginsel, maar houdt alleen in dat zij bij het nemen van haar beslissing daarover de zorgvuldigheidsplicht, en de formele- en materiële motiveringsplicht moet naleven.</p> <p><u>2. Beginselen behoorlijk bestuur, verschoningsgrond, verzachtende omstandigheden</u></p> <p>Volgens de verzoeker zijn het redelijkheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, de onpartijdigheidsplicht, de formele en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden.</p> <p>De tuchtoverheid stelt dat in de bestreden beslissing wel is gemotiveerd waarom (het uitblijven van) een evaluatieprocedure geen afbreuk deed aan de tuchtfeiten en de bestraffing ervan.</p> <p>De verzoeker werpt ook op dat hij nooit opmerkingen heeft gekregen aangaande zijn functioneren, noch dat hij vanwege de gemeenteraad opmerkingen kreeg of enig voorbehoud werd gemaakt naar de rekeningen toe. Daarnaast verwijst de betrokkene naar de problematische financiële geschiedenis die hij bij zijn aankomst heeft aangetroffen.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid veronderstelt het invoeren van deze beweringen als verschoningsgrond ten aanzien van de tuchtfeiten vooreerst dat deze tuchtfeiten zelf niet worden betwist. Maar daarom is deze verschoningsgrond nog niet bewezen. Er werden in het verleden al wel opmerkingen gemaakt waarbij verzoeker verzocht werd de nodige werkzaamheden tot een goed einde te brengen.</p> <p>De verzoeker werpt nog op dat hij nooit negatief werd geëvalueerd, noch enige waarschuwing kreeg inzake zijn functioneren, noch het voorwerp uitmaakte van een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtprocedure. Tevens werpt hij op dat de beoordeling ervan door de tuchtonderzoeker onrechtmatig is.</p> <p>De tuchtoverheid stelt dat de inroeping van verzachtende omstandigheden geen betwisting inhoudt van de tuchtfeiten maar veronderstelt de erkenning ervan. Maar daarom zijn deze verzachtende omstandigheden nog niet aangetoond. Zoals hierboven reeds gesteld, klopt de stelling niet dat er nooit een waarschuwing zou zijn gegeven inzake zijn functioneren.</p> <p>Verder treedt de tuchtoverheid de nuancering en beoordeling vanwege de tuchtonderzoeker bij inzake 1° het niet-evalueren van de verzoeker, en 2° het ontbreken van enige tuchtprocedure lastens de verzoeker tot op heden.</p> <p>Het niet hebben van evaluaties en het niet hebben van voorgaande tuchtsancties belemmert op zich niet het uitspreken van – zelfs zware – tuchtsancties. Het feit dat er geen enkele evaluatie gebeurd is, noch dat er dienaangaande een voorgaande tuchtsanctie is, bewijst op zich inderdaad niet dat betrokkene goed werk leverde, en maakt – als dusdanig – geen verzachtende omstandigheid uit. Zelfs het hebben van gunstige evaluatieresultaten staat de toepassing van een tuchtvervolgning niet in de weg. De feiten dienen an sich beoordeeld te worden. Tucht- en evaluatie procedures zijn immers procedures die verschillen qua grondslag en finaliteit.</p> <p>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</p> <p>Principes Beroepscommissie voor Tuchtzaken</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken beschikt sedert haar hervorming niet langer over een volheid van bevoegdheid om het administratief beroep te beoordelen en aldus de procedure opnieuw te behandelen in graad van beroep met een volle hervormingsbevoegdheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid, waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft slechts een marginaal toetsingsrecht om na te gaan of de tuchtoverheid bij het opleggen van de tuchtstraf is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit<sup>1</sup>. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken <sup>2</sup>.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is <sup>3</sup> of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd <sup>4</sup>. Het is</p>

<sup>1</sup> Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

<sup>2</sup> RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

<sup>3</sup> RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

<sup>4</sup> RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan <sup>5</sup>.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden <sup>6</sup>. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Ook voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden. <sup>7</sup></p>

<sup>5</sup> RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

<sup>6</sup> RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

<sup>7</sup> RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 overzicht tuchtberoepen 2011.



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien meet men deze schade in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend.<sup>8</sup></p> <p>Huidige casus</p> <p>De tuchtoverheid haalt hier feiten aan die in hoofdzaak de attitude van de betrokkene illustreren en doet dit aan de hand van stukken in het dossier die op overtuigende wijze onderbouwd zijn.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt daarbij vast dat daarbij omstandig wordt aangeduid wat er concreet is misgelopen inzake debiteurenbeheer, BBC en boekhouding.</p> <p>Het lijvige tuchtverslag omschrijft heel omstandig de feiten én ook zowel de verzachtende als verzwarende omstandigheden.</p> <p>Als verzachtende omstandigheden worden vermeld dat er gedurende de loopbaan van de verzoeker geen evaluaties gebeurden, dat hij geen voorgaande tuchtsancties heeft opgelopen, dat bepaalde zaken die hem ten laste worden gelegd herstelbaar zijn, dat de verzoeker steeds interesse had om zich continu bij te scholen in zijn vakgebied en daarbuiten, dat hij in zijn hele loopbaan slechts 12 ziekte-dagen opgenomen heeft en dat hij naar behoren het beheer van de liquide middelen heeft gevoerd.</p> <p>Daarbij nuanceert de tuchtonderzoeker deze verzachtende omstandigheden evenwel in het tuchtverslag.</p>

<sup>8</sup> BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Ook een aantal verzwarende omstandigheden worden besproken zoals de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, de weerslag van de feiten op het aanzien van de dienst bij het publiek en de functie die betrokkene bekleedt.</p> <p>De tuchtonderzoeker stelt dat er sprake is van ernstige tekortkomingen aan de beroepslichten vanwege de verzoeker en adviseert als zware tuchtsanctie langdurige schorsing of ontslag van ambtswege.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het tuchtonderzoek objectief verlopen is.</p> <p>In het tuchtbesluit maakt de tuchtoverheid zich, na grondige motivering, de betichting en de argumentatie van de tuchtonderzoeker eigen en herneemt die volledig.</p> <p>De tuchtoverheid stelt in zijn tuchtbeslissing onder meer dat er ernstige en aanhoudende tekortkomingen worden vastgesteld aan de beroepslichten vanwege de verzoeker.</p> <p>De tuchtoverheid stelt verder dat de verzoeker doorheen zijn verweer geen enkele blijk heeft gegeven van foutinzicht, waarbij de vraag kan gesteld worden of betrokkene zich in de toekomst anders zou gedragen. Er kan geen vertrouwen meer gesteld worden in de verzoeker gezien zijn laakbare werkattitude.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid kan niet worden aangetoond dat de door de verzoeker beweerde burn-out de uitsluitende oorzaak is van voormelde tuchtinbreuken en dat niet is aangetoond dat deze ziekte als voldoende verschoningsgrond kan gelden die schuld-ontheffend zou zijn.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit, de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het onderzoek werd wel degelijk à charge als à décharge gevoerd. De Beroepscommissie stelt daarbij vast dat er zowel in het tuchtverslag als in de betwiste tuchtbeslissing werd geantwoord op het argument dat er geen rekening werd gehouden met een gebrek aan negatieve evaluatie en de afwezigheid van een tuchtrechtelijk verleden. Er werd geoordeeld dat dit in casu geen afbreuk doet aan de ontstane vertrouwensbreuk. Gelet op de rechtspraak van de Raad van State stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat de gehanteerde strafmaat zeker niet kennelijk onevenredig is.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat het ontslag van ambtswege door andere overheden voor soortgelijke feiten zou kunnen opgelegd worden.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p>Schending redelijke Termijn</p> <p>De verzoeker werpt een nieuw middel op, namelijk schending van de redelijke termijn. Volgens de verzoeker vormt de redelijke termijneis hoe dan ook een algemeen rechtsbeginsel, krachtens hetwelk elke overheid of gerechtelijke instantie, bij afwezigheid van een dwingende termijn, hoe dan ook binnen een redelijke termijn een beslissing moet nemen. Ook wanneer er geen vervaltermijn, maar slechts een ordetermin is voorgeschreven, moet de overheid bij overschrijding van die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ordetermin nog steeds binnen een redelijke termijn beslissen. Indien een ordetermin overschreden wordt, is de overheid subsidiair nog steeds gebonden door de redelijke termijneis, waarbij het redelijke karakter van de duur van de procedure wordt beoordeeld in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak, rekening houdend met de complexiteit van de zaak, de houding van de beklaagde en de houding van de gerechtelijke overheid. De procedure moet hierbij in haar geheel bekeken worden. Conform Europese rechtspraak moet de rechtsbeschermingstermijn die uit een initieel besluit voortvloeit, in de redelijke termijn meegeteld worden: de redelijke termijn wordt bijgevolg geschonden, als juridische procedures die voortvloeien uit een initieel besluit, buitensporig lang aanslepen.<sup>9</sup> Op die manier maakt de schending van de redelijke termijn het initiële besluit op zich reeds onwettig.</p> <p>De Raad van State vernietigde op 6 februari 2020 de beslissing van de Beroepscommissie van 13 januari 2015, waardoor de Beroepscommissie nu een nieuwe beslissing zal moeten nemen met aangepaste motivering. Er zijn bijna 7 jaar verstreken sinds de opstart van de tuchtprocedure en huidige hoorzitting.</p> <p>Nu de rechtsbeschermingstermijn die uit een initieel besluit voortvloeit, in de redelijke termijn moet inbegrepen worden, is het duidelijk dat in huidig dossier de redelijke termijnvereiste als algemeen rechtsbeginsel en als onderdeel van het recht op een eerlijk proces (art. 6, §1 EVRM) manifest overschreden werd. Er ligt 6,5 jaar na de opstart van de tuchtprocedure nog steeds geen definitief tuchtbesluit voor, maar intussen heeft het onrechtmatige handelen van de gemeente N. wel de vervroegde pensionering van de verzoeker veroorzaakt. Alleen om deze reden ook al, is het tuchtbesluit van de gemeente N. volgens de verzoeker onwettig en maakt dit besluit een fout uit.</p>

<sup>9</sup> EHRM 18 december 2001, Parcinski/Polen; EHRM 24 december 2003, Hadjiskostova/Bulgarije; EHRM 8 juni 2006, Surmeli/Duitsland; EHRM 24 januari 2017, J.R./België; I. OPDEBEEK, “De redelijketerminis” in I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME, *Beginselen van behoorlijk bestuur*, Brugge, die Keure, 2006, (397) 400-403.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</p> <p>Wanneer geen wettelijke of reglementaire bepaling een termijn oplegt voor het afhandelen van een tuchtprocedure, moet een redelijke termijn in acht worden genomen.</p> <p>Door het arrest van de Raad van state dd. 6.2.2020, waarbij de beslissing dd. 13.1.2015 van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken werd vernietigd, komt deze zaak opnieuw voor de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>De beslissing die de Beroepscommissie voor Tuchtzaken nu neemt gaat over de procedure van beroep van de verzoeker tegen de tuchtbeslissing van 1.7.2014 waarbij hij ambtshalve werd ontslagen. Deze procedure eindigde in een beslissing dd. 13.1.2015 waarin de Beroepscommissie voor Tuchtzaken de voormelde beslissing vernietigde.</p> <p>Het gaat hier dan ook alleen over deze zaak, die gestart is op 22.10.2013 met de beslissing van de Gemeente N. om een tuchtonderzoek te starten tegen de heer V. L.</p> <p>Om de redelijkheid van de termijn te beoordelen, moet rekening worden gehouden met de specifieke omstandigheden van de zaak, en zo in het bijzonder met inachtneming van het belang ervan voor het betrokken personeelslid, met het gedrag van de betrokken partijen en met de complexiteit van het dossier.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtverheid de tuchtprocedure met de vereiste spoed heeft afgehandeld, dat er een gestage voortgang was tijdens de behandeling van deze tuchtprocedure en dat de redelijke termijn niet werd geschonden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Subsidiar stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dat de duur van de opgestarte procedure voor de RvS, die geleid heeft tot de nietigverklaring van de eerst uitgesproken tuchtstraf, op zich niet leidt tot het verstrijken van de redelijke termijn.</p> <p>Gezien de gegevens en complexiteit van het voorliggende dossier en in ondergeschikte mate, de respectievelijke houding van de partijen, acht de Beroepscommissie voor Tuchtzaken de redelijke termijn niet geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.</p>
352 (2)	Tekortkoming decretale plichten	Ontslag van ambtswege	17/06/2020 Vaststelling afstand van beroep	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>De Raad van State heeft bij arrest nr. 247.240 van 6 maart 2020 het besluit van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 2 december 2015 vernietigd (BCT nr. 242). Na deze vernietiging door de Raad van State moest de Beroepscommissie de zaak opnieuw in beraad nemen.</p> <p>Betrokkene is evenwel sinds 4 jaar met pensioen en heeft daarom afstand gedaan van zijn beroep.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt bijgevolg de afstand van beroep vast.</p>
353 (3)	-Inbreuken op IT policy van het bestuur -Insubordinatie	Verlenging preventieve schorsing met inhouding van salaris met 50%	15/05/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Bij arrest nr. 247.411 van de Raad van State van 15 april 2020 wordt de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 4 juli 2016 waarbij de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente R. van 27 april 2016 tot verlenging van de preventieve schorsing van K.M. vernietigd wordt, vernietigd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Daardoor moet de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zich opnieuw over de zaak buigen.</p> <p>De beoordeling van de Raad van State luidt als volgt:</p> <p><i>“8. Artikel 131 van het gemeentedecreet, zoals het ten tijde van de bestreden beslissing gold, luidt:</i></p> <p><i>“Als tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst, kan de tuchtoverheid het personeelslid preventief schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris.”</i></p> <p><i>9. Aangezien het voorschrift vereist dat tegen het personeelslid “een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek” loopt, kon volgens de bestreden beslissing verzoekster niet rechtmatig op 27 april 2016 nog beslissen tot de verlenging van de preventieve schorsing van de tussenkomenende partij. Immers werd, eensdeels, het tuchtrechtelijk onderzoek beëindigd door de tuchtbeslissing van 4 april 2016 en kan, anderdeels, met een strafrechtelijk onderzoek alleen maar rekening worden gehouden indien de tuchtprocedure nog loopt, wat na 4 april 2016 dus niet meer het geval was.</i></p> <p><i>Verzoekster betwist dat omdat de tuchtbeslissing van 4 april 2016 geschorst is geworden, eerst in afwachting van, en vervolgens door, het administratief beroep dat de tussenkomenende partij ertegen aantekende bij de beroepscommissie.</i></p> <p><i>10. Tegen de opgelegde tuchtsanctie van 4 april 2016 stond een administratief beroep bij de beroepscommissie open, dat, gelet op het toenmalige artikel 139 van het gemeentedecreet, de tuchtsanctie schorst. Zolang dit administratief beroep in</i></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>voorkomend geval, zoals te dezen, niet heeft geresulteerd in een definitieve eindbeslissing van de beroepscommissie tot verwerping ervan, kan niet worden aangenomen dat het doek definitief is gevallen over de behandeling van de zaak en het daarvoor gevoerde “tuchtrechtelijk onderzoek”.</i></p> <p><i>Dat de uitvoering van de genomen tuchtbeslissing geschorst is – weze het nu, in afwachting van het instellen van het administratief beroep, op grond van een uitdrukkelijke modaliteit van die tuchtbeslissing, dan wel, eens het administratief beroep is ingesteld, op grond van artikel 139 van het gemeentedecreet – brengt nu eenmaal mee dat die beslissing vooralsnog geen impact heeft en mag hebben op de rechtssituatie van de betrokkenen. Zo mag het tuchtrechtelijk ontslagen personeelslid voorlopig het werk weer opnemen, maar mag het bestuur van zijn kant evenzeer, indien de voorwaarden vervuld zijn, dit verhinderen door het opleggen van een preventieve schorsing, in afwachting van een uitspraak van de beroepscommissie over het bij haar ingestelde beroep.</i></p> <p><i>11. In lijn met het arrest nr. 246.543 van 3 januari 2020 is de Raad van State ook te dezen van oordeel dat de tuchtsanctie die verzoekster op 4 april 2016 oplegde, haar in de concrete omstandigheden van de zaak niet de bevoegdheid ontnam om te beslissen tot een verlenging van de preventieve schorsing van de tussenkomende partij.</i></p> <p><i>Er volgt uit dat de beroepscommissie niet op goede grond heeft besloten dat verzoekster op 27 april 2016 geen verlenging van de preventieve schorsing kon opleggen.</i></p> <p><i>12. Het enige middel is, zoals besproken, gegrond. De hierna uit te spreken vernietiging brengt mee dat de beroepscommissie opnieuw wordt geroepen uitspraak te doen over het administratief beroep dat de tussenkomende partij bij haar instelde tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen</i></p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><i>van de stad R. van 27 april 2016 tot verlenging van de preventieve schorsing van de tussenkomen partij.”</i></p> <p>Zoals de Raad van State in punt 12 aanstipt moet de Beroepscommissie opnieuw uitspraak doen over het administratie beroep dat de heer M. instelde tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad R. van 27 april 2016 tot verlenging van de preventieve schorsing van de heer K.M.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de bevinding bij die de Raad geeft onder punt 11:</p> <p><i>“11. In lijn met het arrest nr. 246.543 van 3 januari 2020 is de Raad van State ook te dezen van oordeel dat de tuchtsanctie die verzoekster op 4 april 2016 oplegde, haar in de concrete omstandigheden van de zaak niet de bevoegdheid ontnam om te beslissen tot een verlenging van de preventieve schorsing van de tussenkomen partij.”</i></p> <p>De Beroepscommissie komt tot de bevinding dat rekening houdende met deze diverse elementen, de tuchtoverheid toch kon overgaan tot de verlenging van de preventieve schorsing.</p> <p>De Beroepscommissie komt tot de bevinding dat dit besluit tot verlenging van de preventieve schorsing op een materieel draagkrachtige grond berust.</p>
354 (4)	-Inbreuken tegen IT policy van het bestuur -Insubordinatie	Verlenging preventieve schorsing met inhouding van salaris met 50%	15/05/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>Bij arrest nr. 247.410 van de Raad van State van 15 april 2020 wordt de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 7 oktober 2016 waarbij de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van R. van 1 augustus 2016 tot verlenging van de preventieve schorsing van K. M. vernietigd wordt, vernietigd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Daardoor moest de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zich opnieuw over de zaak buigen. De beoordeling van de Raad van State ligt volledig in lijn met de uitspraak bij arrest nr. 247.411 van de Raad van State van 15 april 2020. Zie hiervoor onder dossiernr. 353. De Raad wijst ook nog naar een soortgelijke uitspraak, namelijk het arrest nr. 246.543 van 3 januari 2020 Ook in dit dossier treedt de beroepscommissie, na herneming van het beroep, de bevinding van de Raad en oordeelt dat het besluit tot verlenging van de preventieve schorsing op een materieel draagkrachtige grond berust.</p>
355 (5)	Pestgedrag tegenover collega's	Preventieve schorsing met inhouding van salaris	21/08/2020 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><b><u>1. Volmacht</u></b></p> <p>De tuchtoverheid stelt dat er geen volmacht voorligt waaruit blijkt dat de raadsman van verzoeker een juridische handeling kon stellen in naam van verzoeker.</p> <p>Artikel 203 van het decreet over het lokaal bestuur stelt dat de betrokkene zich op elk moment mag laten bijstaan en vertegenwoordigen door een raadsman van zijn keuze.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat er op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift geen schriftelijke volmacht was maar het beroepschrift vermeldt wel dat het ingediend wordt in naam van verzoeker.</p> <p>Ter zitting heeft verzoeker bevestigd dat hij de termen van het verzoekschrift onderschrijft wat voldoende aantoont dat hij de aan hem vertegenwoordiger gegeven volmacht om een beroepschrift in te dienen, bevestigt. Overigens is deze bevestiging geen bekrachtiging maar een erkenning van de volmacht. Als de gevolmachtigde inderdaad gevolmachtigd is, dan kan deze immers rechtsgeldig handelen voor de gevolmachtigde en dat vanaf het moment van de verlening van de volmacht.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>2. Redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>De feiten waarop de tuchtoverheid zich baseert, zijn weergegeven in de brief van de financieel directeur.</p> <p>Dit kan samengevat worden als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De uiteenzetting van een contractueel medewerker die de dienst verlaat en op zijn laatste werkdag klaagt over de wijze waarop hij door verzoeker behandeld werd.</li> <li>- Een verhaal waarbij een ander contractueel medewerker zou geklaagd hebben dat hij gebukt ging onder de pesterijen door verzoeker.</li> </ul> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het dossier geen enkele schriftelijke verklaring bevat die de beweringen in enigerlei mate staven. In het ouder dossier zou zelfs een psychosociaal onderzoek gestart zijn door Premed maar evenmin maakt dit deel uit van het dossier.</p> <p>M.a.w. de start van het tuchtonderzoek is gebaseerd op een eenzijdig verhaal van de financieel directeur en de financieel adviseur waarbij de Beroepscommissie tot merkwaardige vaststellingen komt.</p> <p>Immers, enerzijds stelt de opsteller dat het pijnlijk is om als leidinggevende vast te stellen dat pesterijen binnen de dienst lange tijd verdoken kunnen plaatsvinden maar anderzijds stelt de leidinggevende dat de contractuele medewerker vele uren zijn hart luchtte en uiteindelijk Premed werd ingeschakeld. Daaruit leidt de Beroepscommissie af dat de beide leidinggevendenden wel degelijk op de hoogte waren van een beweerdde problematiek waarbij niet begrepen wordt waarom dan niet verwezen wordt naar de wettelijke mogelijkheden zoals o.a. functioneringsgesprek of tussentijdse evaluatie.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bovendien kan dit verslag niet beschouwd worden als een objectieve weergave van feiten die aan de grondslag moeten liggen van een tuchtprocedure. Abstractie makend van de geladen uitdrukkingen in het verslag, stelt de Beroepscommissie vast dat de leidinggevende op basis van zijn eigen verklaring – zonder staving – al onmiddellijk ‘met aandrang’ een (tucht)sanctie voorstelt, zijnde de tewerkstelling van verzoeker met onmiddellijke ingang te beëindigen.</p> <p>Benevens de vaststelling dat het merkwaardig is dat deze beweringen nooit het voorwerp van een functioneringsgesprek of evaluatie – vermits er niet wordt naar verwezen – hebben uitgemaakt en de raadsman bevestigt dat er tegen betrokkene geen klacht werd neergelegd op basis van de welzijnswet (de term pesterijen wordt immers gehanteerd), is het ook merkwaardig dat de verslaggever met geen woord rept over de verhouding van verzoeker met de andere leden van de dienst.</p> <p>De Beroepscommissie vindt het dan ook merkwaardig dat de leidinggevende stelt dat in het kader van de hervorming van de dienst, de neuzen in dezelfde richting wijzen en de collega’s collegiaal en respectvol met elkaar omgaan maar er geen elementen worden aangebracht waaruit zou moeten blijken dat tijdens diens periode op deze dienst, er aanwijzingen zijn dat verzoeker niet respectvol en collegiaal met de andere collega’s omgaat. De aangebrachte geïsoleerde feiten kunnen bezwaarlijk dit doen aannemen.</p> <p>Nochtans gebruikt de tuchtverheid de twee niet gestaafde verhalen als enige kapstok, immers zo stelt men – dat verzoeker zich zodanig gedraagt dat collega’s ervoor kiezen om de dienst te verlaten – om de tuchtprocedure op te starten.</p> <p>De motivering van de schorsing bij hoogdringendheid is al even merkwaardig. De algemeen directeur stelt dat er “te vrezen valt dat X zich niet zal weten te gedragen indien hij in kennis wordt gesteld van de tuchtprocedure en de goede werking van de dienst zal verstoren ....”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Op welk gegeven baseert de algemeen directeur zich? Deze vrees staat niet in het verhaal van de leidinggevende van verzoeker, staat niet in de motivatie van de tuchtbeslissing en wordt door geen enkel element gestaafd. De verwijdering in het belang van de dienst moet worden aangetoond, of minstens afdoende gemotiveerd (BCT, dossier 25 van 28 maart 2008).</p> <p>Een “vrees” zonder enig concreet gegeven kan bezwaarlijk als een afdoende motivatie gelden. De Beroepscommissie kan in deze motivatie geen enkel element weerhouden dat aantoont dat de werking van de dienst effectief in het gedrang komt of dat verzoeker de orde zou verstoren. Immers, uit geen enkel element blijkt dat verzoeker een problematische verhouding heeft met de andere leden van de dienst en hij binnen dit kader de werking van de dienst kan verstoren.</p> <p>Bovendien is de preventieve schorsing een zo verstrekkende maatregel dat door de tuchtverheid minstens moet onderzocht worden of er geen minder vergaande maatregel mogelijk is (BCT, dossier 118 van 30 juni 2011). In de preventieve schorsing bij hoogdringendheid werd deze vraag evenmin gesteld.</p> <p>Bijgevolg stelt de Beroepscommissie vast dat het redelijkheidsbeginsel met betrekking tot de preventieve schorsing wel degelijk geschonden is. Het is onmogelijk aan te nemen dat een zorgvuldige administratieve overheid, op basis van twee verhalen tot de vaststelling komt dat een onmiddellijke verwijdering van de werkvloer noodzakelijk is.</p> <p><u>Zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Bovendien is met betrekking tot de beslissing van de preventieve schorsing ook het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. Het verhaal van de leidinggevende is niet gestaafd door enig stuk en zonder enige motivatie wordt verzoeker preventief</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geschorst op basis van een 'vrees'. Dit is merkwaardig want de tuchtoverheid stelt dat zij "geen rekening kan houden met een toekomstige mogelijkheid".</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat er geen objectieve elementen zijn die schragend zijn om aan te nemen dat de preventieve schorsing noodzakelijk is voor het belang van de dienst.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid is de preventieve schorsing een normale procedure wanneer vaststaat dat de aanwezigheid van betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst. Deze regel is vanuit theoretisch standpunt correct maar dat belet niet dat de tuchtoverheid wel degelijk moet motiveren waarom de verdere aanwezigheid van de tuchtvervolgde onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>De tuchtoverheid doet dit niet en vergenoegt er zich mee te stellen dat als uit de tuchtbeslissing zou blijken dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat de dienst verstoord wordt, het personeelslid kan terugkomen.</p> <p>Met deze zienswijze is het duidelijk dat de tuchtoverheid ervan uitgaat dat, van zodra een tuchtonderzoek start tegen een personeelslid, een preventieve schorsing per definitie noodzakelijk is en dit later kan recht gezet worden.</p> <p>Deze redenering kan niet gevolgd worden. Een preventieve schorsing is een zeer ingrijpende maatregel die afzonderlijk moet gemotiveerd worden en niet voorwaardelijk, d.w.z. in het licht van de feiten die in de tuchtprocedure nog moeten onderzocht worden, kan genomen worden.</p> <p>Daarenboven stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid in het kader van de preventieve schorsing al oordeelt over het beweerd schuldig gedrag van verzoeker door te stellen dat "van enige zelfreflectie en enig schuldbesef geen sprake is". Met deze inzichten overtreedt de tuchtoverheid de regel van onpartijdigheid en</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>zorgvuldigheid door reeds een oordeel te vellen over een beweerde schuldige gedraging. De Beroepscommissie neemt aan dat daarmee duidelijk de regel van onpartijdigheid wordt overtreden omdat zij reeds de tenlasteleggingen als bewezen beschouwt (zie in dat verband De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 12, nr. 20). Dit is niet aanvaardbaar in een beslissing tot preventieve schorsing.</p> <p>In het licht daarvan moet herhaald worden dat de ordemaatregel de goede werking van de dienst wil verzekeren zonder zich daarbij enige schuldvraag te stellen.</p> <p>Er is ter zake geen enkele aanwijzing dat verzoeker de goede werking van de dienst zou tegenwerken. De Beroepscommissie stelt vast dat er geen enkel verband wordt gelegd met de concrete taakoefening en wat de impact ervan is bij de beoordeling van de onverenigbaarheid. Er zijn immers geen elementen weerhouden waaruit blijkt dat er geen samenwerking is met de andere vaste collega's en de twee verhalen worden door geen enkel stuk gestaafd. Evenmin is de geuite vrees op een objectief element gesteund.</p> <p>In die omstandigheden is het duidelijk dat er geen redelijke verhouding bestaat tussen de ten laste gelegde feiten en de verwijdering van verzoeker uit de dienst bij wijze van ordemaatregel.</p>
356 (6)	- Fraude met prikklok - Meedoen aan activiteiten die niet stroken met het ambt	Blaam	30/09/2020 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Laattijdige betekening tuchtbeslissing</u></p> <p>De verzoeker stelt dat de tuchtbeslissing hem te laat is betekend wat in strijd is met artikel 14 van het besluit van 20 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>Artikel 14 bepaalt: "Het tuchtbesluit wordt op straffe van nietigheid aan het betrokken personeelslid betekend, hetzij met een aangetekende brief, hetzij door overhandiging tegen ontvangstbewijs binnen veertien dagen na de beslissing."</p> <p>De beslissing werd één dag te laat aan de tuchtverzoeker aangeboden.</p> <p>De sanctie voor de laattijdige betekening is de vernietiging van de beslissing.</p> <p><u>Standpunt van de Beroepscommissie</u></p> <p>De Raad van State verwijst in het arrest nr. 219.798 van 18 juni 2012 naar het toenmalig geldende artikel 12 van het besluit van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure: "Het tuchtbesluit wordt op straffe van nietigheid, aan de betrokkene betekend, hetzij bij een ter post aangetekende brief, hetzij door overhandiging tegen ontvangstbewijs binnen een termijn van veertien dagen."</p> <p>Het huidige artikel 14 is quasi identiek aan het vroegere artikel 12.</p> <p>Volgens de Raad van State voorziet de voornoemde bepaling in een betekening van het tuchtbesluit aan het betrokken personeelslid "bij een ter post aangetekende brief" of "bij afgifte tegen ontvangstbewijs". Volgens de Raad van State maakt die laatste mogelijkheid dat de overheid er zeker van kan zijn dat zij de termijn van veertien dagen kan respecteren, nu zij, anders dan bij het aanbieden van een aangetekende zending, zelf instaat voor de overhandiging van de tuchtbeslissing aan het betrokken personeelslid:</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>“Het uitdrukkelijk voorzien van de mogelijkheid tot overhandiging tegen ontvangstbewijs, die ook een uitweg biedt om de termijn te respecteren indien de laatste dag een weekenddag of een feestdag is, wijst erop dat de regelgever, om redenen van rechtszekerheid, heeft gewild dat het betrokken personeelslid binnen de door hem vooropgestelde termijn van de tuchtbeslissing kennis kan nemen. Te dezen heeft de verzoeker pas één dag na het verstrijken van de termijn van de tuchtbeslissing kennis kunnen nemen, zodat de betekening laattijdig gebeurde, wat overigens ook in de bestreden beslissing wordt vastgesteld” (punt 6.2 van het arrest nr. 219.798 van 18 juni 2012).</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken neemt het standpunt dat de Raad van State in voormelde zaak heeft aangenomen tot de hare.</p> <p>Conclusie: het opgeworpen middel is gegrond.</p>
357 (7)	- Niet klantvriendelijk - Integriteitsschending	Ontslag van ambtswege	23/10/2020 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p>(zie ook dossiernummer 337)</p> <p><u>Foutieve juridische grond</u></p> <p>Verzoeker argumenteert dat de tuchtbeslissing gebaseerd is op een foutieve juridische grond. Tevergeefs zou de tuchtoverheid, ter verantwoording van de tijdigheid van de genomen beslissing en zoals vermeld in de beslissing van 20 mei 2020, verwijzen naar artikel 130, § 4, lid 2 van het Gemeentedecreet. De artikelen 61 tot en met 145 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, laatst gewijzigd bij decreet van 24 juni 2016, werden met toepassing van artikel 577 van het decreet van 22 december 2017 over het lokale bestuur en met ingang van 1 januari 2019 (artikel 609 lid 1) opgeheven.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt dit argument niet, aangezien het besluit waarbij door de tuchtoverheid werd beslist tot het voeren van een tuchtonderzoek, het opmaken van een tuchtverslagen de samenstelling van een tuchtdossier aangaande de betrokken feiten, dateert van vóór 1 januari 2019. Overeenkomstig artikel 591 van het decreet over het lokaal bestuur is bijgevolg niet het decreet over het lokaal bestuur maar het Gemeentedecreet van toepassing.</p> <p><u>Verjaring tuchtrechtelijke vervolging</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de tuchtrechtelijke vervolging verjaard is.</p> <p>In zijn beroepschrift poneert verzoeker dat artikel 130, §4, lid 2 van het Gemeentedecreet en artikel 207 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, geen invloed hebben op de 60 dagen termijn zoals voorzien in artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2018 tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>Ter zake herhaalt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dat overeenkomstig artikel 591 van het decreet over het Lokaal Bestuur de tuchtprocedure nog wordt gevoerd conform de regels van het Gemeentedecreet en het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutair gemeentepersoneel in uitvoering van de artikels 129, 136 en 143 van het Gemeentedecreet en voor het statutair provinciepersoneel in uitvoering van de artikels 125, 132 en 139 van het Provinciedecreet, van toepassing is.</p> <p>Artikel 130, §1 van het Gemeentedecreet bepaalt dat de tuchtoverheid geen tuchtrechtelijke vervolging meer kan instellen na verloop van een termijn van zes</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>maanden na de vaststelling of de kennisname door de tuchtverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten. De tuchtvervolgning wordt geacht te zijn ingesteld van zodra de tuchtverheid beslist om een tuchtonderzoek als bedoeld in artikel 124 op te starten.</p> <p>Artikel 130, §4, lid 2, van het Gemeentedecreet stelt dat als de tuchtstraf wordt ingetrokken, de tuchtverheid vanaf de datum van de intrekking, de tuchtrechtelijke vervolging kan hernemen gedurende het gedeelte van de in §1 bedoelde termijn dat overbleef bij het instellen van de vervolging en minstens gedurende een termijn van drie maanden.</p> <p>Gelet op de beslissing van de Raad van State van 22 april 2020 tot schorsing van de beslissing van de tuchtverheid , en de intrekking van deze beslissing door de tuchtverheid, stelt de Beroepscommissie vast dat na de door de tuchtverheid opgestarte tuchtvervolgning , de beslissing van de tuchtverheid binnen de decretaal bepaalde termijnen werd genomen.</p> <p><u>Zorgvuldigheidsvereiste en formele motiveringsplicht</u></p> <p>Volgens verzoeker is er een schending van de zorgvuldigheidsvereiste en formele motiveringsplicht. Hij verwijst hierbij naar de laatste beslissing van de tuchtverheid die, zoals in de vorige beslissing het geval was, gebaseerd werd op feitenmeldingen of vergrijpen waarvoor verzoeker werd vrijgesproken of op beslissingen die werden herzien.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat in de overwegingen van de tuchtbeslissing waarin tot de tuchtsanctie ontslag van ambtswege wordt besloten, de eventuele verwijzing naar feitenmeldingen of vergrijpen waarvoor verzoeker werd vrijgesproken of op beslissingen die werden herzien, evenwel geen invloed</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>heeft gehad op de beslissing van de tuchtoverheid om de begane feiten terecht als tuchtfeiten te kwalificeren.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>Verzoeker stelt dat het in casu niet om een tuchtfeit gaat.</p> <p>In het beroepschrift wordt bepaald dat tuchtfeiten schuldige tekortkomingen aan beroepsplichten zijn, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming: zonder schuld geen tuchtstraf. Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt.</p> <p>De Beroepscommissie zal volgens verzoeker evenwel vaststellen dat de tuchtoverheid binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, op niet correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten niet naar recht en redelijkheid werden gekwalificeerd als tuchtvergrijpen.</p> <p>De tuchtoverheid houdt voor als zou verzoeker een misdrijf hebben gepleegd, nu hij zou gehandeld hebben in strijd met de wet van 8 augustus 1983 en de wet van 8 december 1992. Elke verdere precisering ontbreekt.</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten binnen het bestuur ontbreekt verder stelt het beroepschrift. Men vindt in de diverse tuchtstatuten slechts een zeer algemene omschrijving terug van deze plichten: een precieze exhaustieve lijst van alle mogelijke tuchtfeiten ontbreekt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker verwijst in zijn beroepschrift naar het bestaan van deontologische codes voor gemeentepersoneel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren. In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod. Doch deze codes bevatten evenmin een exhaustieve lijst van alle mogelijke deontologische inbreuken.</p> <p>In zijn beroepschrift stelt verzoeker dat de tuchtoverheid hem in dit verband een schending verwijt van de waarden "integriteit" en "samenwerken". Wat de integriteit betreft, citeert de tuchtoverheid dat alle personeelsleden onkreukbaar moeten zijn. Handelen in naam van het bestuur moet altijd correct en betrouwbaar zijn. Essentieel in dit verband is dat men (aldus de beslissing) eerlijk moet zijn. Verzoeker stelt in zijn beroepschrift het meer dan eens te zijn met deze principes. Hij heeft hier in het verleden ook steeds naar gehandeld. Verzoeker geeft aan op de bewuste datum evenwel door een collega te zijn opgelicht. Onder valse voorwendselen liet verzoeker zich door een collega in kwestie mis- en gebruiken.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan verzoeker niet volgen wanneer hij oordeelt dat de feiten geen tuchtfeiten zijn. Verzoeker kende de verwachtingen op het vlak van integriteit van loketmedewerkers. Hij kende de regels omtrent inzage van de databank met persoonsgegevens van burgers. Hij mocht deze gegevens enkel raadplegen als de klant voor hem zit of in kader van het afhandelen van een dossier of elektronische aanvraag. Deze verwachtingen kaderen binnen de bescherming van de burgers (recht op privacy) en bescherming van loketmedewerkers tegen onrechtmatige vragen. Er werd door het bestuur, ook gelet op voorgaande feiten van misbruik van persoonsgegevens binnen het bestuur, bijzonder veel aandacht besteed aan de waarde integriteit uit de deontologische code en omgaan met persoonsgegevens. Verzoeker wist heel goed dat hij de betrokken persoonsgegevens niet zomaar mocht inkijken en kende de voorwaarden onder dewelke hij deze gegevens wel mocht inkijken. Zijn collega gaf zeer duidelijk aan dat</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de vraag om inzage in de gegevens te krijgen voor een vriend bestemd was. Verzoeker moest weten dat dit geen inzage volgens de door het bestuur opgestelde richtlijnen kon zijn en hij het dossier bijgevolg niet mocht inkijken. Bovendien gaat het om feiten die zelfs als een strafrechtelijke inbreuk kunnen worden gekwalificeerd. Verzoeker heeft geluk dat dan ook geen strafklacht tegen hem werd ingediend. Het gaat ter zake om een zeer ernstig feit.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dan ook dat de tuchtbeslissing zeer correct aanduidt wat de feiten zijn en waarom deze feiten als tuchtfeiten te kwalificeren zijn.</p> <p>De tuchtoverheid oordeelde volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken terecht dat verzoeker, onder meer ten gevolge van een eerder feit waarbij door een collega van verzoeker op onregelmatig wijze inzage werd genomen in persoonsgegevens, de richtlijnen omtrent inzage in de databank met persoonsgegevens van burgers zeer goed kende. Hij wist wat kon en niet kon, en wat zeker niet zou worden getolereerd aangezien een herhaling met alle middelen moest voorkomen worden. Verzoeker moest weten dat hij niet kon ingaan op de vraag van zijn collega, waardoor het argument dat hij zich zou laten hebben mis- en gebruiken irrelevant is.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Verzoeker meent dat de tuchtstraf ontslag van ambtswege kennelijk onredelijk is.</p> <p>Ook voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij de straftoemeting dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Er is slechts sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit de stukken die door de tuchtoverheid, na het nemen van een tussenbeslissing door de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, aan de Beroepscommissie werden bezorgd, blijkt dat verzoeker na de feitenmelding niet preventief werd geschorst. De tuchtoverheid motiveert dit door te stellen dat enkel in bijzonder uitzonderlijke gevallen (bv. fysieke bedreigingen of betrapping) nog de preventieve schorsing wordt opgelegd. Daardoor wordt vermeden dat dit al onnodige zichtbare gevolgen heeft voor de ambtenaar naar derden toe.</p> <p>Bovendien is het principe van preventieve schorsing, waarbij steeds een deel van de wedde is gegarandeerd, ook niet het juiste signaal: "men heeft vermoedelijk een tuchtfout gepleegd maar men moet niet werken, maar wordt wel vergoed"</p> <p>De tuchtoverheid geeft aan dat verzoeker wel onder verhoogd toezicht werd geplaatst en dat de verzoeker gedurende de periode tussen de feitenmelding en de tuchtsanctie maar beperkt heeft gewerkt.</p> <p>Er kan bijgevolg niet worden aangenomen dat het vertrouwen tussen verzoeker en de tuchtoverheid onherstelbaar en ogenblikkelijk werd geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de overweging in het tuchtbesluit waarbij wordt verwezen naar een onherstelbare schending van het vertrouwen in verzoeker die de tuchtstraf ontslag van ambtswege moet verantwoorden, de tuchtstraf evenwel niet in redelijkheid kan verantwoorden. Uit het antwoord van de tuchtoverheid blijkt dat het vertrouwen in verzoeker niet ogenblikkelijk en onherstelbaar werd geschonden. Verzoeker had na de feitenmelding nog steeds enige tijd toegang tot de databank met persoonsgegevens van burgers. De overweging dat het vertrouwen in verzoeker onherstelbaar werd geschonden, mist feitelijke grondslag en wordt onvoldoende aangetoond.</p> <p>Het is niet denkbaar dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou nemen.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan dan ook enkel concluderen dat het kennelijk onredelijk en niet gerechtvaardigd is om, gelet op de houding van de tuchtoverheid waarbij heel sterk aandacht wordt besteed aan de waarde integriteit en aan de richtlijnen omtrent het raadplegen van persoonsgegevens, en bovendien gelet op de hierbij tegenstrijdige houding van de tuchtoverheid om de toegang verzoeker tot de databank met persoonsgegevens van burgers na de feitenmelding niet ogenblikkelijk af te sluiten, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p> <p>De bestreden tuchtbeslissing moet aldus worden vernietigd.</p>
358 (8)	Onheus gedrag tgo collega's	Preventieve schorsing zonder inhouding van salaris	30/09/2020 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Schending artikel 209 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017</u></p> <p><u>Standpunt van verzoeker</u></p> <p>“Art. 209 van genoemd decreet stelt:</p> <p>§ 1. De preventieve schorsing wordt uitgesproken voor een termijn van maximaal zes maanden. De tuchtoverheid kan beslissen tot een inhouding van salaris, op voorwaarde dat het personeelslid daarover vooraf wordt gehoord. De inhouding van salaris mag niet hoger zijn dan de begrenzing, vermeld in artikel 23, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon van de werknemers.</p> <p>§ 2. Als er een opsporingsonderzoek of een strafvervolging loopt, kan de tuchtoverheid de termijn, vermeld in paragraaf 1, verlengen voor periode van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>maximaal zes maanden zolang het opsporingsonderzoek of de strafvervolgning loopt, op voorwaarde dat het personeelslid daarover wordt gehoord.</p> <p>Als binnen de termijnen, vermeld in het eerste lid, geen tuchtstraf wordt opgelegd, vervallen de gevolgen van de preventieve schorsing. ....”</p> <p>Er werd eerst een preventieve schorsing, bij hoogdringendheid, uitgesproken voor een termijn van drie maanden. Vervolgens werd beslist om de preventieve schorsing te verlengen met drie maanden.</p> <p>Uit artikel 209 is een noodzakelijke voorwaarde af te leiden om een preventieve schorsing te kunnen verlengen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er moet een opsporingsonderzoek of strafvervolgning lopen</li> </ul> <p>Verzoekende partij stelt vast dat er geen opsporingsonderzoek of strafvervolgning loopt. De tuchtoverheid kan bijgevolg niet overgaan tot een verlenging van de periode van de preventieve schorsing. Het besluit van de tuchtoverheid, waarin de preventieve schorsing van verzoeker werd verlengd, is bijgevolg nietig, minstens onwettig.</p> <p><u>Standpunt van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken</u></p> <p>Artikel 209 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat de preventieve schorsing wordt uitgesproken voor maximaal zes maanden. Het bestuur is niet verplicht om te kiezen voor die maximale termijn van zes maanden.</p> <p>In casu heeft de tuchtoverheid beslist om de verzoeker preventief te schorsen voor maximaal 3 maanden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij een navolgend besluit heeft de tuchtoverheid beslist om de preventieve schorsing te verlengen met drie maanden.</p> <p>Een verlenging van een preventieve schorsing kan enkel en alleen als er een opsporingsonderzoek of een strafvervolgning loopt.</p> <p>De bewering van de tuchtoverheid dat men kon verlengen zolang men binnen de termijn van zes maanden blijft, strookt niet met de bepalingen van artikel 209, §2 van het decreet over het lokaal bestuur.</p> <p>Conclusie: het middel is gegrond en bijgevolg is de beslissing van tot verlenging van de preventieve schorsing nietig.</p>
359 (9)	Verdenking van diefstal	Preventieve schorsing met inhouding van salaris	25/09/2020 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Ontvankelijkheid beroep</u></p> <p>De verzoeker is als statutair aangestelde werkzaam bij de recyclagedienst. De tuchtoverheid stelt dat verzoeker op heterdaad werd betrapt bij het ontvreemden van goederen uit het recyclagepark door de lokale politie. Op diezelfde dag werd door het bestuur, als benadeelde, een klacht met betrekking tot diefstal en misbruik van vertrouwen tegen de verzoeker ingediend bij de lokale politie.</p> <p>Er wordt verder geen toelichting verstrekt over welke goederen betrokkene al zou hebben meegenomen.</p> <p>Aan verzoeker werd bij wijze van ordemaatregel met onmiddellijke ingang dienstvrijstelling verleend.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een kleine twee weken later werd door de tuchtoverheid beslist om een tuchtprocedure op te starten alsook een procedure tot preventieve schorsing.</p> <p>Hiertoe wordt een hoorzitting georganiseerd, waarna beslist werd om verzoeker preventief te schorsen voor een periode van 6 maanden, met inhouding van salaris ten belope van 20%.</p> <p>Na het houden van een nieuwe hoorzitting wordt de preventieve schorsing met inhouding van salaris ten belope van 20% van de verzoeker verlengd.</p> <p>Het is tegen deze verlengingsbeslissing dat dit beroep tijdig werd ingediend.</p> <p>Dit beroep is aldus ratione temporis ontvankelijk.</p> <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>De vraag stelt zich of er voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van de preventieve schorsing met de inhouding van salaris van 20%.</p> <p>Luidens artikel 208 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (decreet lokaal bestuur) kan de tuchtoverheid het personeelslid bij wijze van ordemaatregel preventief schorsen, al dan niet met inhouding van salaris, als tegen een personeelslid een tuchtprocedure, een opsporingsonderzoek of een strafvervolging loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Verzoeker voert geen procedurele onregelmatigheden aan waarmee de procedure tot het opleggen van de preventieve schorsing door de tuchtoverheid zou zijn behept.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Ook de Beroepscommissie stelt vast dat de procedure voor de tuchtoverheid regelmatig is verlopen.</p> <p>Wat de eerste voorwaarde betreft tot oplegging van een preventieve schorsing bestaat er geen discussie: er is een opsporingsonderzoek lopende ingevolge de klachtneerlegging met betrekking tot diefstal en misbruik van vertrouwen.</p> <p>De tweede voorwaarde betreft de vraag of de aanwezigheid van verzoeker op de werkvloer onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Verzoeker stelt hieromtrent dat dit geenszins het geval is en dat zijn aanwezigheid gedurende al die jaren enorm wordt geapprecieerd door zowel de bezoekers van het recyclagepark als zijn collega's en dat uit de vele schriftelijke verklaringen die werden opgesteld door de bezoekers van het recyclagepark en de collega's van de verzoeker blijkt dat hij een heel harde werker is die zijn taken steeds plichtsbewust, correct en nauwkeurig uitvoert.</p> <p>Verzoeker stelt dat de tuchtoverheid niet aantoont waarom diens aanwezigheid onverenigbaar zou zijn met het belang van dienst.</p> <p>De tuchtoverheid houdt in haar verweerschrift voor dat de bevoegdheid tot het al dan niet opleggen van een preventieve schorsing een discretionaire bevoegdheid is van het bestuur en dat de genomen beslissing is gemotiveerd en niet kennelijk onredelijk is.</p> <p>Het komt de Beroepscommissie voor dat er wel degelijk is voldaan aan de twee door artikel 208 van het decreet lokaal bestuur vooropgestelde cumulatieve voorwaarden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het is inderdaad niet kennelijk onredelijk om in de gegeven omstandigheden het strafonderzoek / tuchtonderzoek af te wachten, waar verzoeker toch wel in direct contact staat met het publiek en ook de voorgehouden tuchtfeiten, waaronder diefstal, het vertrouwen van het publiek en de collega's ernstig in het gedrang kunnen brengen.</p> <p>In het beroepschrift valt te lezen dat bezoekers van het containerpark goederen aan de verzoeker overhandigen met de bedoeling dat hij ze mee naar huis neemt. Zonder over de feiten te oordelen, lijkt dit niet conform met de richtlijnen van het bestuur ter zake en lijkt dit de bezorgdheid van de werkgever eerder te bevestigen.</p> <p>Het bestuur heeft ook de verzoeker, vooreerst middels de toekenning van een dienstvrijstelling en vervolgens middels de preventieve schorsing, niet meer toegelaten tot de werkvloer onmiddellijk volgend op het vaststellen van de vermeende feiten en kan aldus geen gebrek aan toewijding worden verweten. Het komt aldus niet kennelijk onredelijk voor te oordelen dat de aanwezigheid van betrokkene op de werkvloer onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p><u>Inhouding van salaris met 20%</u></p> <p>Met betrekking tot de opgelegde inhouding van het salaris ten belope van 20% wordt in het bestreden besluit overwogen dat dit verantwoord en aangewezen is om volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De feiten zijn ernstig en hebben een onmiddellijke weerslag op de functie van de verzoeker en zijn onverenigbaar met het belang van de dienst, wat hierboven reeds werd verduidelijkt.</li> <li>• Gelet op het feit dat het tuchtonderzoek de nodige tijd vereist, moet de preventieve schorsing evenredig in verhouding staan met de tijd die nodig is om het tuchtonderzoek te voeren. Indien er geen salaris wordt</li> </ul>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ingehouden zou dit betekenen dat het betrokken personeelslid langere tijd zijn salaris kan behouden zonder dat hier arbeidsprestaties tegenover staan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indien het betrokken personeelslid zijn volledig salaris zou behouden, zou dit demotiverend kunnen werken naar de andere personeelsleden die wel arbeidsprestaties moeten verrichten om aanspraak te kunnen maken op hun volledig salaris.</li> </ul> <p>Het komt aan de tuchtoverheid toe om omstandig – op een deugdelijke en afdoende wijze – te motiveren op grond van welke elementen zij de mening is toegedaan dat er een effectieve sanctie (inhouding van salaris) moet worden opgelegd aan het personeelslid dat bij wijze van een ordemaatregel voorlopig uit de dienst wordt verwijderd.</p> <p>De artikelen 208 e.v. van het decreet lokaal bestuur en de artikelen 127 e.v. van het Provinciedecreet verlenen aan de tuchtoverheid de bevoegdheid om aan een maatregel van voorlopige schorsing de bijkomende maatregel van inhouding van salaris te koppelen.</p> <p>Het bestuur beschikt daarbij over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, zowel op het stuk van de opportuniteit om deze bijkomende maatregel op te leggen, als op het vlak van de hoegrootheid ervan, met dien verstande dat de inhouding van salaris niet hoger mag zijn dan de begrenzing, vermeld in artikel 23, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon van de werknemers.</p> <p>Het komt aan de Beroepscommissie binnen het raam van haar wettigheidstoezicht, niet toe om zelf een beoordeling te maken van de opportuniteit van de inhouding, noch van de grootte ervan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie is enkel bevoegd om desgevraagd na te gaan of de bevoegde overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is gekomen.</p> <p>Uit die motivering blijkt aldus vooreerst dat de tuchtoverheid het niet rechtvaardig acht dat geen inhouding van salaris zou opgelegd worden wanneer een geschorst personeelslid zijn recht op volledige salaris behoudt omdat dit onrechtvaardig zou zijn tegenover de collega's. Het lijkt de Beroepscommissie niet kennelijk onredelijk dat de overheid oordeelt dat een personeelslid dat geen dienstprestaties verricht geen recht heeft op zijn volledige salaris en dat dit in het tegenovergestelde geval als onrechtvaardig ten aanzien van de collega's wordt beschouwd. Dat de collega's dit niet hoeven te weten doet niets af aan dit oordeel.</p> <p>Verzoeker heeft bovendien geen overtuigingsstukken bijgebracht die aantonen dat hij in een precaire financiële toestand terechtkomt ingevolge de inhouding van de salaris.</p> <p>De Beroepscommissie kan dan ook niet anders dan vaststellen dat voldaan is aan de twee cumulatieve voorwaarden van de preventieve schorsing zoals bepaald in artikel 208 van het decreet lokaal bestuur.</p>
360 (10)	Pestgedrag tegenover collega's	Ontslag van ambtswege	14/11/2020 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Verjaring van de feiten</u></p> <p>Een eerste vraag heeft betrekking op het middel van de verjaring.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergriep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker stelt dat sommige feiten die aanleiding gaven tot het tuchtonderzoek al meer dan 6 maanden voor de beslissing tot opstart van het tuchtonderzoek bekend waren en dan ook verjaard zijn.</p> <p>Als principe voor de verjaring in tuchtzaken geldt de regel dat binnen de verjaringstermijn van 6 maanden (artikel 207, §1 en §2 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel, 126, §1 en §2 van het Provinciedecreet) vanaf de vaststelling of de kennisname van het feit door de tuchtverheid, mits de feiten op voldoende precieze en bewijskrachtige wijze zijn vastgesteld door de tuchtverheid zelf, de procedure moet worden ingesteld.</p> <p>De verjaringstermijn slaat op één procedurehandeling, namelijk het opstarten van de tuchtprocedure.</p> <p>De feiten die kunnen wijzen op een tekortkoming van een personeelslid aan zijn beroepslichten kunnen slechts als vastgesteld beschouwd worden en maar nuttig in een tuchtprocedure worden aangewend op het ogenblik dat de tuchtverheid daarover voldoende nauwkeurige bewijskrachtige gegevens heeft verzameld.</p> <p>Immers, de zorgvuldigheidsplicht in tuchtzaken impliceert dat een tuchtprocedure niet lichtzinnig mag worden gestart, louter op basis van geruchten, speculaties of onzekere gegevens.</p> <p>De tuchtvordering wordt als ingesteld beschouwd op het ogenblik dat de bevoegde overheid duidelijk en ondubbelzinnig de intentie laat blijken dat het personeelslid zich voor bepaalde feiten voor de tuchtverheid moet verantwoorden.</p> <p>In casu kan de verjaring van dit feit niet weerhouden worden zoals correct beantwoord door de tuchtverheid. Tuchtfeiten kunnen precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding (BC 9 maart 2017 16-590-G) en beiden zijn hier aan de orde.</p> <p><u>Schending beginselen behoorlijk bestuur</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>Opdat een tuchtfeit rechtmatig als bewezen kan worden beschouwd, moeten voldoende gegevens voorhanden zijn om naar recht, inbegrepen naar redelijkheid, te mogen aannemen dat het personeelslid het tuchtfeit heeft gepleegd.</p> <p>In de regel kan ook het bewijs door een vermoeden worden geleverd als deze gewichtig, bepaald en met elkaar overeenstemmend zijn. Het komt aan het personeelslid toe om tegenover de bezwarende elementen de nodige gegevens aan te brengen om het tegendeel te bewijzen (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 17, nr. 28).</p> <p>De feiten die de tuchtoverheid als rechtens vereiste grondslag in aanmerking neemt, moeten worden vastgesteld met inachtneming van de algemene beginselen van de bewijsvoering en naar recht en redelijkheid een voldoende grondslag vormen om de tuchtstraf te verantwoorden.</p> <p>De tuchtoverheid heeft in deze verwezen naar een algemene houding, zijnde het stellen van een reeks handelingen die de goede werking van de dienst en het bestuur in het gedrang brengen.</p> <p>In het kader van deze vaststelling onderstreept de Beroepscommissie op algemene wijze dat tuchtfeiten schuldige tekortkomingen zijn aan de beroepsplichten. Dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zoals gesteld beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>Voor het bepalen van een schuldig gedrag heeft de tuchtoverheid geen bekentenis nodig (waarover zij hier wel beschikt) maar kan zij zich baseren op feiten die vaststaan en waarvan de materiële juistheid is aangetoond.</p> <p>Een loutere ontkenning of minimalisering ervan – zoals het in casu veelvuldig voorkomt bv. door te stellen dat verzoeker het hart op de tong en een directe stijl heeft – is weinig ernstig en volstaat niet om de talrijke feiten te weerleggen (zie in die zin RvS nr. 248.010 van 7 juli 2020, nr. 27).</p> <p>Het is aan het betrokken personeelslid om gegevens aan te brengen waaruit zou kunnen blijken dat de tuchtoverheid de gegevens van de zaak verkeerd of buiten alle redelijkheid heeft beoordeeld (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidsperoneel, p. 18, nr. 29).</p> <p>Wanneer een tuchtstraf mede wordt opgelegd omwille van een bepaalde houding – houding die in het verleden ook reeds is getoond zoals wordt aangegeven – moet trouwens niet nagegaan worden of elk feit dat ten bewijze van de gelaakte houding wordt aangevoerd, op zich voldoende scherp is geïndividualiseerd maar wel of het tuchtdossier waarop de tuchtoverheid heeft acht geslagen, voldoende concrete elementen bevat die het personeelslid moesten toelaten zich op een zinnige wijze te verdedigen.</p> <p>In de gegeven omstandigheden lijkt het in principe te volstaan dat, ingeval de Beroepscommissie het besluit van de tuchtoverheid bijvalt en niet vernietigt, zij verantwoordt waarom zij dat doet zonder er daarbij toe gehouden te zijn in haar</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beslissing formeel aandacht te schenken aan, en nader in te gaan op, de argumentatie die verzoeker vóór de tuchtoverheid deed gelden.</p> <p>De Beroepscommissie mag – zoals klaarblijkelijk gewenst door verzoeker – als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>Verzoeker kan van de Beroepscommissie niet verwachten dat zij in het kader van de uitoefening van dit wettigheidstoezicht de beslissing van de tuchtoverheid overdoet om, zich in de plaats van de tuchtoverheid stellend, zelf de precieze toedracht van de feiten na te gaan, of om naar eigen inzicht uit te maken of de feiten die tegen verzoeker worden ingebracht al dan niet voldoende bewezen en als een tuchtfeit te kwalificeren zijn. Als wettigheidsrechter reikt de bevoegdheid in dit verband niet verder dan om, desgevraagd, na te gaan of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en of de tuchtoverheid, uitgaande van de feitelijke gegevens die zij vaststelde, de feiten naar recht, inbegrepen naar redelijkheid, als tuchtinbreuk heeft beschouwd (RvS, 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Naar inzicht van verzoeker zou de tuchtoverheid – op aangeven van de tuchtonderzoeker – het onpartijdigheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel geschonden hebben.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het onpartijdigheidsbeginsel is een ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur en van toepassing op tuchtverheden én op personen belast met het voorafgaand onderzoek.</p> <p>Een tuchtonderzoek moet objectief gebeuren. Dit betekent een onderzoek van alle elementen ten voordele en ten nadele.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtverheid ontvangt wordt verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend (zie Leus K., “Het zorgvuldigheidsbeginsel” in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006,114-115).</p> <p>Het personeelslid dat de inbreuk op het onpartijdigheidsbeginsel inroept tegen de tuchtverheid moet daartoe concrete gegevens aanbrengen. Algemene en op theoretische overwegingen gesteunde beweringen die niet aannemelijk zijn – zoals in casu – volstaan niet.</p> <p>Evenmin blijkt er een vooringenomenheid in hoofde van de tuchtonderzoeker die, naar oordeel van de Beroepscommissie, op oordeelkundige en objectieve wijze het verslag opstelde. Het gaat niet op bepaalde zinnen te isoleren om daartoe te besluiten, het is de context die moet beoordeeld worden.</p> <p>Uit de voorliggende gegevens blijkt niet dat het tuchtonderzoek enkel à charge werd gevoerd en de keuze van de getuigen willekeurig is gebeurd.</p> <p>Het komt de Beroepscommissie nochtans voor dat het tuchtonderzoek zeer grondig is gebeurd en alle feiten tot in de details werden blootgelegd. De grondigheid van het tuchtverslag betekent niet dat dit een eenzijdig verslag à charge is, wel integendeel.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtonderzoeker heeft ook de positieve elementen die betrekking hebben op de carrière van verzoeker belicht, zoals de door hem aangebrachte verzachtende omstandigheden alsmede de positieve elementen van de evaluaties waaruit blijkt dat verzoeker diens werkzaamheden grondig en correct uitvoert. De tuchtoverheid heeft deze in extenso beantwoord.</p> <p>Zo komt de tuchtoverheid – op basis van feitelijke gegevens – terecht tot de bevinding dat verzoeker geen onberispelijke loopbaan heeft, de evaluatieverslagen negatieve punten vermelden met betrekking tot zijn houding en communicatiestijl en verzoeker de kans niet benutte om dienaangaande verbetering na te streven door het volgen van een communicatieopleiding.</p> <p>De Beroepscommissie stelt eveneens vast dat de tuchtonderzoeker ruime inspanningen heeft geleverd om een zo ruim mogelijke entourage te bevragen. Uit geen enkel gegeven blijkt dat er sprake is van willekeur in de keuze van de getuigen en er moet worden opgemerkt dat verzoeker geen andere getuigen heeft gevraagd. Evenmin werd door verzoeker gevraagd om de getuigenissen te mogen verifiëren. Als de voorhanden zijnde rechtsmiddelen daartegen ten gepaste tijde niet werden aangewend, kan dit niet ten laste van de tuchtoverheid gelegd worden.</p> <p>Evenmin geeft verzoeker in concreto aan waarom bepaalde vragen suggestief zouden zijn. Er wordt duidelijk uit het oog verloren dat vragen die peilen naar de waarachtigheid van de feiten en het schuldinzicht noodzakelijk zijn voor het verkrijgen van de juiste inzichten. Aandachtige lezing van het uitgebreid tuchtonderzoek laat de Beroepscommissie niet toe om te besluiten dat het inzicht van de tuchtoverheid op voorhand gevormd was en het redelijkheidsbeginsel dienaangaande geschonden is. De tuchtoverheid heeft de inhoud van de verschillende getuigenissen objectief benaderd.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat er, uit het verloop van de procedure, geen aanwijzingen zijn dat de tuchtonderzoeker het onderzoek niet op een zorgvuldige,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>neutrale en correcte wijze zou hebben gevoerd zodat de opgeworpen middelen niet gegrond zijn.</p> <p>Verzoeker stelt zich de vraag hoe hij kan weten welke houding hij moet aannemen bij gebrek aan een deontologische code in uitvoering van artikel 193 van het decreet over het lokaal bestuur en van artikel 108 van het Provinciedecreet.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid toegeeft dat het vooralsnog niet opstellen van een deontologische code een inbreuk is maar dat de inhoud van de bepalingen van het decreet een voldoende rechtsgrond zijn.</p> <p>Het samenlezen ervan met de algemene rechtsbeginselen die hiervoor worden opgesomd, laat de Beroepscommissie toe de zienswijze van de tuchtoverheid te volgen.</p> <p>Als rode draad volgt uit het samenlezen van deze gegevens dat verzoeker geregeld een minachtende en controlerende houding aanneemt en de privacy van leidinggevenden en collega's schendt, de directe communicatiestijl eerder respectloos is waarbij hij heel beperkt openstaat voor overleg, hij moeite heeft met kritiek en daardoor ook zelfreflectie moeilijk is en zijn houding geregeld manipulatief en zelfs discriminerend is. En, ten overvloede, zoals blijkt uit het tuchtbesluit zijn er bekentenissen van verzoeker die dit ondersteunen.</p> <p>De Beroepscommissie acht het onnodig alle feiten die de tuchtoverheid vaststelde in extenso te hernemen vermits zij geen opportuniteitsbeoordeling doet.</p> <p>Op overtuigende wijze kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid op deugdelijke objectieve gronden tot de vaststelling kon komen dat alle feiten die hiervoor samengevat zijn weergegeven, aantonen dat verzoeker geenszins zijn ambt op loyale</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en correcte wijze uitoefent en de persoonlijke waardigheid van iedereen niet op gelijke wijze respecteert.</p> <p>Ook hier bewijst de tuchtoverheid dat het zorgvuldigheidsbeginsel in acht werd genomen in het kader van haar discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>Het gaat niet op – zoals verzoeker probeert voor te stellen – dat de positieve getuigenverklaringen moeten afgewogen worden tegen de negatieve verklaringen. Gewis zijn er meerdere positieve verklaringen maar is de rode draad zoals hiervoor beschreven, prominent.</p> <p>Het is evenmin zo dat de tuchtoverheid, zoals wordt beweerd, de bedenkingen gewoon van de tafel veegt. Als de tuchtoverheid het verweer verwerpt, gebeurt dit telkens gemotiveerd.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p><b><u>II. Beoordeling feiten</u></b></p> <p>De Beroepscommissie komt tot de bevinding dat rekening houdende met deze diverse elementen, de tuchtoverheid binnen de klijtlijnen van de redelijkheid kon beslissen dat de feiten bewezen zijn. De tuchtoverheid heeft naar inzicht van de Beroepscommissie deze feiten terecht als een tuchtfeit op juiste feitelijke gronden weerhouden en dit in een correct juridisch kader geplaatst. Het is ontegensprekelijk</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dat de feiten een tekortkoming aan de beroepslichten uitmaken en de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen. Deze analyse heeft ontegensprekelijk een gevolg voor de meest elementaire vertrouwensband en verdere samenwerking met betrokkene. De tuchtoverheid geeft dit, weliswaar zeer summier, aan en laat optekenen dat het vertrouwen fundamenteel geschonden is.</p> <p><b><u>III. Beoordeling strafmaat</u></b></p> <p>Verzoeker beperkt er zich toe te stellen dat de tuchtstraf totaal niet in redelijke verhouding staat tot de feiten/de houding en de bewering dat de beweerde houding niet zo'n zware tuchtstraf verantwoordt. Meer argumentatie krijgt de Beroepscommissie niet.</p> <p>Voor het bepalen van de straf kan de Beroepscommissie zich evenmin zomaar in de plaats stellen van de tuchtoverheid maar kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot de tuchtfeiten (Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008). Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken (RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken zou geschonden zijn wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Uit de hiervoor besproken feitelijke gegevens zoals beschreven onder de rode draad in de vaststellingen, kan de Beroepscommissie de visie van de tuchtoverheid over de schending van het vertrouwen onderschrijven. Een goede samenwerking in het belang van de openbare dienst in onderling respect, is duidelijk niet mogelijk en – zelfs rekening houdend met de verzachtende omstandigheden – wordt dit terecht als onomkeerbaar aangemerkt. Dit blijkt duidelijk uit de bekommernis van de tuchtoverheid dat zij er geen vertrouwen in heeft dat verzoeker geen volgende slachtoffers maakt omdat sommige collega's zijn houding niet kunnen waarderen en er ziek van worden.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is (RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst) of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd (RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits).</p> <p>Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan (RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er zou eveneens sprake zijn van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat het niet ondenkbaar is dat ieder redelijk bestuur tot dezelfde vaststellingen zou komen.</p> <p>Een tuchtstraf is bovendien niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>De Beroepscommissie kan dan enkel de terechte redengeving van de tuchtoverheid bekrachtigen. Gelet op het verbreken van de noodzakelijke vertrouwensband, was er voor de tuchtoverheid geen andere dan de opgelegde straf mogelijk en is deze aldus niet kennelijk onredelijk op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken die terecht als een toerekenbaar tuchtfeit werden weerhouden.</p>
361 (11)	Achterhouden van geldsommen van tuchtoverheid	Afzetting	01/03/2021 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Bevoegdheid tuchtoverheid</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het eerste middel van het huidig beroepschrift heeft betrekking op de vraag of de tuchtoverheid nog bevoegd was om een tuchtsanctie op te leggen vermits uit het dossier blijkt dat verzoeker meer dan zes maanden eerder met pensioen is gegaan.</p> <p>In casu gaat het over de 'herneming' van de tuchtrechtelijke vervolging zoals voorzien in artikel 130,§4, van het Gemeentedecreet.</p> <p>De wijze waarop de tuchtoverheid de tuchtrechtelijke vervolging herneemt, is evenwel niet conform aan de termen van de eerste beslissing van de Beroepscommissie van 12 februari 2020 (zie dossier nr. 343).</p> <p>In deze beslissing vernietigt de Beroepscommissie enkel het artikel 3 van de tuchtbeslissing, d.i. het artikel over de tuchtstraf.</p> <p>Zowel het artikel 1 dat de beslissing inhoudt het tuchtdossier niet te heropenen en de forensische audit niet te voegen bij het dossier als het artikel 2 waarbij beslist wordt een tuchtstraf op te leggen voor het bewust achterhouden van ontvangsten, werd niet vernietigd en kon dus geen voorwerp uitmaken van het hernemen.</p> <p>Het 'hernemen' betekent het verder zetten van de procedure vanaf het punt waar deze verkeerd liep.</p> <p>Uit het voorgaande en inzonderheid de niet-vernietiging van artikel 1 en 2 van de tuchtbeslissing blijkt dat de tuchtprocedure niet verkeerd liep met betrekking tot het voegen van stukken en de motivatie waarom de feiten een tuchtstraf verantwoorden.</p> <p>Enkel het laatste onderdeel van de tuchtbeslissing, nl. de beslissing over de tuchtstraf ten gevolge van een gebrekkige motivatie, werd vernietigd zodat de tuchtbeslissing maar vanaf dat punt kan hernomen worden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het ontgaat de Beroepscommissie dan ook waarom de tuchtoverheid herneemt wat nochtans overeind bleef en wat overigens door de verzoeker ook niet werd betwist.</p> <p>Het is duidelijk dat het 'hernemen' betrekking heeft op een bepaald ogenblik van de procedure en in casu is dat de beslissing waarbij in artikel 3 de tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>De tuchtoverheid die de procedure 'herneemt', wordt geacht opnieuw de evaluatie te doen van een beslissing die op een bepaald ogenblik is genomen. Vermits de nieuwe beslissing in de plaats komt van de voorgaande beslissing, wordt zij geacht op dezelfde datum te zijn genomen want het is een evolutie van deze tuchtprocedure. De tuchtprocedure wordt niet geschorst dan wel gestuit waardoor een latere, nieuwe beslissing een andere datum zou innemen.</p> <p>Aldus was de datum van de beslissing na het hernemen van de oorspronkelijke procedure voor de datum pensioen van de verzoeker en kon de tuchtoverheid een nieuwe beslissing nemen.</p> <p><u>Gelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Met betrekking tot de strafmaat en de motivatie stelt de Beroepscommissie vast dat deze nagenoeg hetzelfde is als deze die door de Beroepscommissie werd vernietigd.</p> <p>Er wordt herhaald dat de feiten een ernstige tekortkoming aan de beroepsverplichtingen zijn maar dat stond al vast en werd bevestigd door de Beroepscommissie.</p> <p>De diverse motiveringen met betrekking tot de vaststelling dat de feiten niet eenmalig werden gepleegd, dat betrokkene een systematiek heeft ontwikkeld, dat er sprake is</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>van imagoschade voor het bestuur, dat de feiten tot een aanzienlijke financiële schade hebben geleid en dat betrokkene geen poging heeft ondernomen om zijn onaanvaardbare gedragingen stop te zetten, zijn reeds gebruikt in de eerste beslissing.</p> <p>Eveneens de reden waarom het blanco tuchtverleden niet in aanmerking kan genomen worden, is reeds bij de eerste beslissing in overweging genomen alsmede de overweging dat de ten laste gelegde feiten een misdrijf, i.c. een misdaad uitmaken. Ervan abstractie makend dat de tuchtoverheid niet kan uitgaan van een misdrijf (i.c. misdaad) omdat dit niet haar bevoegdheid is, blijkt uit de stukken die tijdens de hoorzitting ter kennis werden gebracht dat de raadkamer, op eensluidend advies van de procureur des Konings, verzachtende omstandigheden in acht nam zodat er voor de feiten correctionele straffen van toepassing zijn.</p> <p>Uit dit alles blijft het in hoofde van de tuchtoverheid voorbarig te stellen en er haar beslissing op te baseren dat de ten laste gelegde feiten een misdrijf, te weten een misdaad, uitmaken. Het laatste blijkt al niet correct te zijn, het eerste is afhankelijk van de uitspraak van de strafrechter en niet van de tuchtonderzoeker zodat deze laatste haar beslissing ook hier op ondeugdelijke gronden steunt.</p> <p>Bovendien wordt ook de zeer merkwaardige eerdere motivatie hernomen, als zijnde:</p> <p>“Echter dient erop te worden gewezen dat de heer X, op het ogenblik van de opmaak van het tuchtverslag, vlak voor zijn pensioen stond, waardoor de tuchtsanctie 'ontslag van ambtswege', zijnde de op één na zwaarste sanctie, geen effectief en doeltreffend bestraffend effect heeft ten aanzien van betrokkene. Gelet op het voorgaande besluit de tuchtoverheid dat de 'afzetting'...”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een tuchtsanctie dient om een ambtenaar tuchtrechtelijk te sanctioneren voor bepaalde feiten die hij tijdens zijn loopbaan heeft begaan. Een tuchtsanctie dient niet om iemand na zijn loopbaan te straffen omdat men, gelet op de beperkte periode tot de pensioenleeftijd, geen straffend effect meer kon bekomen met een lagere tuchtstraf, i.c. een ontslag van ambtswege.</p> <p>De bewoordingen “... geen effectief en doeltreffend effect ...” maakt zeer duidelijk wat de doelstelling was van de tuchtoverheid, nl. een tuchtstraf opleggen die wel effect kon hebben na de pensioenleeftijd.</p> <p>Deze overweging is kennelijk niet redelijk, niet proportioneel en strijdt met het gelijkheidsbeginsel.</p> <p><u>Onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>Tenslotte stelt de Beroepscommissie ook vast dat de tuchtoverheid, in de ijver om te voldoen aan de overwegingen in de beslissing van de Beroepscommissie van 12 februari 2020, het onpartijdigheidsbeginsel ernstig schendt.</p> <p>De tuchtoverheid die de procedure ‘herneemt’ kan enkel gebruik maken van de stukken die ter beschikking zijn en kan geen bijkomend stuk creëren om een (zware) tuchtsanctie mogelijk te maken.</p> <p>In haar beslissing van 12 februari 2020 had de Beroepscommissie vastgesteld dat de tuchtonderzoeker geen voorstel van tuchtstraf doet en zelfs niet aangeeft of de feiten een lichte dan wel zware tuchtstraf verantwoorden met als gevolg dat de verzoeker onvoldoende elementen had om aan te nemen dat de tuchtoverheid de zwaarste tuchtstraf voor ogen had.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtverheid probeert dit thans op te lossen door in haar eigen besluit waarin wordt beslist tot 'herneming' van de tuchtprocedure, zelf een voorstel van tuchtstraf op te leggen.</p> <p>In hetgeen enkel een formele beslissing moet zijn, wordt een volledig onderdeel gewijd aan "motivatie voorstel tuchtstraf afzetting" waarbij – vooraleer verzoeker wordt gehoord tijdens de hoorzitting – door de tuchtverheid haar inzichten over de tuchtstraf reeds worden uiteengezet (en later hernomen in dezelfde termen in de tuchtbeslissing).</p> <p>In dit onderdeel staat: "De tuchtverheid stelt dan ook voor om, rekening houdend met het tuchtverslag en de dossierstukken, de zwaarste tuchtstraf, zijnde afzetting, op te leggen. Dit voorstel houdt rekening met de vaststelling dat deze zwaarste tuchtstraf de enige tuchtstraf is die in hoofde van betrokkene, rekening houdend met zijn daden en met zijn concrete situatie, als effectief en voldoende bestraffend wordt beschouwd."</p> <p>Dit wordt ook herhaald in artikel 3 van het besluit, waarin wordt bepaald dat de tuchtverheid besluit tot de herneming van de tuchtrechtelijke vervolging lastens X en te overwegen om de tuchtstraf 'afzetting' op te leggen.</p> <p>Ervan abstractie makend dat in principe enkel de tuchtonderzoeker een voorstel van tuchtstraf kan maken en de tuchtverheid dit niet kan, moet in casu vastgesteld worden dat de tuchtverheid dit voorstel aan haar zelf overmaakt.</p> <p>Dergelijke stelling is, lopende de procedure, duidelijk een schijn van partijdigheid. Als blijkt dat de tuchtverheid tijdens de procedure zich reeds een mening heeft gevormd zoals in casu, is het van bij de aanvang duidelijk dat er niet meer kan geoordeeld worden met respect voor het onpartijdigheidsbeginsel.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De Beroepscommissie is, gelet op voorgaande argumentatie, van oordeel dat de tuchtbeslissing enerzijds deels gesteund is op onjuiste/ondeugdelijke gronden en anderzijds de toets van redelijkheid, proportionaliteit, het gelijkheidsbeginsel en de onpartijdigheid niet kan doorstaan en er aldus reden is om de beslissing te vernietigen.
362 (12)	Racistische uitlatingen tegenover collega	Ontslag van ambtswege	26/02/2021 Vernietiging	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Schending van de motiveringsplicht</u></p> <p>Volgens verzoeker wordt niet gemotiveerd waarom de feiten die door hem begaan zijn, tuchtfeiten zouden zijn. Tevens wordt er nauwelijks gemotiveerd waarom de straf van ‘ontslag van ambtswege’ als strafmaat werd gekozen.</p> <p>Er wordt enkel verwezen naar een vermeend voorgaand incident. Cruciale vragen zoals “waar en wanneer vond dit vermeend incident plaats?”, “wat was de rol van X in dit vermeend incident?”, “welke personen waren betrokken?” worden gewoonweg niet behandeld. Alles wijst er dan ook op dat deze vermeende voorgaanden bij de zaak werden betrokken “pour les besoins de la cause”.</p> <p>De tuchtoverheid daarentegen vindt dat het tuchtbesluit wel voldoende gemotiveerd is en sluit zich bij de conclusie van de tuchtonderzoeker aan waarbij ongepast gedrag, onder de vorm van racistische uitspraken, als bewezen beschouwd worden.</p> <p>Deze feiten maken ongetwijfeld tuchtfeiten uit, met name handelingen of gedragingen die een tekortkoming van de beroepsplichten uitmaken. Deze feiten verantwoorden een zwaardere tuchtsanctie.</p> <p>Volgens de tuchtoverheid is de vertrouwensbreuk zo ernstig dat elke verdere samenwerking onmogelijk is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie verwijst naar de principes van de motiveringsplicht. Tuchtmaatregelen vallen onder het toepassingsgebied van de Wet Motivering Bestuurshandelingen.</p> <p>De motiveringswet verplicht het bestuur in de beslissing zelf de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op “afdoende” wijze”.</p> <p>De formele motiveringsplicht houdt in dat de motivering in de beslissing zelf wordt opgenomen.<sup>10</sup></p> <p>Het afdoende karakter van de motivering houdt in dat de motivering pertinent moet zijn, d.w.z. dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben en dat ze draagkrachtig moet zijn, d.w.z. dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.</p> <p>Het is vaste rechtspraak dat in tuchtzaken de formele motivering aan het personeelslid duidelijk moet maken welke feiten in aanmerking werden genomen en bestraft, waarom deze feiten - als dit niet onmiddellijk duidelijk is - tuchtfeiten zijn en waarom die bepaalde straf werd opgelegd <sup>11</sup>.</p> <p>De rechtzoekende moet in de beslissing zelf de motieven kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, zodat hij kan nagaan of het bestuur is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of het die gegevens correct heeft beoordeeld, en of het op grond daarvan in redelijkheid tot zijn beslissing is kunnen</p>

- <sup>10</sup> RvS 14.5.2009, nr 193.298, Bierebeek.

- <sup>11</sup> Zie bv. RvS 17 januari 2007, nr. 166.808, Collignon; RvS 2 oktober 2007, nr. 175.210, Bayet; RvS 21 november 2007, nr. 176.944, Van Canegem; RvS 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters; RvS 22 september 2008, nr. 186.389, Steppe; RvS 23 oktober 2008, nr. 187.280, Slabbaert; RvS 16 december 2008, nr. 188.829, Dinon; RvS 22 december 2008, nr. 189.054, Anson; RvS 18 februari 2009, nr. 190.616, Daems; RvS 30 april 2009, nr. 192.888, Gyselinck; RvS 18 mei 2009, nr. 193.393, Vandenbrande; RvS 17 juli 2009, nr. 195.366, Vandermeulen; RvS 29 maart 2010, nr. 202.436, Hannes; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 14 juni 2010, nr. 205.123, Rommel; RvS 20 september 2010, nr. 207.413, Ghys; RvS 29 november 2010, nr. 209.273, Penninck; RvS 21 maart 2011, nr. 212.140, Cobert; RvS 9 september 2011, nr. 215.040, Jandrin; RvS 28 september 2011, nr. 215.368, Choquet; RvS 21 november 2011, nr. 216.355, Nagels.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>komen en met kennis van zaken kan oordelen of het aangewezen is de beslissing aan te vechten.</p> <p>Er kan bijgevolg geen rekening worden gehouden met motieven die niet in de beslissing zelf voorkomen, maar in andere stukken, noch met motieven die pas achteraf worden aangebracht, bv. in een toelichtende nota, in de kennisgeving van de tuchtstraf<sup>12</sup> of in procedur stukken voor de Raad van State<sup>13</sup>.</p> <p>Uitzondering op deze verplichting tot motivering in de beslissing zelf is de motivering door verwijzing naar andere stukken.</p> <p>De formele motivering door verwijzing naar een ander stuk is echter slechts toegelaten indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-de inhoud van het stuk waarnaar verwezen wordt moet aan de bestuurde ter kennis zijn gebracht;</li> <li>-het stuk waarnaar wordt verwezen moet zelf afdoende gemotiveerd zijn;</li> <li>-de voorstellen of adviezen moeten worden bijgevalen in de uiteindelijke beslissing;</li> <li>-er mogen geen tegenstrijdige adviezen zijn<sup>14</sup>.</li> </ul> <p>Het niet of niet-afdoende formeel motiveren van de tuchtbeslissing is de schending van de substantiële formaliteit, die in beginsel leidt tot de schorsing en/of de vernietiging van de tuchtstraf.</p> <p>In dat geval kan de tuchtoverheid achteraf eventueel wel een nieuwe, al dan niet dezelfde tuchtstraf opleggen, op voorwaarde dat zij hiervoor alsnog een afdoende motivering voorlegt.</p>

- <sup>12</sup> RvS 10 december 2010, nr.209.656, De Dobbeleer

- <sup>13</sup> RvS 17 maart 2008, nr.181.153; A.Coolsaet en I.Opdebeek, Formele motivering van bestuurshandelingen, nrs. 160-163; A.Coolsaet en I.Opdebeek, algemene beginselen ambtenarentucht recht, p. 418

- <sup>14</sup> Opdebeek en Coolsaet, algemene beginselen ambtenarentucht recht, p. 419

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De materiële motiveringsplicht houdt in dat de bestuurshandeling moet worden gedragen door motieven die rechtens en feitelijk aanvaardbaar (deugdelijk) moeten zijn.<sup>15</sup></p> <p>Het materiele motiveringsbeginsel of de eis van interne legaliteit houdt in dat elke administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen.</p> <p>Bij het aanvoeren van een schending van de materiele motiveringsplicht moet worden nagegaan of de motieven van de bestreden beslissing steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.</p> <p>Hier spelen de principes van redelijkheid en evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.<sup>16</sup></p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang.</p> <p>Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten als bewezen werden verklaard,</p>

- <sup>15</sup> Zie o.a. RvS 26 juni 2013, nr. 224.077.

- <sup>16</sup> RvS 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN 23 februari 2011, nr. 101 en BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...<sup>17</sup></p> <p>De beslissing waarbij een zware tuchtstraf - in casu het ambtshalve ontslag - wordt opgelegd, vergt vanwege de tuchtoverheid een gepaste afweging en dat deze afweging uitdrukkelijk in de tuchtbeslissing wordt weergegeven overeenkomstig de formele motiveringsplicht die ten aanzien van de tuchtoverheid geldt<sup>18</sup>, zoals hoger gesteld.</p> <p>De motiveringsvereiste moet zeer streng opgevat worden waar het gaat over tuchtstraffen die sterk ingrijpen op de persoonlijke levenssituatie van het betrokken personeelslid<sup>19</sup>.</p> <p>In casu wordt de verzoeker, na een carrière van meer dan 10 jaar ontslagen en is heden nog altijd zonder werk. Hij was op 5 jaar van zijn rustpensioen gekomen. De motivering van de tuchtbeslissing is vrij kort.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken is het uiten van racistische verwijten bewezen en wordt door verzoeker niet ontkend.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tuchtfeit moet worden beschouwd. Opdat een tuchtfeit rechtmatig als bewezen kan worden beschouwd, moeten voldoende gegevens voorhanden zijn om naar recht, inbegrepen naar redelijkheid, te mogen aannemen dat het personeelslid het tuchtfeit heeft gepleegd.</p>

- <sup>17</sup> BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN 3 oktober 2007, nr. 8 - overzicht tuchtberoepen 2007.

- <sup>18</sup> De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 61, nr. 110

- <sup>19</sup> Zie o.a. R.v.St. nr. 244.062 van 29 maart 2019 in de zaak A. 227.681/IX-9515

Nr.	Omschrijving tuchtvergriep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie is van oordeel dat het feit van het uiten van racistische verwijten beschouwd moet worden als een tuchtvergriep in de zin van artikel 199 van het decreet over het lokaal bestuur en dat dit feit aanleiding kan geven tot het opleggen van een tuchtstraf wegens een tekortkoming aan de beroepsplichten en de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen.</p> <p>Wat betreft de motivatie van de zware tuchtsanctie van ambtshalve ontslag stelt de tuchtverheid in haar tuchtbesluit dat ze zich aansluit bij de conclusie van de tuchtonderzoeker waarbij ongepast gedrag, onder de vorm van racistische uitspraken, als bewezen beschouwd worden.</p> <p>Deze formele verwijzing door de tuchtverheid gaat dus enkel over het uiten van racistische opmerkingen.</p> <p>De tuchtverheid verwijst niet formeel naar het volledige tuchtverslag en heeft het ook niet geciteerd, al dan niet fragmentarisch, in haar tuchtbesluit, wat volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken beter was geweest.</p> <p>De conclusie van de tuchtonderzoeker was trouwens anders en luidde als volgt: “Op basis van het tuchtonderzoek kan vastgesteld worden dat er sprake is van tuchtvergriepen met name handelingen of gedragingen die een tekortkoming van de beroepsplichten uitmaken of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen “</p> <p>En daarbij stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken zich de vraag of het tuchtbesluit in de loutere formulering “Als tuchtverheid sluit ik mij dan ook aan bij de conclusie van de tuchtonderzoeker waarbij ongepast gedrag, onder de vorm van racistische uitspraken als bewezen beschouwd worden.” het hele tuchtdossier van de tuchtonderzoeker kan betrekken in de formele motivering van de tuchtstraf.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat er in de tuchtbeslissing minstens mocht geciteerd worden welke argumenten uit het tuchtverslag er op wezen dat deze tuchtstraf terecht is.</p> <p>Met betrekking tot de zwaarte van de tuchtsanctie - Ontslag van ambtswege - wordt in het tuchtbesluit niet gemotiveerd waarom deze tuchtsanctie nodig was tenzij door de algemene bedenking dat de vertrouwensbreuk zo ernstig was dat elke samenwerking onmogelijk is, wat voor de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als een formeel onvoldoende motivering beschouwd wordt.</p> <p>Er werd ook niet formeel uitgelegd waarom een lichtere tuchtstraf niet in aanmerking komt.</p> <p>De beslissing waarbij de zwaarste tuchtstraf wordt opgelegd, vergt vanwege de tuchtoverheid nochtans een gepaste afweging en deze afweging dient uitdrukkelijk in de tuchtbeslissing worden weergegeven overeenkomstig de formele motiveringsplicht die ten aanzien van de tuchtoverheid geldt<sup>20</sup>.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid wel meer motiveert in haar schriftelijk verweer.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst hier evenwel naar wat ze hierboven onder Principes omtrent de motiveringsplicht – gesteld heeft.</p> <p>Er mag dus geen rekening worden gehouden bij de beoordeling van de formele motivering van de straf in de tuchtbeslissing met nieuwe motieven die na de datum van de tuchtbeslissing worden gegeven, zoals in casu in het verweerschrift van de tuchtoverheid<sup>21</sup>.</p>

- <sup>20</sup> zie o.a. R.v.St. nr. 244.062 van 29 maart 2019 in de zaak A. 227.681/IX-9515

- <sup>21</sup> RvS 17 maart 2008, nr.181.153, Denis

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Hoewel de Beroepscommissie de ernst van de feiten erkent moet de tuchtbeslissing worden vernietigd wegens de niet, minstens onvoldoende formele motivering waarom de zware tuchtstraf 'ontslag van ambtswege' aan de orde is.</p> <p>De motiveringsvereiste moet immers zeer stringent opgevat worden waar het gaat over tuchtstraffen die sterk ingrijpen op de persoonlijke levenssituatie van het betrokken personeelslid<sup>22</sup>, wat hier het geval is.</p> <p>De beslissing waarbij een zware tuchtstraf wordt opgelegd, vergt immers vanwege de tuchtoverheid een gepaste afweging en deze afweging moet uitdrukkelijk in de tuchtbeslissing worden weergegeven overeenkomstig de formele motiveringsplicht die ten aanzien van de tuchtoverheid geldt<sup>23</sup>.</p> <p>Het eerste middel is gegrond.</p> <p><u>Rechten van de verdediging</u></p> <p>Volgens de verzoeker verwijst het tuchtbesluit naar een voorval van 6 maanden eerder waarbij verzoeker ongepaste opmerkingen zou gemaakt hebben ten aanzien van een collega. Deze vage omschrijvingen maken vooreerst een flagrante schending uit van de motiveringsplicht. Tevens maakt dit het voor de verzoeker onmogelijk om deze aantijgingen te weerleggen dan wel in hun juiste context te plaatsen ten aanzien van de Beroepscommissie, waardoor zijn recht van verdediging is geschonden.</p> <p>Het tuchtdossier bevat bovendien geen enkel stavingsstuk van dit vermeende eerdere voorval met een collega, bv. een schriftelijke waarschuwing, een bewijs dat</p>

- <sup>22</sup> De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 61, nr. 110

- <sup>23</sup> zie o.a. R.v.St. nr. 244.062 van 29 maart 2019 in de zaak A. 227.681/IX-9515



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>een eerdere tuchtsanctie werd opgelegd, etc. Dit mag verbazen daar de tuchtverheid dit vermeend voorval lijkt aan te grijpen om een 'ontslag van ambtswege' te legitimeren.</p> <p>Volgens de verzoeker zijn daarom de rechten van verdediging geschonden.</p> <p>De tuchtverheid vermeldt in haar tuchtbeslissing dat verzoeker eerder in het jaar ook als eens geroepen werd voor ongepaste opmerkingen ten aanzien van een collega, in dat geval vrouwonvriendelijke opmerkingen, en verwittigd werd dat een volgend voorval tot sancties zou leiden. Dit verantwoordt volgens de tuchtverheid een zware tuchtsanctie.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie houdt het recht van verdediging in dat men in de gelegenheid moet worden gesteld om de aantijgingen te weerleggen of de feiten die aan de beschuldigingen ten grondslag liggen in hun context terug te plaatsen.<sup>24</sup></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat het tuchtverslag verwijst naar een prestatienota, die niet in het tuchtdossier was terug te vinden, maar pas werd bezorgd samen met de verweernota voor de hoorzitting bij de Beroepscommissie.</p> <p>Deze prestatienota zegt weinig over de omstandigheden van dit incident: waar en wanneer vonden deze feiten plaats, wat is er exact gebeurd, in welke omstandigheden, wie was erbij betrokken, gaat het om een tuchtfeit, wat heeft de verzoeker exact gezegd, enz..</p> <p>Daarover vindt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken niets terug.</p> <p>De verzoeker moest echter verder met de omschrijving in de tuchtbeslissing, daar de prestatienota niet beschikbaar was.</p>

- <sup>24</sup> R.v.St. 14.10.2010, nr. 208126, Hermans

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken deelt het standpunt van de verzoeker dat deze vage omschrijvingen een schending uitmaken van zijn recht van verdediging, daar hij onmogelijk deze aantijgingen kon weerleggen en/of in hun juiste context te plaatsen ten aanzien van de Beroepscommissie.</p> <p>Dat gaat in tegen de stelling, zoals hierboven vermeld, dat het recht van verdediging inhoudt dat men in de gelegenheid moet worden gesteld om de aantijgingen te weerleggen of de feiten die aan de beschuldigingen ten grondslag liggen in hun context terug te plaatsen.<sup>25</sup></p> <p>Dit middel is dan ook gegrond.</p> <p><u>Schending van het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>De verzoeker heeft bekend dat hij een misstap heeft begaan door een racistische term te gebruiken tijdens de discussie met zijn collega. Hij heeft bovendien aangeboden om zijn verontschuldigen aan te bieden aan die collega.</p> <p>Verzoeker stelt dat de opgelegde tuchtsanctie buitenproportioneel is om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- verzoeker is voordien nooit in enig incident met betrekking tot racisme betrokken geweest;</li> <li>- verzoeker heeft geen fysiek geweld gebruikt;</li> <li>- de collega heeft geen klacht ingediend;</li> <li>- het incident had een intern karakter;</li> <li>- er werd geen rekening gehouden met de omstandigheid dat het incident plaatsvond tussen arbeiders waar de communicatiestijl en omgangsvormen tussen collega's vaak directer zijn dan bij andere diensten;</li> </ul>

- <sup>25</sup> RvSt. 14.10.2010, nr. 208126, Hermans

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- de gevolgen voor de verzoeker zijn buitenproportioneel op financieel vlak.</p> <p>Uit de tuchtbeslissing blijkt geenszins dat een andere overheid in dezelfde omstandigheden geplaatst evenzeer tot het opleggen van deze zware tuchtstraf van 'Ontslag van ambtswege' zou zijn gekomen op basis van het genoemde incident. Het evenredigheidsbeginsel is derhalve geschonden.</p> <p>De tuchtoverheid stelt vast dat de betrokkene de feiten niet ontkent. De uitspraken van verzoeker zijn ontoelaatbaar wegens hun kwetsend en racistisch karakter.</p> <p>De bewering van de betrokkene dat hij dit gezegd heeft in een vlaag van uitbarsting en dat het bij deze uitspraak is gebleven zonder verdere incidenten diezelfde dag of de periode erna doen geen afbreuk aan de ernst van de feiten die als tuchtfeiten worden gekwalificeerd.</p> <p>Bij de beoordeling van de strafmaat heeft de tuchtoverheid onder meer rekening gehouden met de persoon van de betrokkene en de omstandigheden. Bij de verzachtende omstandigheid die de betrokkene aanhaalt nl. dat hij zijn taken steeds naar behoren heeft uitgevoerd en dat hij zijn verontschuldigingen heeft aangeboden heeft de tuchtoverheid belangrijke bedenkingen. De verontschuldigingen zijn aangeboden nadat de hele procedure/ onderzoek was afgerond, nadat de algemeen directeur de vraag had gesteld tijdens het verhoor of verontschuldigingen werden aangeboden en net voor de uitspraak van de tuchtstraf.</p> <p>Uit het personeelsdossier van de betrokkene blijkt dat hij ook in het verleden meerdere malen ongepaste uitspraken deed, waarbij de persoonlijke waardigheid van de collega's niet werd gerespecteerd en waarbij hij hierop werd aangesproken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Uit het onderzoek naar het racisme incident blijkt bovendien dat hij de taken, blijkbaar bewust, niet conform de betrokken afspraken uitvoert en geen respect toont tegenover de werkleider, zijn rechtstreeks leidinggevende.</p> <p>De opeenstapeling van incidenten en ongepaste uitspraken toont aan dat betrokkene, als hij wordt aangesproken op zijn gedrag, wel berouw betoont maar nadien steeds terug in de fout gaat. Om die reden is de tuchtoverheid van oordeel dat enkel de zware sanctie van het "ontslag van ambtswege" gepast is.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet over een hervormingsbevoegdheid, waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft slechts een marginaal toetsingsrecht om na te gaan of de tuchtoverheid bij het opleggen van de tuchtstraf is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot de tuchtfeiten<sup>26</sup>. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken<sup>27</sup>.</p> <p>In het arrest DENGIS van 20 april 2010<sup>28</sup> stelde de Raad van State dat de tuchtoverheid discretionair oordeelt over de verhouding tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, welke wordt begrensd door het redelijkheidsbeginsel.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is<sup>29</sup> of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd<sup>30</sup>. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan<sup>31</sup>.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken zou geschonden zijn wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Er zou eveneens sprake zijn van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar</p>

- <sup>26</sup> Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008

- <sup>27</sup> RvS 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick

- <sup>28</sup> R.v.St., nr 203.098

- <sup>29</sup> RvS 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; RvS 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst

- <sup>30</sup> RvS 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; RvS 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; RvS 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits

- <sup>31</sup> RvS 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; RvS 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; RvS 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; RvS 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; RvS 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; RvS 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Bij de straftoemeting moet de tuchtoverheid rekening houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.</p> <p>Naar het personeelslid toe moet de tuchtoverheid rekening houden met het tuchtrechtelijk verleden van het personeelslid, het al dan niet betuigen van spijt, de wijze van functioneren, de gezondheidstoestand.</p> <p>De Beroepscommissie stelt dat de beslissing waarbij een zware tuchtstraf wordt opgelegd, vanwege de tuchtoverheid een gepaste afweging vergt en deze afweging moet uitdrukkelijk in de tuchtbeslissing worden weergegeven overeenkomstig de formele motiveringsplicht die ten aanzien van de tuchtoverheid geldt<sup>32</sup>.</p> <p>Dat is hier niet gebeurd, zoals blijkt uit de vaststellingen van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>Een ontslag van ambtswege is een bijzonder zware tuchtmaatregel. Het opleggen van een dergelijke maatregel is slechts mogelijk als wordt aangetoond dat alle vertrouwen om objectieve redenen en op objectieve wijze definitief en onherstelbaar is gebroken.</p> <p>Bij het opleggen van een dergelijke maatregel moet de tuchtoverheid naar het personeelslid toe rekening houden met het tuchtrechtelijk verleden van het</p>

- <sup>32</sup> zie o.a. R.v.St. nr. 244.062 van 29 maart 2019 in de zaak A. 227.681/IX-9515

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>personeelslid, het al dan niet betuigen van spijt, de wijze van functioneren, de gezondheidstoestand.</p> <p>De tuchtoverheid heeft dit niet, of niet voldoende, gedaan. Het ontslag van ambtswege kan ook slechts worden opgelegd als er geen omstandigheden zijn die de strafmaat zouden milderen.</p> <p>De verzachtende omstandigheden zijn slechts besproken in het verweerschrift van de tuchtoverheid voor de Beroepscommissie en er werd geen rekening mee gehouden op het ogenblik van het nemen van de tuchtbeslissing.</p> <p>De verzoeker werd hier dan ook geschonden in zijn rechten van verdediging.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft slechts een marginaal toetsingsrecht om na te gaan of de tuchtoverheid bij het opleggen van de tuchtstraf is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de overweging in het tuchtbesluit waarbij wordt verwezen naar een ernstige vertrouwensbreuk welke elke verdere samenwerking onmogelijk maakt die de tuchtstraf ontslag van ambtswege moet verantwoorden, de tuchtstraf evenwel niet in redelijkheid kan verantwoorden.</p> <p>Het materiele motiveringsbeginsel of de eis van interne legaliteit houdt in dat elke administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij het aanvoeren van een schending van de materiele motiveringsplicht moet worden nagegaan of de motieven van de bestreden beslissing steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat deze vereiste zorgvuldigheid er niet was.</p> <p>Wat de tuchtsanctie betreft, is het bestaan van een verhouding van evenredigheid onder meer dat de tuchtoverheid een afweging heeft gemaakt van alle relevante gegevens en betrokken belangen. De tuchtoverheid moet alle omstandigheden van het dossier in acht nemen, zowel de verzwarende als de verzachtende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid dit niet gedaan heeft.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan dan ook enkel concluderen dat het kennelijk onredelijk en niet gerechtvaardigd is om de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.</p> <p>Het beroep is gegrond. De bestreden tuchtbeslissing moet worden vernietigd.</p>
363 (13)	Vermoeden van doorspelen van vertrouwelijke informatie aan derden	Preventieve schorsing	10/02/2021 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Principes preventieve schorsing</u></p> <p>Het decreet over het lokaal bestuur voorziet in de mogelijkheid om een personeelslid preventief te schorsen bij wijze van ordemaatregel.</p>



Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De preventieve schorsing is geen tuchtstraf maar een tijdelijke, bewarende ordemaatregel gericht op de goede werking van de dienst, in afwachting van het resultaat van het tucht-en/of strafrechtelijk onderzoek.</p> <p>Een dergelijke ordemaatregel houdt geen oordeel in over de schuld van het personeelslid, maar beoogt enkel de goede werking van de dienst veilig te stellen.</p> <p>Er is geen sprake van een bestraffing van het personeelslid<sup>33</sup>.</p> <p>Het vermoeden van onschuld belet niet dat een personeelslid preventief wordt geschorst<sup>34</sup>. Het is een mogelijkheid, geen verplichting.</p> <p>Indien het personeelslid na het beëindigen van het tuchtonderzoek schuldig wordt bevonden, kan vervolgens een tuchtstraf worden opgelegd, eventueel met terugwerkende kracht voor de periode tijdens dewelke het personeelslid preventief was geschorst.</p> <p>Het komt de tuchtoverheid toe in alle redelijkheid te oordelen of de aanwezigheid van betrokkene op de werkvloer al dan niet verenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Tevens moet er een redelijke verhouding bestaan tussen de ten laste gelegde feiten die ondertussen het voorwerp uitmaken van een tuchtrechtelijk onderzoek en de verwijdering van het betrokken personeelslid uit de dienst, al dan niet met inhouding van wedde, hetgeen een bijzondere en afzonderlijke motivering vereist<sup>35</sup>.</p>

<sup>33</sup> I.Opdebeeck en A.Coolsaet, Tuchtmaatregelen, ordemaatregelen, maatregelen van inwendige orde en verkapte tuchtstraffen: hoe door de bomen het bos ontwaren" T.Gem.2010/3.

<sup>34</sup> Rvst. 8 december 2003, nr. 126.150, Landuyt.

<sup>35</sup> BCT 23.11.2009, nr 59

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij de beoordeling moet geen rekening gehouden worden met eventuele verzachtende omstandigheden en al evenmin met de afwezigheid wegens ziekte<sup>36</sup>.</p> <p>Een vertrouwensbreuk tussen bestuur en tuchtonderhorige is een geldig argument ivm de onverenigbare aanwezigheid van betrokkene<sup>37</sup>.</p> <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>Om de preventieve schorsing uit te spreken moeten, conform artikel 208,§1, van het decreet over het lokaal bestuur, 2 voorwaarden vervuld zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. er moet tegen het personeelslid een tuchtprocedure, een opsporingsonderzoek of een strafvervolgning lopen;</li> <li>2. de aanwezigheid van betrokkene moet onverenigbaar zijn met het belang van de dienst.</li> </ol> <p>Huidige casus</p> <p>Wat de eerste voorwaarde betreft tot oplegging van een preventieve schorsing bestaat er geen discussie: in casu bewijst de opstartbeslissing dat er een tuchtrechtelijk onderzoek met de aanstelling van een tuchtonderzoeker lastens verzoeker is gestart.</p> <p>Dit tuchtonderzoek was dus bezig op het moment dat de beslissing tot preventieve schorsing genomen werd.</p> <p>Aan de eerste voorwaarde is dus voldaan.</p>

<sup>36</sup> BCT 23.11.2009, nr 59

<sup>37</sup> RvS 4.6.2012, nr 219.600

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tweede voorwaarde betreft de vraag of de aanwezigheid van verzoeker onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Daarbij wordt verwezen naar de motivering van de beslissing tot preventieve schorsing van verzoeker, onder de rubriek “motivatie m.b.t. preventieve schorsing”.</p> <p>De kern van deze motivering is dat het bestuur gevat is door een interne en een externe melding dat er voorafgaand aan een vergadering informatie over een project is gegeven aan een adviesraad en dat dit is gebeurd door verzoeker.</p> <p>Voor het bestuur is momenteel en zolang er geen duidelijkheid is via het tuchtonderzoek, het vertrouwen geschaad en wordt de samenwerking met verzoeker bemoeilijkt. Daarom wordt gevraagd om verzoeker preventief te schorsen in afwachting van het tuchtonderzoek.</p> <p>Deze beslissing werd genomen om de sereniteit op de werkvloer te garanderen en om de uitvoering van het tuchtonderzoek zo vlot mogelijk te laten verlopen. Er wordt uitdrukkelijk aangegeven dat er geen uitspraak over de schuld wordt gedaan.</p> <p>Daarom ook werd er een preventieve schorsing uitgesproken met behoud van salaris.</p> <p>Als context wordt verwezen naar de belangrijke onderhandelingen die gevoerd worden door het bestuur.</p> <p>Niettegenstaande het doorgeven van discrete informatie op vandaag nog niet bewezen is, spreekt het voor zich dat deze onderhandelingen voorlopig en in afwachting van de resultaten van het tuchtonderzoek beter gebeuren op een ogenblik dat verzoeker niet op de werkvloer is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er moet over gewaakt worden dat zorgvuldig wordt omgesprongen met zeer gevoelige en discrete gegevens en dossierstukken. Het spreekt voor zich dat het niet in het belang van de dienst is dat dergelijke onderhandelingen gevoerd worden in het bijzijn van een personeelslid dat tuchtrechtelijk vervolgd wordt (zonder dat het daarvoor bewezen is) voor het lekken van informatie en het schenden van de discretieplicht.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de tuchtoverheid in haar besluit tot preventieve schorsing met behoud van wedde, duidelijk gemotiveerd heeft waarom deze maatregel wordt opgelegd en waarom de aanwezigheid van betrokkene op de werkvloer onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Bij de lezing van het beroepschrift van verzoeker komt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken tot de vaststelling dat de meeste argumenten de schuldvraag van verzoeker betreffen.</p> <p>Dit maakt echter het voorwerp uit van het tuchtonderzoek, dat nu lopende is. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan noch mag daarover nu standpunt innemen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst hierbij naar wat ze gesteld heeft onder de principes van de preventieve schorsing en deelt daarin het standpunt van het bestuur, zoals gesteld in de beslissing tot preventieve schorsing en het verweerschrift.</p> <p>De tuchtprocedure en de preventieve schorsingsprocedure beogen immers wezenlijk verschillende doelen: het eerste heeft tot doel een personeelslid te bestraffen en het tweede een wachtsituatie te regelen door het personeelslid</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tijdelijk uit de dienst te verwijderen voor de goede werking van de dienst<sup>38</sup>, in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek.</p> <p>Het verhoor in het kader van de procedure preventieve schorsing moet slaan op de noodzaak van de preventieve schorsing die wordt overwogen. De grond van de zaak - het al dan niet bewezen zijn van de vermoedelijke tuchtfeiten - komt hierbij niet aan bod. Dit hoort thuis in de tuchtprocedure<sup>39</sup>.</p> <p>De tuchtoverheid is - behoudens andersluidende bepaling niet verplicht in te gaan op een vraag om bepaalde getuigen te verhoren<sup>40</sup>. De weigering om bepaalde personen als getuige te horen tast het recht van verdediging niet aan<sup>41</sup>.</p> <p>Een dergelijke ordemaatregel houdt geen oordeel in over de schuld van het personeelslid, maar beoogt enkel de goede werking van de dienst veilig te stellen.</p> <p>Er is geen sprake van een bestraffing van het personeelslid<sup>42</sup>.</p> <p>Het vermoeden van onschuld belet niet dat een personeelslid preventief wordt geschorst<sup>43</sup>. Het is een mogelijkheid, geen verplichting.</p> <p>De enige vraag die hier beantwoord moet worden is of de aanwezigheid van verzoeker onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p>

<sup>38</sup> Rvst. nr. 244.563, 21 mei 2019.

<sup>39</sup> I. OPDEBEEK en A. COOLSAET, 4. Ambtenarenrecht, II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentucht, in Administratieve Rechtsbibliotheek, die keure, Brugge 2011, blz. 493

<sup>40</sup> Rvst. nr. 161.017, 5 juli 2006

<sup>41</sup> T. DE SUTTER, Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, Brussel, 2008, blz. 47

<sup>42</sup> I. Opdebeeck en A. Coolsaet, Tuchtmaatregelen, ordemaatregelen, maatregelen van inwendige orde en verkapte tuchtstraffen: hoe door de bomen het bos ontwaren" T.Gem.2010/3.

<sup>43</sup> Rvst. 8 december 2003, nr. 126.150, Landuyt.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De Beroepscommissie stelt vast dat voldaan is aan de twee cumulatieve voorwaarden van de preventieve schorsing zoals bepaald in artikel 208 van het decreet over het lokaal bestuur.
364 (14)	Verdenking van diefstal	Verlenging preventieve schorsing	16/04/2021 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><b><u>I. Proceduremiddelen</u></b></p> <p><u>Foutieve vordering</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat verzoeker vraagt om in hoofdorde de tuchtstraf van de ‘verlenging van de preventieve schorsing met inhouding van 20% van het salaris’ te vernietigen. In ondergeschikte orde om een andere lichtere tuchtstraf zonder financiële gevolgen op te leggen.</p> <p>De verzoeker verliest uit het oog dat een verlenging van de preventieve schorsing een ordemaatregel is en geen tuchtsanctie. Verzoeker verwacht beide procedures geregeld in het verzoekschrift en bespreekt/vordert zaken die geen betrekking hebben op de beoordeling van een preventieve schorsing.</p> <p>In zoverre de stelling van verzoeker dan wel over een preventieve schorsing gaat, moet vastgesteld worden dat het belang van de dienst niet wordt bepaald door de andere medewerkers of derden maar door de tuchtoverheid. In deze context is de vraag of de feiten al dan niet bewezen zijn onbelangrijk omdat de preventieve schorsing geen beoordeling ten gronde vergt.</p> <p>Dezelfde redenering geldt met betrekking tot het beweerd smetteloos tuchtrechtelijk parcours dat verzoeker heeft afgelegd. Hoe kan de Beroepscommissie dit in overweging nemen bij de beoordeling van de tuchtsanctie als er geen tuchtsanctie</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>voorligt? De redenering onder de noemer 'Straftoemeting' is in deze totaal irrelevant en het is meer dan verwonderlijk dat verzoeker dat niet beseft.</p> <p>Bovendien – en volledigheidshalve - beschikt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken in elk geval niet meer over de mogelijkheid om een lichtere tuchtstraf op te leggen. De hervormingsbevoegdheid waarover de Beroepscommissie beschikte is sinds 1 januari 2013 afgeschaft.</p> <p>Zelfs als de Beroepscommissie er ter zitting nota van nam dat de terminologie per misslag werd gebruikt, heeft verzoeker de gelegenheid niet aangegrepen om zijn vordering aan te passen. Het woord 'bestrijden' is onvoldoende duidelijk om het nagestreefde doel aan te geven, temeer het ganse verweer opgebouwd is rond een tuchtstraf die vooralsnog onbestaande is.</p>