

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2018

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
305 (1)	-Verwijten richten aan overste -Niet meewerken aan project	Inhouding salaris gedurende twee maanden	09/05/2018 Akteneming afstand van beroep	<p>I. <u>Proceduremiddelen</u></p> <p>Betrokkene heeft afstand gedaan van zijn beroep.</p>
306 (2)	Achterhouden van geld gevonden op openbaar domein	Ontslag van ambtswege	18/04/2018 Vernietiging	<p>I <u>Proceduremiddelen</u></p> <p>II. <u>Beoordeling Feiten</u></p> <p>Er moet worden onderzocht of de feiten die aan huidige procedure ten grondslag liggen als tuchtfeiten kunnen worden aanzien zoals bedoeld in artikel 119 van het Gemeentedecreet, artikel van het OCMW-decreet en artikel 115 van het Provinciedecreet, met name of de voorliggende feiten kunnen worden gekwalificeerd als een handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepslichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, en/of een overtreding is van de rechtspositieregeling.</p> <p>In het tuchtbesluit valt te lezen: “De feiten – bedrieglijke verberging van gelden die hem niet toebehoren – mogen worden beschouwd als diefstal (diefstal is een strafrechtelijk delict dat bestaat uit het op onrechtmatige wijze eigenhandig in bezit nemen van andermans eigendom)(...)”, en verder “diefstal is een heel ernstig misdrijf (...)”</p> <p>Het komt uiteraard enkel aan de strafrechter en niet aan de tuchtrechtelijke overheid toe om te oordelen of een beweerd strafrechtelijke inbreuk al dan niet als bewezen moet worden beschouwd. In de voornoemde beoordeling zoals geciteerd,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>overschrijdt de tuchtrechtelijke overheid haar bevoegdheid. In het kader van het in casu toepasselijke tuchtrecht kan enkel een handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepsplichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt en/of een overtreding van de rechtspositieregeling, aanleiding geven tot het opleggen van een tuchtstraf.</p> <p>De verzoekende partij betwist niet dat hij een gedeelte van het geld niet onmiddellijk heeft teruggegeven en dit met name op een ogenblik dat hij wist of diende te weten dat verzoeker zich het geld niet mocht eigen maken en dat het niet als een res nullius (een goed dat tot niemand toebehoort) mocht worden beschouwd.</p> <p>Dit feit op zich kan inderdaad als een tekortkoming in de beroepsplichten worden aanzien en bijgevolg tuchtrechtelijk worden gesanctioneerd.</p> <p>Het loutere feit dat op de betrokken omslagen een logo vermeld stond, maakt evenwel niet dat verzoeker ab initio wist of diende te weten van wie dat geld dan was. De omslagen werden immers niet aangetroffen binnen de lokalen van de organisatie waarnaar het logo verwijst doch wel in een willekeurige straat op het openbaar domein.</p> <p>Hoe dan ook is het niet onredelijk dat de tuchtoverheid in de gegeven omstandigheden een inbreuk op de beroepsplichten van verzoeker vaststelt omwille van het feit dat verzoeker het geld niet spontaan, doch slechts na verhoor door zijn overste en politie, integraal heeft afgegeven.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe straftoemeting</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Bij de straftoemeting dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden.¹</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...²</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit³. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken⁴.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in</p>

-
- ¹ R.v.St. 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook BCT 23 februari 2011, nr. 101 en BCT 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.
 - ² BCT 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.
 - ³ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.
 - ⁴ R.v.St. 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is ⁵ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd ⁶. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan ⁷.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden ⁸. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p><u>Huidige casus</u></p>

-
- ⁵ R.v.St. 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; R.v.St. 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.
 - ⁶ R.v.St. 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; R.v.St. 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; R.v.St. 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; R.v.St. 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.
 - ⁷ R.v.St. 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; R.v.St. 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; R.v.St. 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; R.v.St. 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; R.v.St. 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; R.v.St. 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.
 - ⁸ R.v.St. 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De vraag stelt zich hier of de tuchtoverheid wel in voldoende mate rekening heeft gehouden met de verzachtende omstandigheden die door de verzoekende partij werden opgeworpen en met alle elementen van het dossier.</p> <p>De overweging in het besluit dat gelijkaardige feiten in een contractuele relatie “meestal (aanleiding) geven tot een ontslag wegens dringende reden”, verantwoordt op zich de strafmaat van het ontslag van ambtswege niet gelet op de eigenheid van een statutaire aanstelling.</p> <p>Vervolgens neemt de tuchtoverheid kennis van de argumenten van de verzoekende partij die pleit voor een mildere straf, maar weerhoudt toch de zeer zware straf van het ontslag van ambtswege.</p> <p>Verschillende valabele argumenten worden nochtans door de verzoekende partij opgeworpen waaronder het feit dat verzoeker reeds heel lang werkt bij het bestuur. Verzoekende partij heeft gedurende al die tijd geen enkele negatieve evaluatie gekregen, waarbij ook wordt opgemerkt dat zijn collega's én ploegbazen tevreden zijn over het dagdagelijkse werk van de verzoekende partij.</p> <p>De tuchtoverheid heeft bovendien ook kennis genomen van de dominante rol in het gebeuren door de collega hetgeen ook bevestigd wordt door de verklaring van de ploegbaas.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dat de overwegingen in het tuchtbesluit tot geen andere vaststelling leiden dat zowel de verzoekende partij als diens directe oversten klaarblijkelijk nog een verdere samenwerking mogelijk achten. Dit ondersteunt de stelling van de tuchtoverheid niet dat er sprake is van een definitieve vertrouwensbreuk tussen werkgever en werknemer.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoekende partij stelt terecht dat de persoonskenmerken zonder twijfel aan de basis hebben gelegen van de foutieve beslissing van verzoeker om naar de collega te luisteren en mee te werken aan diens foutieve plan.</p> <p>Uit de verklaring van verzoeker die de tuchtoverheid opnam in de bestreden beslissing blijkt duidelijk waarom verzoeker in de aanvang een beperkt schuldbesef had en de gevolgen van zijn handeling niet voldoende begreep: “ik heb enorm veel spijt over het gebeurde. De reden waarom ik tegen de politie niets wilde zeggen is omdat X tegen mij gezegd heeft: “Zwijg hierover. Je mag hiervan niets tegen de politie zeggen”. Ik zou niet graag mijn job verliezen. Ik vraag een nieuwe kans en zal mij dan ook voor 100% verder inzetten. Ik verzeker dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren.”.</p> <p>Ook met betrekking tot de quasi onmiddellijke seponering van de feiten wordt bij het bepalen van de strafmaat door de tuchtoverheid ten onrechte geen rekening gehouden, waar ook de procureur des Konings het dossier heeft geseponerd om reden dat de toestand werd geregulariseerd.</p> <p>Er is aldus ook geen maatschappelijke impact aan te duiden of publieke schade voor het bestuur.</p> <p>Evenmin wordt rekening gehouden met het feit dat verzoeker reeds een ordemaatregel moest ondergaan met de inhouding van 20% van zijn salaris.</p> <p>In het bestreden tuchtbesluit worden ten onrechte de verzachtende omstandigheden niet mee in overweging genomen en de tuchtoverheid heeft nagelaten om aan te geven waarom met al deze elementen geen rekening kan worden gehouden bij het bepalen van de strafmaat.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat de noodzaak van een ontslag van ambtswege door de tuchtoverheid aldus niet afdoende wordt gemotiveerd en de opgelegde strafmaat niet in een redelijke verhouding staat tot de gepleegde tuchtfeiten.
307 (3)	Handelingen stellen die strijdig zijn met de waardigheid van het ambt	Ontslag van ambtswege	31/05/2018 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van het evenredigheids-en zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p><u>Principes omtrent het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wat de aard en de zwaarte van <i>de sanctie</i> betreft, maar de straf moet in verhouding staan tot de feiten. Er mag met andere woorden geen straf worden opgelegd die geen enkele in redelijkheid oordelende overheid voor die feiten zou opleggen (R.v.St., 9 november 2011, nr. 216.204, De Neubourg en R.v.St., 14 mei 2007, nr. 171.101, Galle).</p> <p>Bij het bepalen van de sanctie zal, volgens de Raad van State, de tuchtoverheid rekening moeten houden met de aard van de tenlastegelegde feiten, de tuchtrechtelijke vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden (R.v.St., 10 oktober 2010, nr. 208.195, De Mol).</p> <p>Voor de straftoemeting vermag de Beroepscommissie zich niet in de plaats te stellen van de tuchtoverheid doch kan zij enkel nagaan of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden. De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid.</p> <p>In het arrest Dengis van 20.4.2010 (R.v.St., nr 203.098) stelde de Raad van State dat de tuchtverheid discretionair oordeelt over de verhouding tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, welke wordt begrensd door het redelijkheidsbeginsel. Er kan slechts sprake zijn van de schending van het evenredigheidsbeginsel wanneer een beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enige andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden⁹. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State, welke ook gevolgd wordt door de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is¹⁰ of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd¹¹. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan¹².</p>

- ⁹ R.v.St. 26 mei 2008, nr. 183.351, Peeters.

- ¹⁰ R.v.St. 22 november 2004, nr. 137.409, Rijnders; R.v.St. 4 december 2007, nr. 177.592, Van Halst.

- ¹¹ R.v.St. 5 januari 2009, nr. 189.262, Smeulders; R.v.St. 5 januari 2009, nr. 189.264, Gillis; R.v.St. 19 oktober 2009, nr. 197.014, Devos; R.v.St. 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits.

- ¹² R.v.St. 21 december 2006, nr. 166.235, De Maeyer; R.v.St. 24 april 2008, nr. 182.322, Schotte; R.v.St. 2 oktober 2008, nr. 186.809, Louwie; R.v.St. 4 februari 2010, nr. 200.443, Smits; R.v.St. 20 april 2010, nr. 203.098, Dengis; R.v.St. 20 april 2010, nr. 203.099, Vanelven.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Een correcte toepassing van het evenredigheidsbeginsel door de tuchtverheid vergt dat de opgelegde tuchtstraf steunt op een evenwichtige afweging van alle betrokken gegevens en belangen (R.v.St., 24 juni 2008, nr. 184.607, Gemeente Brakel).</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit¹³. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken ¹⁴.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Bij de straftoemeting dient de tuchtverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden¹⁵.</p> <p>Er moet ook rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang. Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten</p>

- ¹³ Grondwettelijk Hof 27 november 2008, nr. 169/008.

- ¹⁴ R.v.St. 23 maart 2009, nr. 191.723, Strick.

- ¹⁵ R.v.St. 10 oktober 2010, nr. 208.195. Zie ook Beroepscommissie voor Tuchtzaken 23 februari 2011, nr. 101 en Beroepscommissie voor Tuchtzaken 19 december 2011, nr. 126 – overzicht tuchtberoepen 2011.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend¹⁶.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing uitgebreid heeft gemotiveerd waarbij zowel met verzwarende als met verzachtende omstandigheden rekening werd gehouden.</p> <p>Als de Beroepscommissie voor Tuchtzaken haar eigen rechtspraak toepast die onder meer stelt dat geen straf mag worden opgelegd die geen enkele in redelijkheid oordelende overheid voor die feiten zou opleggen (R.v.St., 9 november 2011, nr. 216.204, De Neubourg en R.v.St., 14 mei 2007, nr. 171.101, Galle), dan moet de Beroepscommissie voor Tuchtzaken besluiten dat nog andere overheden dergelijke tuchtsanctie zouden uitspreken voor dergelijke tuchtfeiten.</p> <p><u>Schending recht van verdediging</u></p> <p><u>Principes omtrent het recht van verdediging</u></p> <p>In tuchtzaken moet het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging worden gerespecteerd.</p> <p>Het recht van verdediging houdt in dat men in de gelegenheid moet worden gesteld om de aantijgingen te weerleggen of de feiten die aan de beschuldigingen ten grondslag liggen in hun context terug te plaatsen.</p>

- ¹⁶ Beroepscommissie voor Tuchtzaken 3 oktober 2007, nr. 8 – overzicht tuchtberoepen 2007.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De eerbiediging van de rechten van verdediging houdt volgens de Raad van State evenwel niet in dat het hele onderzoek in tuchtzaken op tegensprekelijke wijze zou moeten verlopen (R.v.St. 14.10.2010, nr. 208126, Hermans).</p> <p>De Raad oordeelde dat het voldoende is dat de betrokkene tijdens de tuchtprocedure kennis heeft kunnen nemen van het resultaat van het onderzoek en dat hij zijn recht van tegenspraak en verdediging heeft kunnen uitoefenen met betrekking tot een op een concrete tuchtsanctie samengesteld dossier.</p> <p>Het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging raakt de openbare orde met als gevolg dat de schending ervan in elke stand van het geding kan worden opgeworpen en zelfs ambtshalve door de Raad van State (I. OPDEBEEK en A.. COOLSAET , 4. Ambtenarenrecht II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentucht, in Administratieve rechtsbibliotheek, die Keure, 2011, Brugge, blz.344).</p> <p>Maar overheersende rechtspraak van de Raad van State, hierin gevolgd door de rechtspraak van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, stelt dat “van degene die moet verschijnen voor een bestuursorgaan dat over administratiefrechtelijke problemen – zoals een tuchtzaak – een uitspraak moet doen, verwacht mag worden dat hij aan dat orgaan direct zichtbare – direct zichtbaar voor hem of voor een raadsman waar hij een beroep op kan doen – bezwaren kenbaar maakt, zodoende dat orgaan voor de indruk behoedend dat hij over die bezwaren heen stapt (R.v.St. 26.6.1987, nr. 28.248, Vroonen).</p> <p>De houding van het personeelslid dat nalaat in de loop van de tuchtprocedure bepaalde rechten te doen gelden, kan dus gevolgen hebben voor de ontvankelijkheid van bepaalde grieven in een later stadium van die procedure of in het beroep bij de Raad van State (R.v.St. 15.10.2009, nr. 196.965, Kempkes).</p> <p><u>Huidige casus</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken vindt het geen goede methode om de rechtstreekse overste en het betrokken personeelslid samen te horen tijdens de hoorzitting en kan daarin de stelling van betrokkene voor een stuk volgen dat het niet evident is om verklaringen af te leggen tegen en in het bijzijn van een hiërarchisch overste die op dezelfde zitting aanwezig was en gehoord werd. Er bestaan echter geen specifieke regels ter zake.</p> <p>Bij lezing en ontleding van het proces-verbaal van de hoorzitting stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat tuchtoverheid bij de inleiding tot het verhoor aan alle partijen meegedeeld heeft “dat, teneinde de rechten van verdediging van beide opgeroepen volledig te respecteren, het strikt noodzakelijk is dat ze weten wat de andere uiteen zet. Er wordt dus gezamenlijk verhoord, waarbij de één na de ander het woord krijgt en desgevallend ook kan antwoorden op de uiteenzetting van de ander”.</p> <p>Beide partijen konden ter zitting daar bezwaar tegen geuit hebben maar deden dat niet. Ook na ontvangst van het proces-verbaal van de hoorzitting werd niet in die zin gereageerd. De raadsman van betrokkene maakte een nota met opmerkingen aangaande het proces-verbaal van de hoorzitting over doch daarin werd geen enkele opmerking gegeven nopens het gezamenlijk verhoor.</p> <p>Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending van het onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p><u>Principes inzake het onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>Het onpartijdigheidsbeginsel is een ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het is van toepassing op tuchtoverheden én op personen belast met het voorafgaand onderzoek.</p> <p>Een tuchtonderzoek moet objectief gebeuren. Dit betekent een onderzoek van alle elementen ten voordele en ten nadele.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt wordt verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend (zie Leus K., "Het zorgvuldigheidsbeginsel" in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006,114-115).</p> <p>De tuchtonderzoeker voert zijn opdracht autonoom uit.</p> <p>De beschuldiging van subjectieve partijdigheid mag niet in algemene bewoordingen worden aangehaald, maar moet precieze feiten of concrete aanwijzingen aanhalen die de aangevoerde partijdigheid aantonen (R.v.St. 31.1.2011 nr. 210.854, De Dijn).</p> <p>Vooringenomenheid kan niet ernstig genomen worden indien daarvan naar redelijkheid geen harde bewijzen kunnen worden geleverd of sterke aanwijzingen kunnen worden voorgelegd.</p> <p>Op subjectieve, gekleurde en louter gevoelsmatige beweringen en insinuaties kan partijdigheid niet rechtsgeldig steunen.</p> <p>Afgezien van de beperkingen eigen aan de aard en de structuur van het bestuur, wordt de toepassing van het onpartijdigheidsbeginsel als algemeen rechtsbeginsel bovendien begrensd door de uitdrukkelijke wettelijke bepaling. De partijdigheidskritiek mag niet worden gegrond op een toestand die louter het resultaat is van de normale toepassing van de wet (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 13, nr. 22).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Ook in het schorsingsarrest Devriendt van 12.1.2010 (R.v.St. nr. 199.457) oordeelde de Raad van State dat met betrekking tot de subjectieve partijdigheid niet zozeer de vraag rijst of die verslaggever vooringenomen is, maar wel of die beweerde partijdigheid de besluitvorming van de tuchtverheid heeft kunnen beïnvloeden op een wijze die de rechten van verdediging schendt.</p> <p>Dit zou het geval kunnen zijn indien de omstandigheden van de zaak ervan doen blijken dat het tuchtdossier op zo een wijze is samengesteld en aan de tuchtverheid is voorgelegd dat die tuchtverheid niet meer verondersteld kan worden met kennis van zaken en objectief te oordelen over de feiten.</p> <p>De raad voegde eraan toe dat prima facie wel rekening moet worden gehouden met de mate waarin het betrokken personeelslid een mogelijk al te eenzijdige voorstelling van de feiten door de verslaggever nog nuttig heeft kunnen aanvullen of rechtzetten en met de bereidheid van de tuchtverheid om met die verdediging rekening te houden, dan wel of het bestuur halsstarrig gefixeerd is gebleven op de in het tuchtverslag voorgehouden feiten.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat er uit de studie en het verloop van de procedure, geen aanwijzingen zijn dat de tuchtonderzoeker het onderzoek niet op een neutrale en correcte wijze zou hebben gevoerd.</p> <p>Subjectieve onpartijdigheid wordt vermoed tot bewijs van tegendeel. Men moet de vooringenomenheid steeds in concreto aantonen, wat hier niet gebeurde.</p> <p>Overigens, uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de tuchtonderhorige, na de kennisname van de aanstelling van de tuchtonderzoeker, de wraking heeft gevraagd, zelfs niet tijdens het gesprek met de tuchtonderzoeker, terwijl dit nochtans het gepaste ogenblik was.</p> <p>Met toepassing van artikel 9 van het tuchtprocedurebesluit dient de wraking van een lid van de tuchtverheid door de betrokkene bij de aanvang van de hoorzitting</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>worden gevraagd. Indien niet uit het dossier blijkt dat dit is gebeurd, verwerpt de Beroepscommissie het middel.</p> <p>Het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat het tuchtrechtelijk vervolgte personeelslid dat nalaat de wraking van een lid van de tuchtoverheid te vragen, dit beweerde gemis aan 'onpartijdigheid' later niet meer kan opwerpen.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p> <p><u>Ongeldige tuchtbeslissing</u></p> <p>Artikel 184 van het Gemeentedecreet, art. 185 OCMW-decreet, art. 179 van het Provinciedecreet bepaalt: "De gemeentesecretaris/secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn/provinciegriffier kan zijn bevoegdheid tot ondertekening of medeondertekening, opdragen aan een of meer personeelsleden van de gemeente/het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn/de provincie, tenzij de bevoegdheid betrekking heeft op de ondertekening van de notulen, vermeld in artikel 180/181/176.</p> <p>De opdrachten tot ondertekening of medeondertekening worden schriftelijk gegeven en zijn te allen tijde herroepbaar. De gemeenteraad/raad voor maatschappelijk welzijn/de provincieraad wordt daarvan op de hoogte gebracht tijdens zijn eerstvolgende vergadering.</p> <p>De personeelsleden aan wie de opdracht tot ondertekening of medeondertekening is gegeven, moeten boven hun handtekening, naam en functie tevens melding maken van die opdracht."</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat er sprake is van een loutere verslaggeving van de vergadering van de tuchtoverheid waarin de tuchtbeslissing werd uitgesproken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit staat ook met zoveel woorden bij de opsomming van de aanwezigen op deze vergadering.</p> <p>Het spreekt vanzelf dat het personeelslid die als tuchtonderzoeker werd aangesteld, het tuchtbesluit als tuchtonderzoeker niet kon of mocht ondertekenen. De tuchtonderzoeker mag immers niet aanwezig zijn tijdens de beraadslaging en beslissing over de tuchtstraf (Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr. 91 dd. 12.11.2010).</p> <p>Ook als louter notulist mag de tuchtonderzoeker dat niet doen (Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr. 107 dd. 31.3.2011, Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr. 135 dd. 5.3.2013, Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr. 140 dd. 15.6.2012).</p> <p>Artikel 184 Gemeentedecreet/ art.185 OCMW-decreet/art. 179 Provinciedecreet is dan ook niet van toepassing.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Principes omtrent de tuchtfeiten</u></p> <p>Een voorwaarde opdat het bestuur tuchtrechtelijk zou kunnen optreden is dat de ten laste gelegde feiten kunnen worden gekwalificeerd als tuchtfeiten. De andere voorwaarden zijn dat de feiten bewezen zijn, niet verjaard zijn, en niet al tuchtrechtelijk vervolgd noch bestraft werden.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Opdat een feit als tuchtfeit wordt beschouwd is er de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming: zonder schuld geen tuchtstraf. Artikel 119 van het Gemeentedecreet, artikel 118 van het OCMW-decreet en artikel 115 van het Provinciedecreet bepalen dat elke handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepslichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, alsook een overtreding op de rechtspositieregeling, een tuchtvergrijp is dat aanleiding kan geven tot een tuchtstraf.</p> <p>Een tuchtfeit kan omschreven worden als het overtreden van een rechtsplicht als ambtenaar of het doen of laten van iets wat een normaal voorzichtig ambtenaar geplaatst in dezelfde omstandigheden behoort te doen of na te laten (I. OPDEBEEK en A.. COOLSAET , 4. Ambtenarenrecht II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentucht, in Administratieve rechtsbibliotheek, die Keure, 2011, Brugge, blz.138).</p> <p>Opdat een gedraging als een tuchtfeit zou kunnen worden beschouwd is het niet nodig dat er een bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie is om te schaden; het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat (R.v.St. 21 februari 2000, nr. 85.426, Baetens; R.v.St. 28 januari 2010, nr. 200.241, Van Renterghem).</p> <p>De schuld van het personeelslid is dan een wezenlijk bestanddeel van het tuchtrechtelijk strafbaar feit, in die zin dat zonder schuld geen tuchtstraf kan worden opgelegd (R.v.St. 24.11.2008, nr. 188.151, X).</p> <p>Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming. Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: Het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat (R.v.St. 5 juli 1983, nr 23.429, Vekeman).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen.</p> <p>Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn (R.v.St. 26 juni 2008, nr. 184.856, Van Poelvoorde).</p> <p>Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout.</p> <p>Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt (R.v.St. 24 oktober 2008, nr. 187.333, Franssens).</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfouten ontbreekt maar er bestaan wel deontologische codes voor gemeente-, provincie, en OCMW- personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren.</p> <p>In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod.</p> <p>Gezien deze afwezigheid van opsomming van tuchtinbreuken beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd, ook wanneer geen bepaling die gedraging als een tuchtvergrijp aanmerkt en strafbaar stelt.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfouten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (R.v.St., 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het komt in de eerste plaats aan de tuchtverheid toe om te oordelen of bepaalde feiten al dan niet als tuchtfeiten te beschouwen zijn.</p> <p>Maar dit betekent niet dat de tuchtverheid niet moet aangeven waarom deze feiten tuchtfeiten zijn. De erkenning van deze feiten door de tucht vervolgte, betekent niet dat deze feiten als tuchtfeiten kunnen gekwalificeerd worden.</p> <p>De tuchtverheid dient een verantwoording te geven waarom feiten en gedragingen te kwalificeren zijn als een tuchtfeit.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat wat de verzoeker heeft gedaan wel degelijk een tuchtfeit is. Niet alleen gaf betrokkene aan een collega de opdracht om een ontoelaatbare handeling te stellen maar hielp ook mee aan de voorbereidende handelingen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtverheid op een objectieve en heel uitgebreide manier het onderzoek heeft gedaan met alle nodige verhoren.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt de tuchtverheid in haar stelling dat deze feiten een inbreuk uitmaken op artikel 119 van het Gemeentedecreet, artikel 118 van het OCMW-decreet en artikel 115 van het Provinciedecreet, dat stelt dat elke handeling of gedraging die een tekortkoming uitmaakt aan de beroepspllichten of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, alsook een overtreding van de rechtspositieregeling, een tuchtvergrijp uitmaakt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De waardigheid van het ambt werd door de tuchtonderhorige ernstig in het gedrang gebracht.</p> <p>De opmerkingen dat het “een mop” was en dat betrokkene niet de bedoeling had om dergelijke handelingen te laten uitvoeren door een collega, doet daaraan geen afbreuk.</p> <p>Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn en dus leiden tot een tuchtvergrijp (R.v.St. 26 juni 2008, nr. 184.856, Van Poelvoorde).</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat dit opgeworpen middel niet gegrond is.</p>
308 (4)	Plaatsen van kinderporno op server van de tuchtverheid	Preventieve schorsing	18/04/2018 Akteneming afstand van beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Betrokkene heeft afstand gedaan van zijn beroep.</p>
309 (5)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	2/07/2018 Beroep ontvankelijk doch ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De Beroepscommissie dient na het arrest van de R.v.St. nr. 240866 van 5 maart 2018 de zaak opnieuw te behandelen. (zie beslissing BCT nr. 214 van 9 april 2015).</p> <p>De Beroepscommissie neemt, na grondige lezing van dit arrest, de inzichten van de Raad van State met betrekking tot de inhoud van de notulen over.</p> <p>Samengevat stelt de Raad van State dat het ‘voorstel van besluit’ van 17 december 2014 van het Vast Bureau als één geheel moet worden gelezen met de ‘beslissing’ van 17 december 2014 van het Vast Bureau waarin het voorstel werd aangenomen.</p> <p>Bovendien stelt de Raad van State dat, voorgaande paragraaf in acht nemend, er niet kan van uitgegaan worden dat de beslissing niet gemotiveerd was en de Beroepscommissie de motieven bij haar beoordeling had moeten betrekken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het hernemen van de beslissing is, wat het voorwerp betreft, beperkt tot dit gegeven en niet, zoals mevrouw XXXXXXXX poogt, tot een volledige herneming van de procedure. Mevrouw XXXXXXXX heeft reeds gepoogd andere grieven te laten gelden in de procedure voor de Raad van State, wat afgewezen werd, en zij poogt dit nu opnieuw te doen.</p> <p><u>II Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid heel duidelijk stelt waarom het feit als een tuchtinbreuk wordt weerhouden. De aangenomen verzwarende omstandigheid die erop gesteund is dat mevrouw XXXXXXXX deze feiten pleegt bij een dame waarvoor zij aangewezen was de verzorging waar te nemen, is duidelijk vooropgesteld in de tuchtbeslissing.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel en meer bepaald het evenredigheidsbeginsel behoort tot de beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe inzake straftoemeting en evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De kernvraag hier is of de tuchtoverheid een redelijke straf uitgesproken heeft waarbij het evenredigheidsbeginsel werd gerespecteerd.</p> <p>Gelet op de vaagheid van de tuchtregelgeving beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen én of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd - wat hier in casu duidelijk het geval</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>is gelet op het strafrechtelijk karakter der feiten en de bekentenissen - én over de op te leggen tuchtstraf.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid maar kan wel controleren of de tuchtverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens, en of de tuchtstraf in een redelijke verhouding staat tot de tuchtfeiten.</p> <p>Gunstige evaluaties of functioneringsgesprekken, zoals aangehaald, belemmeren op zich niet het opleggen van tuchtsancties.</p> <p>De vaststelling dat het personeelslid in de periode voor de feiten goed werkte is geen verzachtende omstandigheid en belet niet de mogelijkheid tot (zware) tuchtrechtelijke bestraffing.</p> <p>Al deze elementen in acht nemend, kan de Beroepscommissie zich scharen achter de beslissing van de tuchtverheid waarbij geoordeeld wordt dat diefstal ten aanzien van een persoon die aan de zorgen van betrokkene was toevertrouwd, terecht als tuchtfeit worden gekwalificeerd en in acht genomen de functie van betrokkene, zeer ernstig is zodat elk vertrouwen weg is en niet meer kan hersteld worden waardoor bijgevolg enkel de door de tuchtverheid opgelegde tuchtsanctie zich opdringt.</p>
310 (6)	Op voorhand medelen van examenvragen aan kandidaten	Verlenen van dienstvrijstelling	23/08/2018 Beroep is onontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Principe inzake de ontvankelijkheid</u></p> <p>Vooraleer zich over de grond van de zaak te buigen zal de Beroepscommissie voor Tuchtzaken in eerste instantie een ontvankelijkheidsonderzoek doen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Overeenkomstig artikel 139 van het Gemeentedecreet, artikel 138 van het OCMW - decreteet en artikel 135 van het Provinciedecreet kan een personeelslid binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing over het opleggen van een tuchtstraf of een preventieve schorsing beroep aantekenen tegen die beslissing bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken. Behalve in geval van preventieve schorsing schorst het beroep de beslissing.</p> <p>Om de beroepstermijn te doen lopen is niet vereist dat de aangetekende zending daadwerkelijk in ontvangst werd genomen. Het volstaat dat de brief aan de woning werd aangeboden en dat ingeval van afwezigheid een bericht van zending in de brievenbus werd achtergelaten.</p> <p>Indien betrokkene dan nalaat om de brief af te halen op het postkantoor, dan kan hij dat niet als argument in beroep aanwenden om buiten de termijn van 30 dagen alsnog een beroepschrift in te dienen. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken zal in dat geval het beroep onontvankelijk verklaren.</p> <p>Het beroep zal onontvankelijk zijn als:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het niet werd geargumenteed. Elk beroepschrift moet geargumenteed zijn overeenkomstig artikel 15,§2, van het Tuchtprocedurebesluit. Is dit niet zo, dan vraagt de voorzitter van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken de beroeper schriftelijk om aan die verplichting tegemoet te komen. Geeft de beroeper daar binnen de 10 dagen na ontvangst van het verzoek geen gevolg aan dan is het beroepschrift onontvankelijk. 2. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken niet bevoegd is. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is niet bevoegd voor tuchtberoepen van contractanten, politie- of brandweerpersoneel. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is evenmin bevoegd als het om een ordemaatregel gaat en geen tuchtbeslissing. 3. Het beroep buiten de beroepstermijn van dertig dagen werd ingediend.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar haar beslissing nr. 115- dd. 30.6.2011 waarin onder meer gesteld wordt dat de enige preventieve ordemaatregel die voorzien is in de organieke decreten deze is die stelt dat als tegen een personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst, de tuchtverheid het personeelslid preventief kan schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris. De ordemaatregel die door het bestuur werd genomen, is verschillend van diegene die voornoemde bepaling beoogt.</p> <p>In dat besluit wordt nog geargumenteed dat de aangegeven ordemaatregel evenmin als een tuchtstraf gekwalificeerd kan worden in de zin van de organieke bepalingen, want deze is niet verenigbaar met de mogelijke tuchtsancties die limitatief zijn aangegeven in voornoemde bepaling. Het is evident zo dat ordemaatregelen, net zoals tuchtmaatregelen, onder het toepassingsgebied van de Wet Motivering Bestuurshandelingen vallen en daarom betwistbaar zijn.</p> <p>Tenslotte werd het beroep onontvankelijk verklaard, mede omdat het verzoek van de verzoekende partij dat de Beroepscommissie een onwettige bestuurshandeling moet vernietigen, allicht gesteund op het foutieve inzicht dat de Beroepscommissie een administratief rechtscollege is, negatief beantwoord werd. De decretale bepalingen stellen dat de Beroepscommissie als bestuurlijk orgaan enkel kan oordelen over beslissingen over het opleggen van een tuchtstraf of een preventieve schorsing.</p> <p>Tegen voormelde beschikking werd beroep aangetekend bij de Raad van State die bij arrest nr. 217.082 ¹⁷dit beroep ongegrond verklaarde.</p>

¹⁷ RvS 29 december 2011, nr. 217.082, Arschoot.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Deze rechtspraak, zowel van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als van de Raad van State, is perfect van toepassing op de huidige casus.</p> <p>Een beroep gericht tegen een dienstvrijstelling, als ordemaatregel, is niet gelijk te stellen met een beroep tegen een preventieve schorsing of een tuchtsanctie, zodat dergelijk beroep onontvankelijk is.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt dan ook het standpunt van de tuchtverheid dat het weldegelijk om een ordemaatregel gaat, en verwijst dienaangaande naar de motivering van de beslissing van het bestuur waarbij vrijstelling werd verleend aan de beroeper waarin onder meer het volgende staat: "Overwegende dat de sereniteit op de werkvloer dient bewaard te blijven tijdens het onderzoek naar de preventieve schorsing van XXX zodanig dat het aangewezen is om XXX onmiddellijk dienstvrijstelling te verlenen tot op het moment dat de gemeenteraad uitspraak doet over het al dan niet opleggen van een preventieve schorsing".</p> <p>Het beroep is dan ook niet ontvankelijk.</p>
311 (7)	<ul style="list-style-type: none"> -Niet respecteren regels werktijd -Gebruik van openbare middelen voor privé-doeleinden -Negeren specifieke opdrachten -Uitvoeren nutteloze ritten 	Ontslag van ambtswege	22/08/2018 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Nieuwe feiten aan het dossier toegevoegd zonder dat een nieuw tuchtonderzoek werd opgestart.</u></p> <p><u>Principes inzake bewijsvoering door de tuchtonderzoeker</u></p> <p>De tuchtprocedure moet erop gericht zijn om via een voorafgaand onderzoek, de samenstelling van een tuchtdossier en het horen van het personeelslid en eventuele getuigen, de feiten te bewijzen, hun kwalificatie als tuchtfeiten, de ernst ervan, de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>weerslag op de dienst, enz. De tuchtoverheid is bij het verzamelen van bewijsmiddelen gebonden door de algemene beginselen inzake de bewijsvoering. Indien de toepasselijke regelgeving geen bijzondere bewijsmiddelen voorschrijft beoordeelt de tuchtoverheid op onaantastbare wijze de bewijswaarde van de haar overlegde gegevens om tot een bepaalde overtuiging te komen (R.v.St. 3.5.2004, nr. 130963, Coolens).</p> <p>De tuchtoverheid is bij de feitenvinding ook gehouden door de zorgvuldigheidsplicht. Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtoverheid ontvangt, wordt verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend (zie Leus K., "Het zorgvuldigheidsbeginsel" in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006, 114-115).</p> <p>Dit betekent dat de beslissing dient te steunen op een zorgvuldige feitenvinding en een nauwgezette belangenafweging zodat het bestuur op basis van een afdoend en volledig onderzoek van het concrete geval tot zijn beslissing komt.</p> <p>Het tuchtonderzoek geschiedt à charge en à décharge (R.v.St. 27.5.2014 nr. 227.558, gemeente Antwerpen).</p> <p>De tuchtonderzoeker beschikt over de volgende onderzoeksmiddelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De tuchtonderzoeker zal alle informatie verzamelen die nuttig is om de juistheid van de feiten te bepalen. Evenals elk document of voorwerp dat nuttig is voor de feitenvinding opvragen en voegen bij dossier. - Hij bepaalt zelf welk document of voorwerp hij daartoe nuttig acht (art. 2 Tuchtprocedurebesluit). - De tuchtoverheid is bij de feitenvinding gehouden door de zorgvuldigheidsplicht.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- Van de tuchtonderzoeker kan worden verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens de decreten worden verleend.</p> <p>De opsomming in de regelgeving is niet limitatief maar dient enkel als leidraad. De tuchtonderzoeker bepaalt hoofdzakelijk zelf wat nuttig is om de waarheid te achterhalen en zal de feiten verzamelen die de aanleiding waren voor het opstarten van de tuchtprocedure.</p> <p>Nieuwe feiten kan hij niet uit eigen beweging toevoegen aan het dossier. De tuchtverheid moet een nieuwe tuchtprocedure voor die feiten opstarten en kan vervolgens eventueel beslissen om de tuchtdossiers te voegen. Alleen de tuchtverheid kan beslissen om tuchtfeiten samen te voegen.</p> <p>Dit wordt veranderd in het nieuwe tuchtprocedurebesluit, dat zal gelden per 1.1.2019, en dat zegt: “Als tijdens het tuchtonderzoek nieuwe tuchtfeiten worden vastgesteld waarvan de tuchtverheid en de tuchtonderzoeker kennis krijgen, kan de tuchtverheid beslissen om die nieuwe feiten toe te voegen aan het lopende tuchtonderzoek.”</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>Bij grondig nazicht stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken het volgende vast: In het proces-verbaal werd de opstart van de tuchtprocedure als volgt geargumenteed onder de noemer “problematiek functioneren personeelslid ...”: Uit het proces-verbaal blijkt dat de verzoeker gedurende 2 dagen niks gepresteerd had.</p> <p>Verzoeker werd reeds meermaals aangesproken op zijn gedrag. Ook tijdens het functioneringsgesprek werd hem daar op attent gemaakt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er wordt vastgesteld dat hij zich op geen enkele manier aan afspraken houdt, zowel de afspraken gemaakt tijdens het functioneringsgesprek, de afspraken gemaakt door de teamcoach als het uitvoeren van de opgelegde taken.</p> <p>Gezien bovenstaande, wordt door de tuchtonderzoeker geoordeeld dat de verdere aanwezigheid van verzoeker op het werk onverenigbaar is met het belang van de dienst. Deze afwezigheid kan via dienstvrijstelling gerealiseerd worden en gaat onmiddellijk in tot de aanstellende overheid kennis neemt van de feiten. De verzoeker heeft de plicht het belang te behartigen van de gemeente. Hij heeft tevens de plicht alles te vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van zijn functie.</p> <p>De gemelde feiten schijnen in te druisen tegen verschillende bepalingen van het arbeidsreglement en de deontologische code voor het personeel van het bestuur. Bovendien wordt de verzoeker geacht de organisatiewaarden van het bestuur na te leven, in het bijzonder de waarden betrokkenheid, efficiëntie, respect, integriteit. De ernstige aantijgingen en de onderzoeksresultaten uit het track-and-tracesysteem doen een sterk vermoeden ontstaan dat betrokkene heeft gehandeld tegen deze principes en waarden.</p> <p>Aangezien de gemelde feiten dermate ernstig zijn en het vertrouwen in de verzoeker sterk geschonden is, moet deze zaak aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen.</p> <p>Op basis van bovenstaande ernstige aantijgingen en onderzoeksresultaten wordt aan de tuchtoverheid voorgesteld om een tuchtonderzoek op te starten en de secretaris/griffier te belasten met het tuchtonderzoek, het opstellen van het tuchtverslag en de samenstelling van het tuchtdossier.</p> <p>Het verslag betreffende de werkprestaties van verzoeker vormt dus de basis is voor het onderzoek door de tuchtonderzoeker.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij de ontleding van het tuchtverslag stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat de tuchtonderzoeker de volgende rubrieken aanhaalt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Start van het onderzoek op basis van de hierboven vermelde nota betreffende de werkprestaties van verzoeker. Deze nota wordt erin samengevat. 2. Verder onderzoek van het track-and-tracesysteem, werkopdrachten en bijkomende informatie. <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de bijgevoegde feiten niet als nieuwe feiten worden beschouwd, waarvoor een nieuwe tuchtprocedure zou moeten gestart worden, maar als bewijsmiddelen met betrekking tot de problematiek van het (dis)functioneren van de verzoeker. Ook de aangebrachte evaluatiegesprekken moeten in die zin gezien worden.</p> <p>Al deze elementen, aangehaald in het tuchtonderzoek, dienen als bewijs om de aanhoudende negatieve houding en het disfunctioneren van de betrokkene te bewijzen. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtonderzoeker dat zeer zorgvuldig deed.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>De feiten zijn geen tuchtfeiten en moesten via de evaluatieprocedure benaderd worden</u></p> <p>Volgens de verzoeker is het tuchtrecht niet het correcte middel om het disfunctioneren van een medewerker aan te pakken: “De feiten die voorliggen hebben alles te maken met het efficiënt uitvoeren van taken en moeten deel uitmaken van een periodieke evaluatie, niet een tuchtprocedure. Het kan niet dat er oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van de tuchtprocedure om te verhelen dat het</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bestuur in gebreke is gebleven wat betreft de opvolging, evaluatie en remediëring van betrokken werknemer.”</p> <p><u>Principes omtrent de tuchtfeiten</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Een tuchtstraf kan ook tot doel hebben een algemeen gedrag te straffen zoals wederkerende relationele problemen tussen het personeelslid en zijn collega's of een problematische werksituatie (zie hieromtrent Opdebeek I. en Coolsaet A., 4. Ambtenarenrecht, II. Rechtspositieregeling, 1. Algemene beginselen van ambtenarentuchtrecht, die Keure, 2011, nr. 262).</p> <p>Vooreerst dient vastgesteld dat de tuchtoverheid de tenlasteleggingen waarop de tuchtvervolgning steunt, in de feiten voldoende aantoonst. Deze feiten worden onderbouwd door een reeks bewijskrachtige stukken. Dat is in casu gebeurd. Nadien dient de tuchtoverheid concreet te appreciëren of de feiten waarvoor het personeelslid wordt vervolgd, als dusdanig als een tuchtfeit in aanmerking komt.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid met een voldoende accuraatheid aangeeft waarom de weerhouden gegevens als tuchtfeiten kunnen weerhouden worden. De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier in extenso te herhalen en onderschrijft de beslissing van de tuchtoverheid hier dan ook.</p> <p>Immers, alle vastgestelde feiten samen genomen zijn een uiting van eenzelfde houding, houding die erin bestaat zich niet te willen schikken naar bevelen van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>hiërarchische oversten en negeren van werkstructuren en werk gerelateerde afspraken.</p> <p>Principes i.v.m. disfunctioneren en evaluatie/tucht</p> <p>Indien het bestuur wil optreden tegen een personeelslid dat disfunctioneert, heeft het de keuze tussen 3 manieren om dat disfunctioneren aan te pakken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het personeelslid kan bijgestuurd worden in het kader van een evaluatie-procedure of ontslagen worden wegens beroepsongeschiktheid; 2. het personeelslid kan via een ordemaatregel een andere functie of werkplaats toegewezen krijgen, waardoor het disfunctioneren onmogelijk gemaakt wordt, minstens binnen hanteerbare grenzen wordt gehouden; 3. het personeelslid kan onderworpen worden aan een tuchtprocedure. <p>Het redelijkheidsbeginsel verplicht de overheid zich te bezinnen over de vraag of de gevolgen van het gedrag/houding van het personeelslid niet in voldoende mate kunnen worden ondervangen, met het oog op de goede werking van de dienst, door het nemen van een ordemaatregel zoals bijvoorbeeld overplaatsing, mutatie, preventieve schorsing, wijziging van dienstaanwijzing of van bevoegdheden, het beëindigen van de uitoefening van een hogere functie, het ambtshalve ontslag of de afzetting.</p> <p>Feiten die veeleer kaderen in het “functioneren” van de ambtenaar worden best bij voorrang ter gelegenheid van de evaluaties besproken en desnoods “opgevangen” . Het getuigt immers van goed werkgeverschap indien het “tuchtinstrument” maar als ultieme, onoverkomelijke respons wordt aangewend, anders bevordert het bestuur de motivatie niet van zijn personeel.</p> <p>Bij evaluatie wordt een oordeel geformuleerd over de manier waarop een personeelslid functioneert.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tucht veronderstelt een schuldig gedrag, bijvoorbeeld onwil om te werken.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p>Indien de tuchtoverheid feiten aanhaalt die in hoofdzaak de attitude van de betrokkene moeten illustreren, dan moet dit aan de hand van stukken in het dossier op overtuigende wijze onderbouwd zijn.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De tuchtoverheid bewijst voldoende de negatieve ingesteldheid/houding van de verzoeker, met de gekende gevolgen van dien, zijnde:</p> <ul style="list-style-type: none"> - inbreuk op het naleven van de werktijden; - inbreuk op het naleven van het arbeidsreglement; - inbreuk op het naleven van de deontologische code; - inbreuk op het naleven van de rechtspositieregeling; - schending van de organisatiewaarden die de tuchtoverheid nastreeft, in het bijzonder de waarden betrokkenheid, efficiëntie, respect, integriteit. <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid op een objectieve en heel uitgebreide manier het onderzoek heeft gedaan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt de tuchtoverheid in haar stelling dat de feiten een inbreuk uitmaken op artikel 119 van het Gemeentedecreet, artikel 118 van het OCMW-decreet en art. 115 van het Provinciedecreet, dat stelt dat elke handeling of gedraging die een tekortkoming uitmaakt aan de beroepsplichten of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, alsook een overtreding van de rechtspositieregeling, een tuchtvergrijp uitmaakt.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Onredelijke straf</u></p> <p>De verzoeker stelt dat elke tuchtoverheid als uitgangspunt in een tuchtzaak dient te beschouwen dat de opgelegde maatregel in evenredigheid dient te staan tot de ernst, de omvang en het bewijs van de feiten: “De tuchtoverheid moet zich houden aan een weloverwogen afweging tussen de zwaarte en de gevolgen van een mogelijke tuchtmaatregel enerzijds en de precieze en bewezen feiten anderzijds. In die zin dient de zwaarte van de tuchtsanctie rekening te houden naar evenredigheid met de concrete, duidelijke schade veroorzaakt door het tuchtvergrijp aan publieke en/of privé-belang. De tuchtstraf is ons inziens geenszins gepast en evenredig met de gepleegde feiten.”</p> <p><u>Principes omtrent het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar de hierboven geciteerde motivering van de tuchtbeslissing en stelt vast dat de tuchtoverheid deze tuchtbeslissing uitgebreid heeft gemotiveerd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Als de Beroepscommissie voor Tuchtzaken haar eigen rechtspraak toepast die onder meer stelt dat geen straf mag worden opgelegd die geen enkele in redelijkheid oordelende overheid voor die feiten zou opleggen (R.v.St., 9 november 2011, nr. 216.204, De Neubourg en R.v.St., 14 mei 2007, nr. 171.101, Galle), dan moet de Beroepscommissie voor Tuchtzaken besluiten dat nog andere overheden dergelijke tuchtsanctie zouden uitspreken voor dergelijke tuchtfeiten.</p> <p>En het feit dat de verzoeker gesmeekt heeft om hem niet ontslaan – zie beroepschrift – wijst er toch ook op dat hij zich ervan bewust was ruimschoots in de fout te zijn gegaan.</p>
312 (8)	Handelingen uitvoeren die strijdig zijn met waardigheid van het ambt	Preventieve schorsing met inhouding van salaris met 15%	28/08/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onderzoek louter à charge gevoerd</u></p> <p>Volgens verzoeker worden, wanneer getuigen positieve verklaringen (à décharge) afleggen, die gerelativeerd of zelfs zonder pertinente gronden afgevallen.</p> <p>De tuchtoverheid spreekt dit tegen en stelt dat dit niet is aangetoond. De Beroepscommissie sluit zich aan bij het standpunt van de tuchtoverheid en stelt dat het niet is aangetoond dat het onderzoek louter à charge werd gevoerd.</p> <p><u>Aanwezigheid verzoeker onverenigbaar met belang van de dienst</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dat de kern is dat moet worden aangetoond dat de aanwezigheid van het personeelslid onverenigbaar is met het belang van de dienst tijdens de duur van de tuchtprocedure. De tuchtoverheid doet dat na zorgvuldig onderzoek in de motivering van haar beslissing tot preventieve schorsing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De kern van dit middel is dat verzoeker betwist dat zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst en dat de redenen, die de tuchtoverheid aanhaalt om dit aan te tonen, niet bewezen of niet juist zijn.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt het standpunt van de tuchtoverheid dat de preventieve schorsing niet in strijd is met het vermoeden van onschuld. De preventieve schorsing is immers geen tuchtstraf, maar een tijdelijke, bewarende ordemaatregel in het belang van de dienst. Een dergelijke ordemaatregel houdt geen oordeel in over de schuld van het personeelslid, maar beoogt enkel de goede werking van de dienst veilig te stellen, in afwachting van de bevindingen van het tuchtonderzoek. Het vermoeden van onschuld belet dus niet dat een personeelslid preventief wordt geschorst.</p> <p>Het bewijs van de feiten komt aan bod in Beroepscommissie voor Tuchtzaken nr. 320.</p> <p>Hier moet enkel bekeken worden of de aanwezigheid van betrokkene op de werkvloer onverenigbaar is met het belang van de dienst. Dit wordt letterlijk aldus gesteld in de beslissing tot preventieve schorsing: “Hoewel over de grond van de zaak - de vraag of de ten laste gelegde feiten zijn gepleegd en of ze als tuchtfeiten kunnen worden gekwalificeerd – thans geen uitspraak wordt gedaan, hebben deze aanwijzingen dat mogelijk ernstige tuchtfeiten zijn gepleegd tot gevolg dat de aanwezigheid van XXX onverenigbaar is met het belang van de dienst, zolang er geen duidelijkheid is over de grond van de zaak en zolang er geen uitspraak is gedaan over de tuchtprocedure”</p> <p>De tuchtoverheid heeft na zorgvuldig onderzoek vastgesteld dat de aanwezigheid van verzoeker op de werkvloer onverenigbaar is met de goede werking van de dienst en heeft die stelling uitgebreid gemotiveerd in haar beslissing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending van het onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>In het tweede middel voert verzoeker aan dat het onpartijdigheidsbeginsel geschonden is, ingevolge een gesprek dat plaatsvond tussen verzoeker en de algemeen directeur/provinciegriffier.</p> <p>Het is onjuist dat de algemeen directeur/provinciegriffier tijdens dat opgenomen gesprek het standpunt van het bestuur vertolkte. De tuchtoverheid was niet eens op de hoogte van de feiten op dat ogenblik, laat staan dat ze al een standpunt zou hebben ingenomen. Het is wel het recht en de plicht van de algemeen directeur/provinciegriffier, om op basis van zijn bevoegdheid als hoofd van het personeel de nodige maatregelen te treffen en de nodige procedures te initiëren bij dergelijk incident.</p> <p>Verzoeker bekritiseert nog dat de algemeen directeur/provinciegriffier, wel heeft deelgenomen aan de zitting waarop de bestreden beslissing is genomen. Dit middelonderdeel steunt evenwel op een materiële vergissing in de bestreden beslissing zoals bezorgd aan verzoeker. Uit het uittreksel uit de notulen in bijlage bij dit schriftelijk verweer gevoegd, blijkt dat de algemeen directeur/provinciegriffier de vergadering heeft verlaten vooraleer het agendapunt over de preventieve schorsing werd behandeld.</p> <p>Daarenboven verzet niets zich tegen de aanwezigheid van de algemeen directeur/provinciegriffier. Bij de besluitvorming door het college van burgemeester en schepenen/de raad voor maatschappelijk welzijn/de deputatie heeft de algemeen directeur/provinciegriffier geen enkele stem. Hij is bij die gelegenheid enkel de notulist van het college/de raad/de deputatie. Dat is een gans andere rol, dan optreden als tuchtonderzoeker, iets wat de algemeen directeur/provinciegriffier niet aangewezen achtte om elke verdenking van partijdigheid te vermijden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending van het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel</u></p> <p>In het derde middel voert verzoeker aan dat het opleggen van een preventieve schorsing onevenredig is gelet op diens afwezigheid wegens ziekte en omdat een preventieve schorsing hem zwaar zou treffen.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de rechtsgrond voor de afwezigheid op de werkvloer van verzoeker precair was. Hij kreeg een dienstvrijstelling opgelegd, doch dit is een voorlopige maatregel in afwachting van een beslissing van het bevoegde orgaan over een preventieve schorsing. Ook aan de ziekte van verzoeker zou op elk ogenblik een einde kunnen komen. Enkel een arts kan beslissen of het ziekteverlof wordt gehandhaafd of verlengd. Daarenboven is het gelet op de na te leven termijnen uitgesloten dat de tuchtprocedure tijdig is afgehandeld. Gelet op de hierboven vastgestelde onverenigbaarheid van de aanwezigheid van verzoeker op de werkvloer met het belang van de dienst, moet aan zijn afwezigheid een minder precaire rechtsgrond worden verleend. Dit kan via de preventieve schorsing.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid correct heeft gehandeld en dat er geen sprake is van een schending van het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel.</p>
313 (9)	examenfraude	Preventieve schorsing zonder inhouding van salaris	4/9/2018 Ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van het non bis in idem-beginsel</u></p> <p>De verzoeker stelt dat de tweede bestreden beslissing (zie dossier nr. 310 voor de eerste bestreden beslissing) het non bis in idem-beginsel schendt, nu de dienstvrijstelling van de eerste beslissing een “verkapte preventieve schorsing” zou inhouden zodat de tuchtoverheid geen tweede keer tot preventieve schorsing kon overgaan.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken verwijst naar de motivering in het dossier nr. 310 waarin ze het beroep van de verzoeker tegen de dienstvrijstelling niet ontvankelijk heeft verklaard.</p> <p>Een beroep gericht tegen een dienstvrijstelling, als ordemaatregel, is niet gelijk te stellen met een beroep tegen een preventieve schorsing of een tuchtsanctie, zodat dergelijk beroep onontvankelijk is.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt het standpunt van de tuchtoverheid dat de verzoeker een verkeerde invulling geeft aan het non bis in idem-beginsel en dat het wel om een ordemaatregel gaat.</p> <p>Dit beginsel impliceert dat niemand twee keer gestraft kan worden voor dezelfde feiten. De dienstvrijstelling en de preventieve schorsing zijn echter ordemaatregelen, die geen bestraffend karakter hebben. Bij gebrek aan enige bestraffing, kan er dan ook geen sprake zijn van een schending van het non bis in idem-beginsel.</p> <p>“Het non bis in idem-beginsel belet dat eenzelfde feit tweemaal tuchtrechtelijk of tweemaal strafrechtelijk wordt gestraft; het verzet zich niet tegen de combinatie van diverse ordemaatregelen of maatregelen van inwendige orde. ... Het non bis in idem-beginsel verzet zich tegen de combinatie van straffen van dezelfde orde, maar ordemaatregelen en maatregelen van inwendige orde zijn geen straffen.”¹⁸</p> <p>Het eerste middel is ongegrond.</p> <p><u>Schending van artikel 3, §2 Besluit tuchtprocedure statutair gemeentepersoneel en het onpartijdigheidsbeginsel</u></p>

¹⁸ I. OPDEBEEK en A. COOLSAET, *Algemene beginselen van ambtenarentucht*, in de reeks *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 2011, 92.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoeker voert een schending aan van artikel 3, §2, Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure en van het onpartijdigheidsbeginsel, waarvan het een vertaling zou zijn.</p> <p>Hij stelt dat de tuchtonderzoeker niet aanwezig mocht zijn tijdens 1) zijn verhoor en 2) de beraadslaging en stemming over de preventieve schorsing. Daarbij verwijst hij naar de notulen, waaruit zou blijken dat de tuchtonderzoeker de zaal verlaten heeft voor de stemming maar na de beraadslaging en de argumentatie om het verweer niet te volgen.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie is het beginsel van behoorlijk bestuur van de rechten van verdediging niet van toepassing op de preventieve schorsing. De rechten van verdediging geldt enkel in tuchtzaken, niet inzake andere ernstige maatregelen of ordemaatregelen, zoals de preventieve schorsing (constante rechtspraak Raad van State).</p> <p>Een preventieve schorsing kan dan niet worden opgelegd zonder het personeelslid te horen (constante rechtspraak Raad van State), ongeacht of de preventieve schorsing al dan niet gepaard gaat met een inhouding van salaris.</p> <p>In casu gebeurde deze hoorzitting correct.</p> <p>De aanwezigheid van de onderzoekers in het kader van de preventieve schorsing tijdens het verhoor van de verzoeker is niet in strijd met enige regelgeving of algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.</p> <p>Ten slotte heeft de verzoeker, of zijn raadsman, tijdens de zitting alwaar hij gehoord werd en alwaar de tuchtonderzoeker aanwezig was, geen enkel bezwaar geuit tegen de aanwezigheid van deze onderzoeker.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er werd ook geen wraking gevraagd.</p> <p>In een vroeger besluit nr. 56 van 9.10.2009 heeft de Beroepscommissie voor Tuchtzaken daar aldus over geoordeeld: “Met toepassing van artikel 9 van het tuchtprocedurebesluit dient de wraking van een lid van de tuchtoverheid door de betrokkene bij de aanvang van de hoorzitting worden gevraagd. Indien niet uit het dossier blijkt dat dit is gebeurd, verwerpt de Beroepscommissie het middel. Overigens, het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat het tuchtrechtelijk vervolgde personeelslid dat nalaat de wraking van een lid van de tuchtoverheid te vragen, dit beweerde gemis aan “onpartijdigheid” later niet meer kan opwerpen.”</p> <p>Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending van het onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>De verzoeker beticht een lid van de tuchtoverheid, van partijdigheid. Dit lid had zich bijgevolg moeten terugtrekken van de beraadslaging en de stemming aangaande de preventieve schorsing.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met toepassing van artikel 9 van het tuchtprocedurebesluit dient de wraking van een lid van de tuchtoverheid door de betrokkene bij de aanvang van de hoorzitting worden gevraagd. Indien niet uit het dossier blijkt dat dit is gebeurd, verwerpt de Beroepscommissie het middel. Overigens, het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat het tuchtrechtelijk vervolgde personeelslid dat nalaat de wraking van een lid van de tuchtoverheid te vragen, dit beweerde gemis aan ‘onpartijdigheid’ later niet meer kan opwerpen. <p>In casu werd de wraking van de burgemeester niet gevraagd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>2. Subjectieve onpartijdigheid wordt vermoed tot bewijs van tegendeel. Men moet de vooringenomenheid steeds in concreto aantonen. De beschuldigingen van subjectieve partijdigheid mag niet in algemene bewoordingen worden aangeklaagd, maar moet precieze feiten of concrete aanwijzingen aanhalen die de aangevoerde partijdigheid aantonen (R.v.St. 31.1.2011 nr. 210.854, De Dijn).</p> <p>In casu worden alle beweringen van de verzoeker weerlegd door de tuchtoverheid. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat hier niet bewezen is dat de beweerde partijdigheid in hoofde van het lid van de tuchgoverheid aanwezig is.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid op een zorgvuldige en uitgebreide manier repliceert op de door de verzoeker opgeworpen middelen. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt de stelling van de tuchtoverheid.</p> <p>Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending van artikel 11, §2, tuchtprocedurebesluit</u></p> <p>Kern van dit middel: twee leden van de tuchtoverheid zouden deelgenomen hebben aan de beraadslaging en stemming over de preventieve schorsing, terwijl zij niet aanwezig waren tijdens het verhoor.</p> <p>Uit onderzoek van het tuchtdossier blijkt dat de twee leden van de tuchtoverheid niet hebben deelgenomen aan de beraadslaging, noch mee beslist hebben.</p> <p>Dit middel is niet gegrond.</p>

			<p><u>Schending van de rechten van verdediging, het vertrouwensbeginsel en het redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>De verzoeker voert in dit middel een schending aan van de rechten van verdediging, het vertrouwensbeginsel en het redelijkheidsbeginsel. Een aantal leden van de tuchtverheid zouden ongeoorloofde invloed en druk op het tuchtorgaan hebben uitgeoefend door op dezelfde zitting als de beoordeling over de preventieve schorsing over te gaan tot de volgende agendapunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kennisname van informatie over het verloop van het tuchtonderzoek. - Beslissing tot uitbreiding onderzoeksmandaat van de tuchtonderzoeker, op basis van een stukkenbundel dat grotendeels onleesbaar is gemaakt. <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtverheid een sluitende uitleg geeft over de opmerkingen van de verzoeker. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan zich in die uitleg vinden.</p> <p>Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending van artikel 131 Gemeentedecreet, art. 130 OCMW-decreet, art. 127 Provinciedecreet, het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht</u></p> <p>1) De tuchtverheid heeft de bewijslast inzake de preventieve schorsing omgedraaid in die zin dat ze het aan verzoeker gelaten heeft om te bewijzen dat diens aanwezigheid op de werkvloer verenigbaar is met de goede werking van de dienst.</p> <p>2) De verantwoording van de preventieve schorsing faalt in rechte en in feite, gelet op de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> – er zou geen rekening gehouden zijn met de belofte van de verzoeker om zich te gedragen bij terugkeer; – er zou geen begin van bewijs zijn dat beroeper het tuchtonderzoek zou storen;
--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> – er zou geen begin van bewijs zijn van (risico op) fysiek of seksueel agressief gedrag; – de tenlasteleggingen zouden desgevallend een tuchtsanctie kunnen verantwoorden, maar geen preventieve schorsing; – er zou niet, minstens niet afdoende, rekening gehouden zijn met het feit dat de preventieve schorsing zeer lang dreigt te duren met evident nefaste gevolgen voor zowel de verzoekende als de verwerende partij. <p>Met betrekking tot de bewering dat de tuchtoverheid de bewijslast heeft omgedraaid stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat de onderzoekers inzake de preventieve schorsing een zorgvuldig opgebouwd verslag hebben neergelegd, waaruit hierboven ook uitgebreid wordt geciteerd, en waarin ze duidelijk aangeven waarom de aanwezigheid van de verzoeker niet verenigbaar is met de goede werking van de dienst.</p> <p>Dit middel is niet gegrond.</p>
314 (10)	Meenemen van goederen van de werkgever	Preventieve schorsing met 20% inhouding van salaris	22/08/2018 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Toepassingsvoorwaarden preventieve schorsing</u></p> <p>Artikel 131 van het Gemeentedecreet, artikel 130 van het OCMW-decreet en artikel 127 van het Provinciedecreet bepalen dat de tuchtoverheid het personeelslid preventief kan schorsen bij wijze van ordemaatregel, al dan niet met inhouding van salaris indien tegen het personeelslid een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk onderzoek loopt en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst. Het gaat bijgevolg om twee cumulatieve voorwaarden.</p> <p>De eerste voorwaarde is vervuld aangezien de tuchtoverheid bij monde van haar raadsman overging tot het neerleggen van een klacht met burgerlijke partijstelling in</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>handen van onderzoeksrechter waardoor er een strafrechtelijk onderzoek begon te lopen tegen de verzoeker. De Beroepscommissie geeft voor de volledigheid mee dat naast het strafrechtelijk onderzoek door de tuchtverheid ook een tuchtrechtelijk onderzoek werd opgestart.</p> <p>De Beroepscommissie gaat na of ook aan de tweede voorwaarde voldaan is namelijk of de aanwezigheid van de verzoeker onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtverheid de procedure tot preventieve schorsing pas meer dan 20 maanden na de eerste klacht bij de politie en meer dan 8 maanden na het neerleggen van de klacht met burgerlijke partijstelling in handen van de onderzoeksrechter heeft opgestart.</p> <p>De tuchtverheid toont echter niet aan waarom ineens de aanwezigheid van de verzoeker onverenigbaar zou zijn met het belang van de dienst.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat de tuchtverheid abnormaal lang heeft gewacht om de preventieve schorsing uit te spreken zodat de preventieve schorsing van de verzoeker bijna twee jaar na de eerste klacht en 10 maanden na de klacht met burgerlijke partijstelling niet meer opportuun is (R.v.St., 14 februari 2000, nr. 85.304, Sacré).</p> <p>De Beroepscommissie kan dan ook niet anders dan vaststellen dat niet voldaan is aan de twee cumulatieve voorwaarden van de preventieve schorsing zoals bepaald in artikel 131 van het Gemeentedecreet, artikel 130 van het OCMW-decreet en artikel 127 van het Provinciedecreet.</p>
315 (11)	Dronken op de werkvloer	Zes maanden schorsing	17/10/2018	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Onvoldoende motivering van het beroepschrift</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p>De tuchtoverheid stelt dat de verzoeker geen nuttige argumenten aanhaalt en zijn beroep derhalve onontvankelijk is.</p> <p>Het is gewis zo dat er geen juridische argumenten in het verzoekschrift staan maar de Beroepscommissie is van oordeel dat uit de niet coherente tekst wel kan afgeleid worden waarom de verzoeker beroep aantekent. Uit het dossier blijkt dat de verzoeker niet onmiddellijk bijstand van een raadsman had en dit beroepschrift zelf opstelde op basis van zijn mogelijkheden. Dit is voldoende om ontvankelijk te zijn.</p> <p>Ten gronde dient evenwel vastgesteld te worden dat het argument van verzoeker dat zijn gedrag een gevolg is van de houding van een leidinggevende, nergens op slaat. Geen enkel element in het dossier wijst daarop en in het kader van het tuchtonderzoek heeft betrokkene daarvan geen gewag gemaakt.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De twee feiten van vastgesteld alcoholgebruik worden door verzoeker niet betwist.</p> <p>Uit het dossier blijkt ook dat de tuchtoverheid verzoeker terdege heeft begeleid in de moeilijke periode die hij doormaakt. Verzoeker heeft maar matig gebruik gemaakt van de aangeboden kansen.</p> <p>De aangehouden tuchtfeiten blijven dan ook bewezen voor de Beroepscommissie en zij dienen als tuchtvergrijp gesanctioneerd te worden gezien de feiten indruisen tegen het huishoudelijk reglement die een verbod van het gebruik van alcoholische dranken oplegt als tegen de waarden 'integriteit', 'kostenbewustzijn' en 'samenwerken'. De Beroepscommissie is van oordeel dat de tuchtonderzoeker zeer puik werk heeft verricht door dit zeer accuraat uiteen te zetten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>III. Beoordeling strafmaat</p> <p>De tuchtoverheid heeft dan ook een terechte tuchtbeslissing genomen, tuchtbeslissing die gelet op het herhaald karakter van de tuchtfeiten, niettemin rekening houdt met verzachtende omstandigheden en met de moeilijke familiale positie waarin verzoeker zich bevindt, situatie – het weze duidelijk – die zijn oorzaak niet vindt bij de werkgever.</p> <p>Door deze doordachte beslissing heeft de tuchtoverheid ook blijk van zorg door aan verzoeker niet alle kansen te ontnemen en hem in staat te stellen, voor de laatste periode van zijn carrière, opnieuw zijn werk naar behoren uit te voeren. Verzoeker kan geen enkel element aanbrengen – en doet dat ook niet – waaruit zou moeten blijken dat de tuchtbeslissing onredelijk en buiten verhouding is.</p> <p>De Beroepscommissie kan in die omstandigheden de beslissing van de tuchtoverheid volledig onderschrijven.</p>
316 (12)	Bezoeken van drankgelegenheden tijdens de diensturen	Ontslag van ambtswege	11/12/2018 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p>II. Beoordeling feiten</p> <p><u>Bewijs van de tuchtfeiten</u></p> <p>Wat de weerhouden tuchtfeiten betreft i.c. het gebruik van alcohol tijdens de diensturen en het gebruiken van arbeidstijd voor privédoeleinden (bezoek van een drankgelegenheid en doelloos rondrijden), geeft de verzoekende partij toe dat hij heeft ingestemd met de afname van een ademtest die als resultaat 0,08 mg alcohol per liter uitgeademde alveolaire lucht gaf.</p> <p>Verzoeker stelt dat hij sedert bijna acht jaar nooit meer dan twee biertjes heeft gedronken en dat dit niet gebeurde tijdens cafébezoek, maar wel tijdens de uit te voeren werken: de mensen, waar verzoeker en zijn collega's hun werkzaamheden</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dienden uit te voeren, vroegen dikwijls of men iets wou drinken. Verzoeker stelt hierbij dat hij geen alcoholprobleem heeft en bereid is om zijn CDT-waarde te laten meten.</p> <p>Op zich wordt dus het gebruik van alcohol gedurende de diensturen niet ontkend.</p> <p>Wat het gebruiken van arbeidstijd voor privédoeleinden betreft ontkent verzoeker manifest het vermeende cafébezoek en geeft wel toe dat hij zonder toelating, doch nadat de werkbons waren afgewerkt, ergens naartoe is gereden om, naar eigen zeggen, nog sluikeafval op te halen en alsdan ook bij iemand goedendag is gaan zeggen en hierbij een 'drankje' kreeg aangeboden.</p> <p>Het doelloos rondrijden heeft verzoeker eveneens bekend volgens de toelichting in de schriftelijke nota.</p> <p>Verzoeker merkt hierbij op dat men vroeger zelf initiatief diende te nemen en flexibel moest zijn, waar er nu zonder werkbond niets meer mag.</p> <p>Buiten de tenlastelegging van het cafébezoek worden de door de tuchtoverheid als bewezen weerhouden feiten door de verzoekende partij aldus niet betwist.</p> <p>Er bestaat tussen partijen geen onenigheid omtrent het feit dat er geen alcohol mag worden gedronken gedurende de werkuren en omtrent het feit dat de personeelsleden de arbeidstijd niet voor privédoeleinden mogen gebruiken.</p> <p>De tuchtfeiten op zich kunnen als bewezen worden beschouwd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe straftoemeting</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat het tuchtbesluit ook de straftoemeting op een deugdelijke en afdoende wijze motiveert, waar er enerzijds rekening wordt gehouden met de lange staat van dienst van de verzoeker, die echter niet vlekkeloos blijkt, en met de verbeterde werkhouding van de verzoeker sinds de start van de tuchtprocedure als verzachtende omstandigheden, doch anderzijds wordt verwezen naar de veelvuldige herhaling van het gebruik van alcohol tijdens de arbeidstijd en dit ondanks de vorige tuchtstraf en ondanks de duidelijke richtlijnen hieromtrent in de deontologische code.</p> <p>De tuchtoverheid overweegt hierbij tevens het gebrek aan inzicht in de fouten en stelt dat het veelvuldig en herhaaldelijk gebruik van alcohol tijdens de arbeidstijd, ondanks het feit van de eerdere tuchtstraf voor gelijkaardige feiten, het vertrouwen in de verzoeker als medewerker van het bestuur onherroepelijk heeft geschonden en noopt tot de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege.</p> <p>Als verzwarende omstandigheid wordt buiten het tuchtverleden, nog tevens verwezen naar de impact op het imago van de dienst bij het publiek, de voorbeeldfunctie van het personeelslid, de veelvuldigheid van de feiten en het gebrek aan schuldinzicht.</p> <p>Het is in die omstandigheden dan ook niet onredelijk dat de tuchtoverheid heeft gemeend om te oordelen dat het vertrouwen in het personeelslid definitief geschonden is en dat de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege moet worden opgelegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
317 (13)	Laten afvoeren van materiaal afkomstig van het openbaar domein met het oog op eigen gebruik	Inhouding van 20% van bruto maandsalaris gedurende 2 maanden	04/12/2018 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geen geheime stemming</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat uit de beslissing van de tuchtoverheid tot opstart van het tuchtonderzoek tegen de verzoeker inderdaad niet blijkt dat deze bij geheime stemming is genomen. De Beroepscommissie stelt echter wel vast dat de beslissing van de tuchtoverheid om de tuchtprocedure tegen de verzoeker verder te zetten wel genomen werd bij geheime stemming. Deze beslissing dateert van minder dan 6 maanden na de kennisname van de feiten door de tuchtoverheid. Er is bijgevolg binnen zes maanden na kennisname van het laatst in aanmerking komende feit een rechtsgeldige beslissing tussengekomen, die de eventuele eerdere nietige beslissing dan ook dekt zodat de termijn van zes maanden niet is overschreden en de tuchtvordering niet verjaard is. De Beroepscommissie stelt tevens vast dat ook de beslissing van de tuchtoverheid waarbij de tuchtstraf werd opgelegd, bij geheime stemming werd genomen.</p> <p><u>Mandaat tuchtonderzoeker onwettig</u></p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de tuchtoverheid gehandeld heeft overeenkomstig artikel 124,§3, van het Gemeentedecreet, art. 123, derde lid OCMW-decreet en art. 120, derde lid van het Provinciedecreet dat bepaalt dat als het college van burgemeester en schepenen/het vast bureau/de deputatie optreedt als tuchtoverheid de algemeen directeur/provinciegriffier wordt aangeduid als tuchtonderzoeker en belast wordt met het tuchtonderzoek, het opstellen van het tuchtverslag en de samenstelling van het tuchtdossier. Uit de beslissing van de tuchtoverheid waarin de algemeen directeur/provinciegriffier werd aangeduid als tuchtonderzoeker blijkt duidelijk welke feiten het voorwerp van het tuchtonderzoek uitmaken.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Tuchtonderzoeker partijdig en niet onafhankelijk</u></p> <p>De verzoeker haalt tevens het gebrek aan onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de tuchtonderzoeker aan. De Beroepscommissie stelt echter vast dat de tuchtonderzoeker verschillende personen waaronder de verzoeker verhoord heeft om tot een tuchtrapport te komen en dat uit niets het gebrek aan onafhankelijkheid en/of onpartijdigheid van de tuchtonderzoeker blijkt.</p> <p><u>Tuchtoverheid partijdig en niet onafhankelijk</u></p> <p>De raadsman van verzoeker kaart tevens het gebrek aan onafhankelijkheid en onpartijdigheid aan van de tuchtoverheid. Uit het proces-verbaal van verhoor blijkt echter duidelijk dat de tuchtoverheid de schriftelijke verweernota heeft ontvangen en dat akte werd genomen dat de raadsman aangeeft dat zijn cliënt geen vragen zal beantwoorden aangezien zijn cliënt al eerder verhoord werd. De tuchtoverheid heeft tevens op vraag van de raadsman de getuigen opgeroepen voor de hoorzitting. Bovendien blijkt uit de beslissing dat de tuchtoverheid de schriftelijke verweernota van de raadsman in rekening heeft gebracht bij de beraadslaging over de tuchtstraf. De Beroepscommissie stelt duidelijk vast dat de tuchtoverheid bekeken heeft of er verzachtende omstandigheden in aanmerking moesten worden genomen maar dat het van oordeel was dat er geen verzachtende omstandigheden konden worden aanvaard.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de verzoeker reeds lang werkzaam is bij het bestuur en dat hij logischerwijze op de hoogte geweest zou moeten zijn van de bestaande procedures inzake het verkrijgen van afvalmateriaal van het bestuur.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				De Beroepscommissie meent dat de opgelegde tuchtstraf van “inhouding van 20% van het bruto maandalaris gedurende een periode van twee maanden” in verhouding staat met de ten laste gelegde feiten.
318 (14)	Interne hacking	blaam	13/01/2019 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Bevoegde tuchtverheid</u></p> <p>Het uitvoerend orgaan besliste tot de start van een tuchtonderzoek tegen de verzoeker. Het tuchtonderzoek kadert in feiten van interne hacking. De leidend ambtenaar werd aangesteld als tuchtonderzoeker.</p> <p>Vermits de leidend ambtenaar zichzelf wraakte wegens vrees tot schending van het beginsel van onpartijdigheid, besliste het uitvoerend orgaan om een ander personeelslid aan te stellen als opvolgende tuchtonderzoeker.</p> <p>De tuchtonderzoeker ging van start met het tuchtonderzoek lastens verzoeker maar er kwam tegen hem een wrakingsverzoek door verzoeker.</p> <p>Het uitvoerend orgaan besliste navolgend om niet in te gaan op het verzoek tot wraking en besliste dat de tuchtonderzoeker het tuchtonderzoek kon verderzetten.</p> <p>Vervolgens heeft de tuchtonderzoeker het tuchtonderzoek afgerond.</p> <p>Het uitvoerend orgaan besliste navolgend om in artikel 1 geen kennis te nemen van het tuchtdossier en in artikel 2 omwille van de volle bevoegdheid van de raad, het volledig tuchtdossier door te zenden naar de raad.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het uitvoerend orgaan kwam tot het besluit dat sommige leden dan wel het orgaan zelf mee het voorwerp vormden van één of meer onderzoeksdaden en bijgevolg waarschijnlijk in het tuchtdossier vermeld zullen zijn.</p> <p>Het uitvoerend orgaan moet op grond van de organieke decreten bij volstreekte meerderheid van stemmen een beslissing nemen. Er wordt uiteengezet dat het uitvoerend orgaan geen beslissing kan nemen zonder het risico te lopen het onpartijdigheidsbeginsel te schenden.</p> <p>Uit het tuchtverslag blijkt dat enkele leden van dat orgaan zouden kunnen betrokken zijn bij het feit dat aan de verzoeker ten laste wordt gelegd. Er kan verwezen worden naar 3 passages uit het tuchtonderzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Niettemin blijft er minstens enige onduidelijkheid heersen of hij deze daden al dan niet in opdracht van één schepen heeft gesteld” - “Ook ten aanzien van mandataris XXX kan niet bewezen worden dat hij de opdracht heeft gegeven maar evenmin kan worden aangetoond dat hij de opdracht niet zou hebben gegeven”. - “Dit bewijst nog niet dat hij de opdracht heeft gegeven, maar het toont wel aan dat er minstens een vorm van normvervaging is ingetreden in welke context de inzage in de mailboxen heeft plaatsgegrepen.” <p>Aldus is, op basis van de stukken waarover de Beroepscommissie beschikt, enkel vast te stellen dat het voornamelijk gaat over de mogelijke implicatie van één lid van het uitvoerend orgaan. De tuchtonderzoeker stelt zeer duidelijk met betrekking tot een ander lid : “kan enkel besloten worden dat mandataris YYY informeerde naar een 'verdwenen mail', maar niet of dat hij enige opdracht zou gegeven hebben om in mailboxen te kijken.”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De beslissing geeft niet aan welke leden van het uitvoerend orgaan het voorwerp vormden van één of meer onderzoeksdaden. De beslissing vermeldt evenmin op welke onderzoeksdaden (voor de duidelijkheid en ten overvloede, de Beroepscommissie beschikt enkel over het tuchtverslag als onderzoeksdaad) zij doelt en waarbij zij waarschijnlijk in het tuchtdossier vermeld zullen zijn.</p> <p>Er is m.a.w. geen enkel objectief ankerpunt om, verwijzend naar de organieke bepalingen, te stellen dat het uitvoerend orgaan het risico loopt het onpartijdigheidsbeginsel en de bepaling van voornoemd decretaal artikel te schenden.</p> <p>De beslissing is hieromtrent niet afdoende gemotiveerd en enkel op basis van vage veronderstellingen opgesteld wat, zoals hierna zal blijken, geen reden is om zich aan de decretale bevoegdheid te onttrekken.</p> <p>Evenmin is de verwijzing naar de decretale bepaling relevant. Er wordt niet gemotiveerd waarom dit decretaal principe niet kan nageleefd worden. Door de loutere vermelding ervan rijst zelfs het vermoeden dat ‘volstreekte meerderheid’ verkeerd wordt begrepen. Onder volstreekte meerderheid van de stemmen wordt verstaan, meer dan de helft van de uitgebrachte stemmen, onthoudingen niet meegerekend.</p> <p>Uit de beslissing blijkt dat het uitvoerend orgaan bestaat uit 7 leden zodat, zelfs bij onthouding of afwezigheid van de twee voornoemde leden, de bevoegdheid kon uitgeoefend worden. De geheime stemming over een tuchtstraf veronderstelt dat elk lid van de tuchtoverheid vrij zijn stem kan uitbrengen. De stemverhouding zou met zekerheid kunnen vastgesteld zijn.</p> <p>De redenering post factum in het verweerschrift voor de Beroepscommissie dat er, gelet op het tuchtonderzoek en de daarin gestelde onderzoekshandelingen, nooit</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>kon worden bereikt dat een meerderheid van het uitvoerend orgaan kon deelnemen aan de vergadering voor het tuchtdossier, blijkt nergens uit. Dit argument is tot stand gekomen na kennisname van het beroepschrift terwijl deze argumenten/overwegingen niet in een conclusie maar wel in het besluit moeten staan.</p> <p>Een tuchtzaak is geen jurisdictionele maar een administratieve aangelegenheid zodat de schijn van partijdigheid niet met dezelfde gestrengheid kan worden beoordeeld. De tuchtoverheid verwacht ten deze onafhankelijkheid met onpartijdigheid. De normale werking van de organen van de overheid mag niet worden lamgelegd en de toepassing van het onpartijdigheidsbeginsel mag er niet toe leiden dat de uitoefening van de tuchtbevoegdheid door de bevoegde tuchtoverheid onmogelijk wordt (zie De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 8, nr. 12).</p> <p>Wanneer de tuchtoverheid een collegiaal orgaan is, kan de aanvechting van haar partijdigheid enkel worden aanvaard als, enerzijds, concrete feiten kunnen worden aangebracht die legaal zijn vastgesteld en die het vermoeden kunnen wekken dat één of meer leden van het college partijdig zijn en, anderzijds, als uit de toedracht van de zaak blijkt dat de partijdigheid van één of meer leden het gezamenlijke college heeft kunnen beïnvloeden. Omdat moeilijk controle kan worden uitgeoefend op de onbepaalde invloed van de als partijdige beschouwde leden, wordt soms geëist dat wanneer de regelgeving het mogelijk maakt, de tuchtoverheid in afwezigheid van sommige leden een rechtsgeldige beslissing neemt of dat de leden waarop een redelijke twijfel van partijdigheid rust, zich onthouden van deelname aan de totstandkoming van de beslissing (zie De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 15, nr. 24).</p> <p>Zoals hiervoor reeds geanalyseerd, komt de Beroepscommissie tot de vaststelling dat er op basis van het tuchtonderzoek (het enige onderzoek dat voorhanden is in</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>deze tuchtprocedure) geen onomstotelijke feiten zijn vastgesteld waaruit blijkt dat leden van de tuchtverheid betrokken zijn bij dit tuchtfeit. Zeker is dat uit geen enkel gegeven blijkt – zoals de tuchtverheid suggereert – dat het voltallig uitvoerend orgaan betrokken zou zijn bij dit tuchtfeit. Zelfs in de hypothese dat kan aangenomen worden dat er in hoofde van de twee voornoemde leden een vermoeden van partijdigheid zou bestaan – wat in de beslissing van de tuchtverheid niet wordt aangegeven – zou het orgaan nog steeds correct samengesteld zijn om haar decretale taak uit te oefenen en bij geheime stemming een beslissing te nemen.</p> <p>Aldus kan enkel besloten worden dat het uitvoerend orgaan – in de hypothese dat zij zich zou kunnen onttrekken aan haar decretale taak (zie hierna) – niet op afdoende wijze motiveert waarom zij deze bevoegdheid niet kon uitoefenen.</p> <p>Art. 1 van het besluit van vermeldt; “Geen kennis te nemen van het tuchtdossier”.</p> <p>De Beroepscommissie is bijzonder verwonderd over deze beslissing vermits blijkt dat het uitvoerend orgaan zijn bevoegdheid als tuchtverheid ten volle heeft uitgeoefend in voorafgaande beslissingen en als dusdanig wel kennis heeft genomen van het tuchtdossier.</p> <p>De beslissing van het (voltallig) uitvoerend orgaan is een beslissing waarbij de tuchtprocedure formeel wordt opgestart, het orgaan zich als tuchtverheid bevoegd acht voor het starten van tuchtprocedure, waarin zij het tuchtfeit tegen verzoeker kwalificeert en waarbij een tuchtonderzoeker wordt aangesteld.</p> <p>Lopende het tuchtonderzoek neemt het (eveneens voltallig) uitvoerend orgaan een formele beslissing tot ontlasting van de leidend ambtenaar als tuchtonderzoeker.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Nadien wordt een bijkomende formele beslissing genomen door het (niet-voltallig) uitvoerend orgaan over het wrakingsverzoek ten aanzien van de tuchtonderzoeker. Hieruit volgt enerzijds dat het orgaan zeer goed weet dat zij niet-voltallig moet zijn om een tuchtbeslissing te nemen en anderzijds wordt in deze beslissing bevestigd hetgeen hiervoor werd uiteengezet, nl. "Gelet op het feit dat in het tuchtrecht specifiek geldt dat een eventuele wraking niet tot gevolg mag hebben dat het onmogelijk wordt om nog een tuchtonderzoek te voeren in hoofde van het bestuur".</p> <p>Merkwaardig dat het uitvoerend orgaan in een later stadium tot een andere bevinding komt.</p> <p>M.a.w., de beslissing dat het uitvoerend orgaan geen kennis neemt van het tuchtdossier, is strijdig met de realiteit zoals door de voorheen genomen besluiten voldoende wordt aangetoond.</p> <p>Het staat ook buiten elke twijfel dat het uitvoerend orgaan de tuchtoverheid is van verzoeker, het decreet is duidelijk (zie ook Landtsheere M., Draaiboeken Tucht en Preventieve schorsing voor lokale besturen, p. 11 – 13).</p> <p>Het tuchtprocedurebesluit bepaalt in art. 5,§1, dat na de afronding van het tuchtonderzoek, het tuchtverslag samen met het tuchtdossier wordt voorgelegd aan de tuchtoverheid die binnen een termijn van twee maanden oordeelt over het gevolg dat zij geeft aan de voorgelegde zaak.</p> <p>In deze stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtoverheid geen beslissing heeft genomen. Immers, ofwel dient de tuchtoverheid af te zien van een verdere vervolging, ofwel dient zij de tuchtprocedure voor te zetten. Immers, in het besluit staat geen enkele formele beslissing waarin bepaald wordt dat het uitvoerend orgaan beslist de tuchtprocedure voor te zetten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Zelfs in de onmogelijke hypothese (zie infra) dat zij het tuchtdossier uit handen kan geven voor de finale beslissing, had het college vooraf te beslissen als de feiten zwaarwichtig genoeg zijn om de tuchtprocedure voor te zetten. Dit gebeurt niet, wel integendeel, het uitvoerend orgaan neemt er akte van dat het tuchtonderzoek afgerond is en beslist geen kennis te nemen van het tuchtdossier.</p> <p>In artikel 2 van voornoemd besluit staat evenmin dergelijke beslissing. Daarin wordt enkel beslist het volledig dossier door te zenden naar de gemeenteraad met de verwijzing naar de organieke decreten als motivatie.</p> <p>Het staat dus onomstotelijk vast dat de tuchtverheid, na kennisname van het tuchtonderzoek, binnen de twee maanden geen beslissing heeft genomen of de tuchtprocedure werd verdergezet. Weze trouwens opgemerkt – in de volstrekt onjuiste hypothese dat de raad zou bevoegd zijn – dat evenmin door de raad voorafgaand een formele beslissing is genomen om de tuchtprocedure lastens verzoeker verder te zetten. Er werd onmiddellijk een hoorzitting georganiseerd zonder voorafgaande maar noodzakelijke beslissing over het gevolg dat aan deze tuchtprocedure na het afsluiten van het tuchtonderzoek diende gegeven te worden. Bij gebreke daaraan wordt onweerlegbaar vermoed dat afgezien wordt van de tuchtvervolging en geen tuchtstraf meer kan opgelegd worden (Landtsheere M., Blomme Fr., Gijssel K., De tuchtprocedure in lokale besturen, p. 48, punt 3.1.4).</p> <p>Tenslotte, het is reeds aangehaald, kon het uitvoerend orgaan het dossier niet ‘overzenden’ naar de raad. Het uitvoerend orgaan is de tuchtverheid en er werd reeds aangetoond dat zij niet in de wettelijke dan wel feitelijke onmogelijkheid was om een beslissing te nemen. Het voltallig orgaan had zich trouwens in haar formele beslissing bevoegd verklaard en beslist een tuchtprocedure lastens verzoeker te starten. Zij kan – wars van elke decretale regeling – zich niet onttrekken aan deze verantwoordelijkheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De motivatie om het tuchtdossier 'door te zenden naar de raad' is gebaseerd op de decretale bepaling waar de 'volheid' van bevoegdheid van de raad wordt omschreven.</p> <p>Vooreerst gaat de tuchtoverheid daarmee voorbij aan het principiële verbod van delegatie van de tucht, onderzoek, en adviesbevoegdheid (Opdebeek I., Coolsaet A., Ambtenarenrecht, rechtspositieregeling, algemene beginselen van ambtenarentuchtrecht, Brugge, Die Keure, 2011, 247). Het doorzenden van een dossier strijdt met de decretale bepaling waarin het uitvoerend orgaan in dit tuchtdossier de tuchtoverheid is. Het uitvoerend orgaan kan niet, wars van de decretale regels, zelf beschikken over haar bevoegdheid.</p> <p>De volheid van bevoegdheid van de raad houdt in dat zij bevoegd zijn voor alle materies waarvoor het bestuur bevoegd is, behoudens de uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheden.</p> <p>De raad is het hoogste bestuurlijke orgaan, dat bevoegd is voor alle bevoegdheden die niet uitdrukkelijk aan het uitvoerend orgaan zijn toevertrouwd, zowel wat de plaatsgebonden aangelegenheden als wat de medebewindstaken betreft. De raad is dus bevoegd voor alle aangelegenheden waarvoor het bestuur bevoegd is, behalve voor die bevoegdheden welke uitdrukkelijk door of krachtens een wet of decreet aan een ander orgaan van het bestuur werden toevertrouwd, weze het aan het uitvoerend orgaan, weze het aan een lid van dat orgaan, weze het aan de administratie (Dujardin J., Somers W., College van burgemeester en schepenen bevoegdheden, Brugge, Die Keure, 2011, 24).</p> <p>De tuchtoverheid betwist dat het om een delegatie gaat. Delegatie betekent volgens haar dat het orgaan uit eigen gezag, zonder daartoe gerechtigd te zijn, over zijn bevoegdheid beschikt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In de in conclusie verwoorde visie van de tuchtoverheid zou het uitvoerend orgaan, vaststellende dat zij niet meer kon oordelen – hierboven werd reeds uiteengezet dat deze zienswijze niet correct is – het orgaan dat hiërarchisch hoger staat als bevoegd orgaan kunnen aanduiden. In deze zou de tuchtoverheid toepassing hebben gemaakt van de theorie van de feitelijke ambtenaar of de noodambtenaar binnen het juridische kader dat voor handen is. De raad beschikt over de volheid van bevoegdheid en het uitvoerend orgaan verkeert in de onmogelijkheid om zijn bevoegdheid uit te oefenen. Om te vermijden dat het op die wijze geen enkele tuchtbevoegdheid kan uitoefenen, moest naar een oplossing worden gezocht.</p> <p>De verwijzing die de tuchtoverheid doet naar het arrest van de Raad van State is in deze niet van toepassing omdat, zoals vastgesteld, het uitvoerend orgaan niet in de onmogelijkheid was om een beslissing te nemen. In deze is de casus dat de beslissing diende genomen te worden door één persoon die afwezig was, dus niet aan de orde.</p> <p>Het decreet bepaalt dat de raad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van welbepaalde aangelegenheden onder voorbehoud van de toepassing van andere wettelijke of decretale bepalingen.</p> <p>Het decreet bepaalt dat het uitvoerend orgaan bevoegd is voor het aanstellen en het ontslaan van het personeel, alsook de sanctie- en tuchtbevoegdheid ten aanzien van het personeel, onverminderd de bevoegdheid van de raad en de gevallen waarin die bevoegdheid door of krachtens de wet of het decreet aan de raad is opgedragen.</p> <p>Er is geen decretale beschreven omstandigheid die toelaat af te wijken van de voornoemde decretale tuchtbevoegdheid van het uitvoerend orgaan.</p> <p>Samengevat kan gesteld worden:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> – Er is niet afdoende gemotiveerd waarom het uitvoerend orgaan niet meer in staat was te beslissen. – Het uitvoerend orgaan heeft zich door een formele beslissing bevoegd verklaard. – Het uitvoerend orgaan heeft geen beslissing genomen over het gevolg dat diende gegeven te worden aan de door haar gestarte en gevolgde tuchtprocedure. – Het uitvoerend orgaan was niet bevoegd om het tuchtdossier te verzenden naar de raad. – De raad was niet bevoegd om te oordelen over het tuchtdossier.
319 (15)	Financiële onregelmatigheden	Ontslag van ambtswege	06/02/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Tuchtfeiten zijn verjaard</u></p> <p>Verzoeker laat als eerste argument gelden dat de tuchtvervolgning wegens verjaring niet meer kon ingesteld worden. Hij baseert zich op het gegeven dat kennis van feiten voldoende is en het niet nodig is dat er kennis is van tuchtrechtelijke feiten.</p> <p>Samen met de tuchtoverheid kan de Beroepscommissie de stelling van verzoeker niet onderschrijven.</p> <p>Het aanvangspunt van de verjaringstermijn van zes maanden is het ogenblik van de formele vaststelling of kennisname van de tuchtfeiten door de tuchtoverheid en dus niet van de datum van de feiten op zich (Landtsheere M., Blomme F., Gijssels K, De tuchtprocedure in lokale besturen, p. 34, nr. 1.3.1 met verwijzing naar een eerdere beslissing van de Beroepscommissie).</p> <p>Terecht stelt de tuchtoverheid dat het misschien wel bij enkele personen uit de omgeving van verzoeker bekend was dat hij met een ander betalingssysteem werkte en het mogelijk is dat vorige raadsleden op de hoogte waren van rekeningen maar</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de tuchtfeiten ten gevolge daarvan – nl. het organiseren van een parallel circuit van budgetbeheer waarbij gelden afgewend werden ten nadele van behoeftige personen en gebruikt werden ten voordele van anderen – werden pas duidelijk op het ogenblik van het neerleggen van het auditverslag van Audit Vlaanderen. De tuchtoverheid heeft als een voorzichtig bestuur gehandeld door een objectieve vaststelling na te streven van geruchten die geen vaststaande feiten zijn.</p> <p>De kennisname door de tuchtoverheid gebeurde op de datum dat het verslag aan de tuchtoverheid werd gezonden waarna het tijdens een zitting van de tuchtoverheid werd toegelicht. Onmiddellijk daarna werd de tuchtvervolgning ingesteld zodat er geen sprake is van verjaring van de tuchtordering en de tuchtoverheid in de redenering kan gevolgd worden.</p> <p><u>Tuchtonderzoek duurde te lang</u></p> <p>Verzoeker stelt dat het tuchtonderzoek langer dan 3 maanden duurde en dit zijn recht van verdediging schendt.</p> <p>Uit de voorliggende gegevens blijkt dat de tuchtonderzoeker de tuchtoverheid regelmatig heeft geïnformeerd over de stand van zaken. De termijn van 3 maanden is een termijn van orde en er is dienaangaande geen sanctie.</p> <p>De omstandigheid dat het auditverslag door de algemeen directeur/provinciegriffier (nadien tuchtonderzoeker) werd besteld, doet er geen afbreuk aan dat de tuchtonderzoeker nadien geen onpartijdig tuchtonderzoek kon voeren. Het feit dat de algemeen directeur/provinciegriffier een onderzoek beveelt, houdt enkel in dat hij zich houdt aan de plicht van zijn functie en is op zich geen teken van partijdigheid (vgl. De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheids personeel, p. 10, nr. 17).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Tenslotte antwoordt de tuchtverheid terecht dat er geen schending is van de redelijke termijneis. Vooreerst is het zeer duidelijk dat de tuchtverheid de tuchtprocedure met bekwame spoed heeft afgehandeld.</p> <p>Voor het overige verwacht verzoeker de redelijke termijneis – gebaseerd op het argument van de algemene kennis van bepaalde feiten – met de verjaring. De redelijke termijneis betreft enkel de termijn die redelijkerwijze vereist is om tot een behandeling en uitspraak van de tuchtprocedure te komen (zie De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 65, nr. 115).</p> <p>De tuchtverheid heeft de plicht, in het kader van behoorlijk bestuur, een behandeling binnen een redelijke termijn na te streven. In het besluit van de tuchtverheid wordt op exemplarische wijze uiteengezet hoe diligent de tuchtverheid heeft gehandeld vanaf het ogenblik dat de tuchtvervolgning werd gestart.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De tuchtverheid somt drie tenlasteleggingen op.</p> <p>Het eerste feit heeft betrekking om tijdens een lange periode een parallel stelsel van budgetbeheer te hebben georganiseerd, zonder de goedkeuring van personen of organen van het bestuur.</p> <p>Op zeer gedetailleerde wijze heeft de tuchtverheid gemotiveerd waarom deze tenlastelegging wordt weerhouden. De feiten worden bewezen in het verslag van Audit Vlaanderen en worden door verzoeker niet ontkend noch tegengesproken.</p> <p>Verzoeker had een leidinggevende functie en aldus een voorbeeldfunctie. De tuchtverheid markeert het terecht als onaanvaardbaar dat verzoeker een parallel circuit opzet via enerzijds cash geld en anderzijds via een bankrekening die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gekoppeld is aan zijn naam. Dit is geen eenmalige professionele vergissing maar een gedraging waardoor verzoeker tekort komt aan zijn professionele plichten en de eer en de waardigheid van het ambt aantast.</p> <p>Deze vaststellingen zijn aan verzoeker persoonlijk toerekenbaar en er is geen verschoningsgrond. Zelfs in de hypothese dat dit gegroeid is uit een historisch gegeven, diende er in hoofde van verzoeker in een later stadium het besef te bestaan dat dit niet kon aangehouden worden en dat hij dit ter kennis diende te brengen. Dit besef bestond duidelijk niet in hoofde van verzoeker waardoor de tuchtoverheid dit terecht als een ernstig tuchtfeit weerhoudt.</p> <p>Het tweede tuchtfeit heeft betrekking tot het afwenden van gelden ten nadele van de begeleide personen. Het verslag van Audit Vlaanderen heeft duidelijk aangetoond dat gelden werden afgewend ten nadele van personen en ten voordele van andere personen. Het is onnodig de correcte en feitelijke vaststelling van de tuchtoverheid alhier over te nemen en de Beroepscommissie maakt deze tot de hare.</p> <p>Het verweer van verzoeker dat het zuiver rekenkundige fouten waren, kan niet gevolgd worden gelet op de steeds weerkerende begunstigde van deze verrichtingen. De omstandigheid dat verzoeker derden poogt te betrekken bij zijn handelingen – zonder bewijs overigens – maakt de inbreuk nog ernstiger en getuigt van een gebrek aan goede trouw. De tuchtoverheid heeft dit zeer accuraat aangetoond.</p> <p>Het heeft ook weinig belang of de afwijding van gelden bewust gebeurde maar de omstandigheid dat bepaalde financiële transacties ten voordele van één persoon plaatsvonden, maakt dat het verweer onwaarachtig is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In zijn conclusie stelt verzoeker dat hij beseft dat zijn systeem niet ideaal en niet efficiënt was waardoor fouten konden optreden. Dit is voor de Beroepscommissie de affirmatie dat verzoeker zich wel degelijk bewust was van het feit dat de door hem gestelde handelingen niet aanvaardbaar waren. Desondanks continueerde hij zijn foutieve gedraging wat absoluut niet als loutere nalatigheid te kwalificeren is. Dit is een wetens en willens schuldige tekortkoming aan de beroepslichten.</p> <p>Tenslotte wordt de verzoeker onzorgvuldig beheer van zijn dossiers verweten. Mogelijk had de tuchtoverheid er in het verleden kunnen op wijzen dat verzoeker zorgvuldiger diende te zijn maar dit is geen reden om de rollen om te keren. Het goed en zorgvuldig beheer van dossiers is een beroepspllicht van verzoeker. Evenmin wordt dit door hem betwist. Integendeel, in de conclusie erkent hij dat zijn werkwijze zorgvuldiger kon. De vraag is waarom hij dit niet realiseerde, vermits hij dit besef had. Ook dit is een overduidelijke – wetens en willens – schuldige tekortkoming.</p> <p>De Beroepscommissie kan dan ook enkel de overduidelijke en heldere uiteenzetting over de weerhouden inbreuken, de schuldige tekortkoming en de ernst van de inbreuken beamen. De redengeving van de tuchtoverheid is uiterst doordacht en van een zelden geziene accuraatheid.</p> <p>Het is dan ook terecht dat de tuchtoverheid, benevens de beoordeling van de reeds ernstige feiten, een reeks verzwarende omstandigheden weerhoudt. Het is overduidelijk dat bepaalde maatschappelijk zwakkere personen ernstig benadeeld zijn, waarbij bovendien uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoeker niet van plan is dit vanuit een actieve positie te bewaken. Terecht stelt de tuchtoverheid dan ook dat gebleken is dat verzoeker weinig schuldinzicht vertoont.</p> <p>De feiten zijn inderdaad van aard om het vertrouwen te schenden van het publiek maar ook van het bestuur. In acht genomen de functie van verzoeker heeft de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtverheid terecht beslist dat elk vertrouwen weg is en niet meer kan hersteld worden. De verzachtende omstandigheden die verzoeker aanbracht, werden terecht afgewezen.</p> <p>Aldus komt de Beroepscommissie tot de vaststelling dat de visie van de tuchtverheid over de ernst van het tuchtfeiten in het licht van de functie en de tuchtstraf, terecht is.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepspligten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming die alhier duidelijk is aangetoond.</p> <p>De tuchtverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd. De Beroepscommissie is binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, van oordeel dat de tuchtverheid op correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en het naar recht en redelijkheid heeft gekwalificeerd als tuchtinbreuken.</p> <p>III. Beoordeling strafmaat</p> <p>De tuchtverheid moet bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, wat zij ook deed.</p> <p>De tuchtstraf moet in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Bij het bepalen van de tuchtsanctie mag en moet de tuchtverheid rekening houden met o.m. de ernst van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				de feiten. De Beroepscommissie onderstreept hierbij nogmaals dat de feiten zeer ernstig zijn en de tuchtoverheid daarvoor de gepaste tuchtstraf heeft opgelegd.
320 (16)	Onrespectvol gedrag t.a.v. patiënt	Ontslag van ambtswege	06/02/2019 Vernietiging bestreden beslissing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Motiveringsverplichting, zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>De verzoeker stelt dat de artikelen 2 en 3 van de Wet Motivering Bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden, omdat hij ten onrechte schuldig is bevonden aan het eerste tuchtfeit, het onrespectvol gedrag t.a.v. een patiënt.</p> <p>De verzoeker stelt dat het niet om opzettelijk onrespectvol gedrag ging. De tuchtoverheid gaat uit van opzettelijk onrespectvol gedrag, dit in tegenstelling met de tuchtonderzoeker die twijfelt of het opzettelijk was. De Beroepscommissie is het eens met de tuchtoverheid dat het om een tuchtfeit gaat maar twijfelt aan de omstandigheden waarin het voorval is gebeurd.</p> <p>Belangrijk is evenwel dat de Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet nagaan, aldus een recent arrest van de Raad van State, of de tuchtoverheid, door te oordelen dat het eerste tuchtfeit bewezen is, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld. (Cfr. arrest 243.163 dd. 6.12.2018 van de R.v.St. - Wervik versus Deblaere Stephan).</p> <p>In dit arrest wordt onder meer gesteld: “Wat telt is (dus) niet of de Beroepscommissie rechtmatig kan menen dat de tuchtfeiten niet bewezen zijn, maar of verzoekster, door te oordelen dat ze wel bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.”</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet zich met andere woorden beperken tot het nagaan of de tuchtoverheid, door te oordelen dat het eerste tuchtfeit is zoals door haar omschreven, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid uitgebreid haar stelling uiteengezet heeft.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de tuchtoverheid niet onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld, maar vindt wel dat met de omstandigheden waarin het voorval heeft plaats gevonden bij de beoordeling van de strafmaat rekening moest gehouden worden.</p> <p><u>Verjaring en schending rechten van verdediging</u></p> <p>Verzoeker stelt dat het tweede weerhouden tuchtfeit - het stellen van ongepast gedrag in de vorm van agressie, enz.- verjaard is en dat de rechten van verdediging van verzoeker geschonden zijn door het verdwijnen van stukken uit zijn personeelsdossier.</p> <p>Dit middel houdt dus 2 bezwaren in: verjaring en schending rechten verdediging. De verjaring is niet bewezen maar de Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat door het feit dat de tuchtoverheid niet meer over bepaalde stukken van het verleden beschikt die eventueel hadden kunnen leiden tot het bewijs dat het tweede weerhouden tuchtfeit verjaard is, aan verzoeker de mogelijkheid om de verjaring aan te tonen werd ontnomen. Op basis van deze documenten zou mogelijks een kennisname langer dan 6 maanden voor de start van de tuchtprocedure door de tuchtoverheid van het 2° weerhouden tuchtfeit kunnen afgeleid/bewezen worden wat uiteraard van belang is in het kader van de bewijsvoering van verzoeker bij zijn stelling dat het 2° weerhouden tuchtfeit verjaard is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dat maakt volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken een schending van de rechten van verdediging uit.</p> <p>Dit middel is dan ook gegrond.</p> <p>Dit brengt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken tot de eindconclusie dat het beroep gegrond is daar enerzijds bij de motivering van de strafmaat geen rekening werd gehouden met de mogelijke verzachtende omstandigheid dat het onrespectvol gedrag voortspuit uit een soort zelfverdediging, zelfs als kon die zelfverdediging mogelijks op een andere manier uitgevoerd worden, wat niet zeker is, en dat anderzijds bij de motivering van de strafmaat ook verwezen wordt naar het verleden van verzoeker op het vlak van agressief gedrag, wat onder meer onder het tweede weerhouden tuchtfeit valt, waarin, zoals hierboven gesteld de rechten van verdediging van verzoeker werden geschonden.</p>
321 (17)	-Cafébezoek in werkkledij -Verzamelen afvalfricties voor privégebruik	Ontslag van ambtswege	07/12/2018 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>Er worden de verzoeker drie tuchtfeiten ten laste gelegd :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Herhaaldelijk cafébezoek tijdens de werkuren • Bezoek van de bank voor privéredenen tijdens de werkuren • Het verzamelen van afvalfracties voor privédoeleinden niettegenstaande andersluidende instructies. <p>1. Alcoholgebruik</p> <p>Uit het tuchtverslag blijkt dat op basis van gegevens afkomstig van een “track-and-tracesysteem” werd vastgesteld dat betrokkene regelmatig in de buurt van een café</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>geparkeerd staat. Opmerkelijk hierbij is dat er geen vuilnisbak op het openbaar domein staat in de buurt van dit café dat zou kunnen/moeten geledigd worden door betrokkene.</p> <p>Volgens het track-and-tracesysteem blijkt verzoeker op verschillende tijdstippen gedurende meerdere uren daar hebben stil gestaan.</p> <p>Deze feiten gaven aanleiding tot het tuchtonderzoek. Na diverse confrontaties met leidinggevenden erkent de betrokkene in het café te zijn geweest. Hij leek verbaasd dat hij er zo lang vertoefde, samen met een collega maar beweerde dat ze niet de hele tijd in het café zijn, soms is het om naar het toilet te gaan, soms om eens te babbelen ...</p> <p>In zijn verweer voor de Beroepscommissie voor Tuchtzaken betwist betrokkene niet dat hij veelvuldige maar steeds kortstondige bezoeken aan het café bracht. Hij betwist wel dat hij ooit alcohol heeft gebruikt tijdens die bezoeken. Verzoeker is vaak in die buurt tewerkgesteld en kan daar naar het toilet gaan. Alsdan drinkt hij gewoonlijk 1 koffie of frisdrank, doch geen alcohol!</p> <p>In het tuchtverslag daarentegen geeft betrokkene wel aan dat hij en zijn mannen soms iets aangeboden krijgen van de cafébaas van het café, waarbij het soms alcoholvrij bier is maar soms ook gewoon pilsbier.</p> <p>Ook zou hij een alcoholprobleem hebben maar dit is volgens hem te situeren in de privésfeer en niet problematisch.</p> <p>2. Bezoek aan de bank tijdens de uren</p> <p>Uit het tuchtverslag blijkt dat een burger een foto had opgestuurd naar het bestuur, van verzoeker, die in zijn werkkledij de krant zit te lezen in een bankkantoor.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Dit vond bevestiging in een rapport van het track-and-tracesysteem, waaruit bleek dat betrokkene stil stond in de buurt van het bankkantoor. Betrokkene bezocht het bankkantoor niet tijdens zijn pauze maar tijdens de diensttijd.</p> <p>Verzoeker verklaart zijn aanwezigheid doordat hij moest tekenen in het kader van zijn beursverrichtingen en geeft toe dat het een fout is om daar tijdens de uren naar toe te gaan. Als hij een order wil geven om te kopen of te verkopen, moet hij aanwezig zijn op de bank. Hij gaat nu proberen te leren om dat elektronisch te doen. Er werd hem opgemerkt dat hij door de werkkledij duidelijk identificeerbaar is als een medewerker van het bestuur en met de werking van die diensten wordt vereenzelvigt.</p> <p>3. Verzamelen van afvalfracties</p> <p>Uit het tuchtverslag blijkt dat betrokkene erkent dat hij aan een collega vraagt om afval apart te houden (blikjes en leeggoed flessen), ondanks het feit dat hij hier in het verleden al op gewezen is dit niet te doen. Verzoeker zegt zich hier niet mee bezig te houden tijdens de werkuren en aan de collega's te vragen dit mee te brengen voor hem. Hij gebruikt dit dan voor de verenigingen waarbij hij aangesloten is, om de onkosten te dekken. Het zou "een drang" zijn die hij al heeft sinds zijn kindertijd (oud ijzer, aluminium, koper, leeggoed).</p> <p>Hij geeft toe dat hem al eerder is gemeld dat niet te doen tijdens de uren, maar hij geeft aan dat hij dit moeilijk kan weerstaan. Het verzamelen wordt hem vaak gevraagd en hij doet dit steeds buiten de werkuren.</p> <p>Hij erkent dat het de uitdrukkelijke vraag is van zijn leidinggevenden om tijdens de werkuren niet met dat afval bezig te zijn.</p> <p>4. Vroegere tuchtsanctie</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker is vroeger ook reeds voorwerp geweest van dezelfde tuchtsanctie (ontslag van ambtswege) voor gelijkaardige feiten. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken heeft in haar beslissing van 17 september 2008 (tuchtdossier nr. 35) het ontslag hervormd naar drie maanden schorsing, maar gesteund op de uitdrukkelijke motivatie dat dit als een 'laatste kans' diende beschouwd te worden.</p> <p>De drie feiten en het gehele gedragspatroon van betrokkene geven onbetwistbaar aan dat verzoeker er zijn eigen regels op na houdt en zich helemaal niet schikt naar de opmerkingen en richtlijnen van het bestuur.</p> <p>Op zich is dit herhaaldelijk recalcitrant gedrag voldoende om als tuchtfeit te worden beschouwd.</p> <p>Verder kan niet worden ontkend dat zowel het cafébezoek, dat soms gepaard gaat met alcoholverbruik, en het bezoeken van een bank voor het uitvoeren van strikt persoonlijke verrichtingen een ernstige tekortkoming vormen op de beroepslichten en tevens de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen. Zij zijn ook voldoende ernstig om te worden gesanctioneerd als tuchtfeiten.</p> <p>Omtrent het afval kan er twijfel bestaan of betrokkene dit wel zelf doet tijdens de diensturen. Maar het feit dat hij zelf toegeeft dat hij dit vraagt aan een collega wijst erop dat ook tijdens de diensturen er afval wordt gesorteerd voor persoonlijke doeleinden, op aangeven minstens met medeweten van betrokkene.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Uit het geheel van deze elementen kan dan ook worden geconcludeerd dat de strafmaat in verhouding staat tot de feiten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De feiten kunnen beschouwd worden als een zoveelste bewijs van ongedisciplineerd gedrag en tekortkomingen aan de beroepsplichten en waardigheid van het ambt dat deze enkel door een ingrijpende straf kunnen worden beteugeld om de rust en de goede werking binnen de diensten te bewaren.</p> <p>Het is dan ook beslist niet ondenkbaar dat enig ander bestuur niet tot dezelfde sanctie zou besluiten.</p>
322 (18)	<p>-Niet opvolgen en naleven van opdrachten -Het in gebreke blijven als leidinggevende</p>	Zes maanden schorsing	04/12/2018 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending redelijke termijn</u></p> <p>De verzoeker haalt de schending van de redelijke termijn aan aangezien de drie getuigen reeds door de tuchtonderzoeker ruim drie maanden voor de verzoeker werden gehoord. De Beroepscommissie stelt vast dat verzoeker afwezig was wegens ziekte. Het is dan ook geheel niet onlogisch dat de tuchtonderzoeker in eerste instantie wachtte met het verhoor van verzoeker tot het ziekteverlof was afgelopen. Binnen de twee maanden na het verhoor van verzoeker door de tuchtonderzoeker werd een tuchtverslag opgemaakt en die tijdspanne is dan ook niet onredelijk aangezien de tuchtonderzoeker het verhoor van verzoeker nog moest toetsen aan de overige onderzoeksdaden en getuigenverhoren.</p> <p><u>Schending rechten van verdediging en onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>Daarnaast voert verzoeker de schending van de rechten van verdediging en het onpartijdigheidsbeginsel aan. De Beroepscommissie is van oordeel dat in deze tuchtprocedure alle stukken werden opgenomen door de tuchtoverheid. Uit het proces-verbaal van verhoor blijkt duidelijk dat de bundel van stukken en het schriftelijk verweer bij het tuchtdossier werden gevoegd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Schending van het vermoeden van onschuld en zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Verzoeker voert tevens de schending van het vermoeden van onschuld en de zorgvuldigheidsplicht aan alsook de verplichting tot besloten vergadering in geheime stemming. Gedurende een korte periode was in de agenda van de tuchtoverheid de vermelding “tuchtprocedure X” te lezen. De Beroepscommissie wenst te benadrukken dat dit wel degelijk getuigt van onbehoorlijk bestuur vanwege het bestuur maar stelt tevens vast dat deze verwijzingen ondertussen niet meer terug te vinden zijn op de website en dat de zoektermen “naam verzoeker” in Google geen verwijzing geven naar een tuchtprocedure.</p> <p>De Beroepscommissie vindt dat de verjaring van de tuchtfeiten niet aannemelijk wordt gemaakt aangezien de raadsman van verzoeker geen bewijsstukken aanbrengt waaruit blijkt dat de tuchtoverheid eerder kennis had van bepaalde tuchtfeiten. Bijgevolg wordt niet aangetoond dat de tuchtfeiten waarvoor de tuchtstraf werd opgelegd verjaard zouden zijn.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid de feiten als bijzonder ernstig omschrijft en de formele en materiële motiveringsplicht naleeft.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Ook al is de Beroepscommissie zelf van mening dat het hier gaat om een strenge tuchtsanctie toch is het aannemelijk dat ook een ander bestuur tot dezelfde tuchtstraf had kunnen komen van “schorsing voor de duur van 6 maanden”.</p>
323 (19)	-Valse aangifte van werkuren	Drie maanden schorsing	7/3/2019 Vernietiging	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	-Overtreden van elementaire veiligheidsvoorschrift en			<p><u>Schending motiveringsplicht en kennelijk onredelijk</u></p> <p>De Beroepscommissie moet onderzoeken of de tuchtprocedure is verlopen overeenkomstig de reglementaire voorschriften en de elementaire rechten van verdediging en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Hierbij stelt de Beroepscommissie vooreerst vast dat de tuchtprocedure initieel wordt opgestart voor de tenlasteleggingen A en B (valse aangifte en overtreding veiligheidsvoorschriften), nadien werd uitgebreid met tenlasteleggingen C en D (nuttigen van 'zwaar' bier op een terras gedurende de diensturen en het begaan van een verkeersovertreding met betrekking tot het parkeren van een dienstvoertuig); vervolgens nog werd uitgebreid met tenlastelegging E (CB-pyloon wegslijpen zonder het dragen van de vereiste persoonlijke veiligheidskledij, behoudens de schoenen), om tot slot nog eens te worden uitgebreid met een onderzoek naar tenlastelegging F (overmatig GSM-gebruik voor privédoeleinden).</p> <p>Luidens artikel 7, §3 BVR procedurebesluit dient de oproeping de ten laste gelegde feiten te vermelden. Deze vereiste heeft tot doel er voor te zorgen dat de tuchtonderhorige weet tegen welke tenlasteleggingen hij zich dient (of niet dient) te verdedigen voor de tuchtoverheid.</p> <p>In een eerste oproepingsbrief wordt de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen voor een hoorzitting voor de tuchtoverheid om zich te verdedigen omtrent de volgende ten laste gelegde feiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het aangeven van niet-gepresteerde overuren, wat een inbreuk inhoudt op artikel X van het arbeidsreglement (tenlastelegging A). – Cafébezoek tijdens de werkuren, wat een inbreuk inhoudt op de deontologische code voor de personeelsleden die deel uitmaakt van het arbeidsreglement (tenlastelegging C).

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>– Het niet-dragen van persoonlijk beschermingsmateriaal bij het gebruik van een slijpschijf, wat een inbreuk inhoudt op de deontologische code voor het stadspersoneel die deel uitmaakt van het arbeidsreglement en van artikel X van het arbeidsreglement. (tenlastelegging E).</p> <p>Dit is een logisch gevolg van het tuchtverslag waarbij de tuchtonderzoeker tot de bevinding komt dat de tenlasteleggingen B (niet vastmaken van de gasflessen), C-deel (gebruik van alcohol) en D (parkeren voertuig niet reglementaire plaats) niet bewezen zijn.</p> <p>Vervolgens worden, bij de oproeping om te worden gehoord door de tuchtoverheid de volgende ten laste gelegde feiten vermeld: Idem als bij de eerste oproepingsbrief en aangevuld met de nieuwe tenlastelegging F, met name: het bovenmatig GSM-gebruik voor privédoeleinden.</p> <p>De verzoekende partij diende zich aldus te verantwoorden, voor alle duidelijkheid, voor de tenlasteleggingen A (aangeven niet-gepresteerde overuren), C (cafébezoek tijdens de werkuren met dien verstande dat het gebruik van alcohol niet bewezen is volgens de tuchtonderzoeker) en tenlastelegging E (niet dragen veiligheidskledij) en F (overmatig gebruik GSM voor privé doeleinden).</p> <p>De zaak werd in verderzetting gesteld en alsdan in beraad genomen, waarbij uitspraak werd gedaan.</p> <p>Luidens de bepalingen van het tuchtbesluit wordt aan de verzoekende partij een tuchtstraf opgelegd van drie maanden schorsing op grond van het bewezen zijn van de tuchtfeiten B, C en E.</p> <p>De verzoekende partij was niet meer opgeroepen om zich te verdedigen omtrent tenlastelegging B.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtfeiten die door de tuchtoverheid nog konden weerhouden worden betreffen aldus tenlastelegging C (cafébezoek, weliswaar zonder gebruik alcohol) en tenlastelegging F (overmatig gebruik GSM).</p> <p>Dat uit de overwegingen van het tuchtbesluit blijkt dat de tuchtoverheid zich bij het opleggen van de tuchtstraf heeft gestoeld op al de tenlasteleggingen samen.</p> <p>Het blijkt niet dat iedere tenlastelegging afzonderlijk de opgelegde tuchtstraf kan verantwoorden.</p> <p>De bestreden beslissing is dan genomen met schending van de motiveringsplicht en kennelijk onredelijk: uit de tuchtbeslissing blijkt geenszins dat een andere overheid in dezelfde omstandigheden geplaast evenzeer tot het opleggen van de zware tuchtstraf van de schorsing van drie maanden met inhouding van wedde zou zijn gekomen louter op basis van het cafébezoek zonder het nuttigen van alcohol en op basis van overmatig gsm-gebruik waarvoor een afbetalingsplan loopt.</p> <p>Het tuchtbesluit moet dan ook worden vernietigd.</p> <p><u>Redelijke termijn</u></p> <p>Ten overvloede merkt de Beroepscommissie op dat het eveneens een beginsel van behoorlijk bestuur is dat een tuchtprocedure moet worden afgehandeld binnen een redelijke termijn. Dit beginsel is van toepassing wanneer in de regelgeving geen specifieke termijn is bepaald waarbinnen de procedure moet worden afgehandeld.</p> <p>De redelijkheid van de termijn moet voor elk geval afzonderlijk worden beoordeeld waarbij inzonderheid rekening moet worden gehouden met het belang voor de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>betrokkene, met de complexiteit van de zaak en met de houding en het gedrag van de partijen.</p> <p>De verplichting om een tuchtzaak zonder verwijl af te handelen houdt niet alleen verband met het beëindigen van de onzekerheid waarin een tuchtrechtelijk vervolgte ambtenaar zich bevindt, maar ook met de ordentelijke werking van een administratie, die vereist dat elke verstoring van de orde zo spoedig mogelijk wordt hersteld.</p> <p>Er is meer dan een jaar tijd verlopen tussen de tuchtfeiten die aanleiding hebben gegeven tot het opstarten van de tuchtprocedure en de eindbeslissing. Ook wordt er geen enkele toelichting verstrekt omtrent de periode van drie maanden tussen het volledig afsluiten van het tuchtonderzoek en het nemen van een eindbeslissing.</p> <p>Als tijdens het tuchtonderzoek nieuwe tuchtfeiten worden vastgesteld waarvan de tuchtoverheid en de tuchtonderzoeker kennis krijgen, kan de tuchtoverheid beslissen om die nieuwe feiten toe te voegen aan het lopende tuchtonderzoek, doch het verloop van de voorliggende procedure geeft de indruk dat de tuchtoverheid feiten is blijven toevoegen om uiteindelijk nog tot een tuchtstraf te kunnen komen.</p> <p>Alleszins is er geen redelijke verantwoording voor het verloop van 14 maanden van de tuchtprocedure temeer daar het dossier allerm minst doet blijken van een bijzondere complexiteit; de verzoekende partij zelf heeft niets gedaan dat de behandeling van zijn tuchtzaak zou hebben vertraagd.</p> <p>Het verstrijken van een termijn van ongeveer negen maanden vanaf de laatste verklaring van de verzoeker tot het nemen van de bestreden beslissing is, gegeven de hiervoor geschetste omstandigheden eigen aan de zaak, onredelijk lang. De</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtoverheid heeft bijgevolg geen rekening gehouden met de redelijke termijn waarin zij haar beslissing moest nemen, noch heeft zij vervolgens bij het opleggen van de strafmaat onderzocht of de overschrijding ervan nog gecompenseerd kan worden, inzonderheid met een gebeurlijke strafvermindering.</p> <p>De tuchtstraf is niet op een deugdelijke en afdoende wijze gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit kunnen de tuchtstraf niet in redelijkheid verantwoorden.</p>
324 (20)	Op voorhand meedelen van examenvragen aan kandidaten	Ontslag van ambtswege	6/02/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geen voorafgaand mandaat om examenfraude te onderzoeken</u></p> <p>Verzoeker stelt dat er geen voorafgaand mandaat was om de feiten betreffende de examenfraude te onderzoeken.</p> <p>Uit de gegevens in het tuchtdossier blijkt, volgens de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, dat er geen schending is van de rechten van de verdediging van verzoeker, daar de tuchtonderzoeker en de tuchtoverheid de regels omtrent het mandateren van de tuchtonderzoeker en het uitbreiden van het mandaat van de tuchtonderzoeker hebben nageleefd (artikel 1 van het Tuchtprocedurebesluit). Immers: nadat de getuigen verklaringen hadden afgelegd in het kader van het initiële tuchtonderzoek, die mogelijks nieuwe tuchtfeiten inhielden, heeft de tuchtonderzoeker het initiatief genomen om dit te melden aan de tuchtoverheid en heeft de tuchtoverheid het mandaat van de tuchtonderzoeker uitgebreid tot onder meer de beweerde examenfraude.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Slechts één tuchtfeit weerhouden</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtonderzoeker acht één tuchtfeit, examenfraude, zeker bewezen en tilt daar zwaar aan.</p> <p>Verzoeker heeft op eigen initiatief bepaalde kandidaten op voorhand de examenvragen voor de aanwervingsexamens bezorgd, zij het schriftelijk, zij het mondeling. Dit gaat lijnrecht in tegen diverse grondwettelijke bepalingen en tegen de waardigheid van zijn ambt.</p> <p>De tuchtonderzoeker is geschokt door het feit dat de verzoeker er niet voor terugdeinst de aanwervingsexamens op die manier duidelijk te manipuleren.</p> <p>De tuchtonderzoeker wijst op het repetitief karakter van de feiten: uit het tuchtonderzoek is gebleken dat de verzoeker in drie verschillende gevallen op voorhand examenvragen aan potentiële personeelsleden heeft overgemaakt, en in één geval het onderwerp van die examenvragen.</p> <p>De tuchtonderzoeker meent dat de hoger omschreven feiten zeer ernstig zijn en een onmiddellijke en definitieve vertrouwensbreuk tussen de verzoeker en het bestuur veroorzaken.</p> <p>Het bestuur kan namelijk geen vertrouwen meer stellen in de verzoeker, die als leidinggevende verwacht wordt het voorbeeld te stellen aan het (potentieel) personeel en op een objectieve en neutrale manier moet handelen. Het manipuleren van aanwervingsexamens, door bepaalde kandidaten op voorhand de examenvragen te geven, zorgt ervoor dat het gemeentebestuur er niet meer op kan vertrouwen dat de meest geschikte kandidaten worden aangeworven.</p> <p>Naar de mening van de tuchtonderzoeker doet dit gedrag van de verzoeker dan ook ernstig afbreuk aan de integriteit van betrokkene, hetgeen een cruciaal element vormt in de vertrouwensband tussen de verzoeker en het bestuur.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het lijkt uitgesloten dat het bestuur en de verzoeker op een behoorlijke manier samen kunnen functioneren indien de verzoeker niet meer het vertrouwen geniet van het bestuur. De beëindiging van de samenwerking is dan de enige manier om uit deze impasse te geraken.</p> <p>Dit geldt eens te meer nu de andere, lichtere tuchtstraffen die het Gemeentedecreet, OCMW-decreet en het Provinciedecreet voorziet (blaam; inhouding van salaris en schorsing) niet van aard zijn om de vertrouwensbreuk te remediëren en een einde te stellen aan de tewerkstelling van de verzoeker.</p> <p>Het feit dat de verzoeker over een blanco tuchtverleden beschikt, doet, naar de mening van de tuchtonderzoeker, geen afbreuk aan deze vaststellingen. Hetzelfde geldt voor de twee laatste positieve evaluaties, aangezien deze tuchtfeiten op dat moment niet bekend waren aan het bestuur.</p> <p>Om deze redenen stelt de tuchtonderzoeker dan ook het ontslag van ambtswege voor als tuchtstraf.</p> <p>Volledigheidshalve wijst de tuchtonderzoeker op het arrest van de Raad van State van 22 september 2005, nr. 149.250, Van Der Cammen. Daarin oordeelde de Raad dat de afzetting van een schepen, wegens examenfraude in de hoedanigheid van schepen, geen kennelijk onredelijke tuchtsanctie is. Deze redenering geldt volgens de tuchtonderzoeker naar analogie voor een personeelslid.</p> <p>Vervolgens omschrijft de tuchtonderzoeker enkele feiten, waarnaar hij onderzoek heeft gevoerd. Sommige feiten acht hij bewezen, andere niet.</p> <p>De feiten die bewezen geacht worden, kunnen echter geen zwaardere tuchtsanctie verantwoorden dan het eerste tuchtfeit, met name het op voorhand overmaken van examenvragen aan sollicitanten.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken dient na te gaan, aldus een recent arrest van de Raad van State, of de tuchtoverheid, door te oordelen dat de tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld (Cfr. arrest 243.163 dd. 6.12.2018 van de R.v.St. - Wervik versus Deblaere Stephan).</p> <p>Daarbij wordt onder meer als volgt gemotiveerd: “Wat telt is dus niet of de Beroepscommissie rechtmatig kan menen dat de tuchtfeiten niet bewezen zijn, maar of verzoekster, door te oordelen dat ze wel bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.”</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet zich dus beperken tot het nagaan of de tuchtoverheid, door te oordelen dat dit tuchtfeit is zoals door haar omschreven is, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principes omtrent het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De tuchtoverheid heeft, door te oordelen dat het tuchtfeit examenfraude bewezen is, niet onredelijk of onwettig gehandeld.</p> <p>Voor zover de Beroepscommissie voor Tuchtzaken nog te oordelen heeft over het al dan niet bewezen zijn van het feit van examenfraude deelt ze de mening van de tuchtoverheid dat deze feiten bewezen zijn waarbij verwezen wordt naar de getuigenverklaringen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing uitgebreid heeft gemotiveerd waarbij zowel met verzwarende als de verzachtende omstandigheden werd rekening gehouden.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is van oordeel dat de straf van ontslag van ambtswege voor examenfraude een straf is die ook door andere overheden zou kunnen opgelegd worden.</p>
325 (21)	Diefstal van vuilniszakken voor eigen gebruik	Ontslag van ambtswege	23/05/219 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>De ten laste gelegde feiten worden door het betrokken personeelslid niet betwist.</p> <p>In het beroepschrift worden geen wettigheidsbezwaren opgeworpen. De Beroepscommissie stelt hierbij vast dat de tuchtprocedure is verlopen overeenkomstig de reglementaire voorschriften en de elementaire rechten van verdediging en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken dient er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet meer over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of de tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten moeten worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe inzake straftoemeting</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 306.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Immers wordt in het tuchtbesluit overwogen dat het arbeidsreglement duidelijk diefstal van goederen die toebehoren aan het bestuur als zware fout vermeldt.</p> <p>Zo vermeldt de deontologische code dat van personeelsleden verwacht wordt dat zij doen waarvoor zij zijn aangesteld, dit op een professionele manier en met aandacht voor de vriendelijke en correcte dienstverlening Ook hier staat duidelijk in de code vermeld dat er geen gemeentelijke eigendommen worden meegenomen voor privégebruik.</p> <p>Alsook hecht de tuchtoverheid een grote waarde aan integriteit en moet het kunnen rekenen op personeel dat blindelings te vertrouwen is.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De diefstal van een vuilniszak van het bestuur dewelke men voor privégebruik aanwendt en dan gaat 'sluikstorten' schaadt het vertrouwen dewelke de werkgever dient te hebben in zijn/haar personeel.</p> <p>Immers komen betrokkenen met heel veel materiaal in aanmerking, gelet op hun functie, het is van belang dat het bestuur blindelings vertrouwen kan hebben in haar personeel dat er op een correcte wijze met dat materiaal toebehorende aan het bestuur wordt omgegaan.</p> <p>Door het plegen van bovenstaande feiten werd niet enkel het arbeidsreglement maar ook de deontologische principes, onder meer het respect voor het eigendom van de werkgever alsook het vertrouwen van de werkgever ernstig geschaad.</p> <p>Immers nog meer dan een private werkgever dient een openbare werkgever te kunnen beschikken over voorbeeldig en volkomen betrouwbaar personeel.</p> <p>Het is niet onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf op te leggen van het ontslag van ambtswege.</p>
326 (22)	Seksistische en racistische opmerkingen uiten	Ontslag van ambtswege	12/04/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Waarom verzoeker voor de Beroepscommissie voorbehoud maakt voor alle geleden schade (materieel en moreel) die hic et nunc ten provisionele titel wordt begroot op 1,00 EUR – wat op zichzelf al een tegenstelling is – is totaal onduidelijk en wordt nergens uitgelegd. De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat ze daarop niet verder dient in te gaan.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker verliest in zijn beroepschrift klaarblijkelijk uit het oog dat de tuchtoverheid niet de Beroepscommissie is maar wel het bestuur die oordeelt of bepaalde feiten te kwalificeren zijn als tuchtfeiten.</p> <p>Tuchtfeiten zijn immers schuldige tekortkomingen aan de beroepslichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd. De tuchtoverheid moet bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, wat zij ook deed.</p> <p>De tuchtstraf moet eveneens in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Bij het bepalen van de tuchtsanctie mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met o.m. de ernst van de feiten.</p> <p>De tuchtfeiten hebben betrekking op de vaststelling dat verzoeker op zijn YouTube-profiel een video – onder zijn favorieten – bewaard heeft die door YouTube zelf aangemerkt werd als ongepast en aanstootgevend voor sommige doelgroepen.</p> <p>De omstandigheid dat dit filmpje wordt bewaard op het YouTube-profiel van verzoeker, betekent dat dit voor het publiek beschikbaar is. De argumentatie dat hij het niet heeft gedeeld, houdt dus geen steek.</p> <p>Als verschoningsgrond haalt verzoeker aan dat dit gebeurde ten gevolge van het gebrek aan kennis van digitale media, zoals veel mensen van zijn leeftijd, en hij</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>gewoonweg niet wist dat zijn raadplegingen van materiaal op YouTube openbaar geraadpleegd konden worden.</p> <p>Terecht weerlegt de tuchtoverheid dat argument door te stellen dat verzoeker er bewust voor koos om een YouTube-profiel aan te maken hetgeen effectief een aantal actieve handelingen veronderstelt en om berichten openbaar te plaatsen en video's bij zijn favorieten te zetten op een sociale netwerksite, waarvoor eveneens bewuste acties moeten worden gesteld. Het is dus weinig geloofwaardig dat verzoeker die ook een facebook-profiel beheert, digitaal ongeletterd is.</p> <p>Ongetwijfeld is verzoeker er zich van bewust dat informatie die op sociale media terug te vinden is vrij en eenvoudig toegankelijk is voor alle internetgebruikers én dus ook schade kan toebrengen aan zichzelf en aan diens werkgever. Er wordt vanuit de sociale media zelf zeer veel aandacht besteed aan de bescherming van privacy van sociale netwerksites en aan het informeren van gebruikers daaromtrent.</p> <p>In dat verband wijst de tuchtoverheid terecht expliciet naar haar Code Sociale Media waardoor duidelijk is dat iedereen zich bewust moet zijn van de openbaarheid van het internet. Dit is inderdaad een verzwarend element wat door verzoeker niet wordt betwist.</p> <p>Aldus is er, gelet op het publiek profiel, geen sprake van schending van de gegevens uit het privé leven van verzoeker. De omstandigheid dat verzoeker beweert dat hij geen racistische gedachten heeft, kan door hem niet aannemelijk gemaakt worden en is bovendien irrelevant. Zoals hiervoor reeds vermeld, blijkt uit het verhoor van verzoeker dat hij weinig schuldinzicht heeft en al evenmin een duidelijk inzicht heeft wat de impact van zijn handelingen betreft. De tuchtoverheid heeft dit op accurate wijze vastgesteld.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtverheid heeft eveneens op zeer accurate wijze aangegeven waarom verzoeker zich in voorkomend geval niet kan beroepen op het recht op vrije meningsuiting en de Beroepscommissie kan dit volledig onderschrijven. Door op dergelijke manier publiekelijk te handelen, wordt het imago van het bestuur geschaad.</p> <p>De Beroepscommissie bevestigt dan ook de visie van de tuchtverheid dat de feiten zeer ernstig zijn, zoals in fine van de tuchtbeslissing nogmaals werd samengevat en alhier hernomen wordt.</p> <p>De Beroepscommissie is binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, van oordeel dat de tuchtverheid op correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en het naar recht en redelijkheid heeft gekwalificeerd als tuchtinbreuken.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe straftoemeting en evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 306 en nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De tuchtverheid heeft op duidelijke wijze in de laatste paragraaf aangegeven waarom zij van oordeel is dat verzoeker het ontslag van ambtswege moet opgelegd worden. De Beroepscommissie schaart zich achter de beslissing van de tuchtverheid waarbij geoordeeld wordt dat het feit terecht als tuchtfeit wordt gekwalificeerd. Het is een zeer ernstig tuchtfeit zodat elk vertrouwen weg is en niet meer kan hersteld worden waardoor bijgevolg enkel de door de tuchtverheid opgelegde tuchtsanctie zich opdringt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
327 (23)	werkweigering	1 week schorsing	12/03/2019 vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Motivering tuchtbeslissing</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt, samen met de verzoekende partij, vast dat het bestreden besluit geen eigen motivering bevat, noch betreffende de vraag of het tenlastegelegde feit als een tuchtfeit dient te worden aanzien, noch met betrekking tot de straftoemeting.</p> <p>Inzonderheid wordt in het tuchtbesluit, na een bondige toelichting en vermelding van de juridische grond, onder de hoofding 'Argumentatie' vermeld dat het aangewezen is om een tuchtstraf op te leggen. Dat kan moeilijk als een deugdelijke en afdoende motivering worden beschouwd voor het vaststellen van een tuchtrechtelijke inbreuk, en al veel minder voor het bepalen van de opgelegde tuchtstraf.</p> <p>Het louter vermelden van een stijlformule kan de vereiste motiveringsplicht uiteraard niet invullen.</p> <p>De tuchtoverheid formuleert bovendien in het tuchtbesluit geen enkele repliek of verstrekt enig antwoord op het verweer van de verzoekende partij zoals hij dit heeft te kennen gegeven naar aanleiding van de gehouden hoorzitting, waarbij nochtans een uitvoerige schriftelijk verweer werd ingediend.</p> <p>Op geen enkel van al de argumenten van de verdediging wordt zelfs maar een begin van antwoord geformuleerd in het tuchtbesluit. Het tuchtbesluit moet vooreerst uitdrukkelijk worden gemotiveerd. Deze motivering moet bovendien in de beslissing de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en moet afdoende zijn.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Welnu, in het bestreden besluit wordt niet gemotiveerd waarom de feiten als werkweigerings kunnen worden beschouwd en waarom dit tuchtrechtelijk moet worden gesanctioneerd. In het tuchtbesluit vindt men nergens enige toelichting waarom voor de strafmaat van de schorsing voor één week wordt gekozen, laat staan dat zulke sanctie, die ook financiële repercussies heeft, in een redelijke verhouding zou staan tot de voorgehouden werkweigerings, gelet op het feit dat het werk ondertussen door verzoeker toch werd uitgevoerd, of gelet op zijn dienstanciënniteit, of gelet op zijn blanco tuchtverleden, of gelet op het verweer dat er geen bijstand, hulp, sturing, opvolging en degelijke voorbereiding van de opdracht door de leidinggevenden zou zijn verleend, ...</p> <p>De conclusie in het tuchtbesluit is niet op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen en moet ingevolge de schending van de motiveringsplicht worden vernietigd.</p>
328 (24)	-Ontvreemden van witte afvalzak -Sluikstorten	Ontslag van ambtswege	7/3/2019 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid de fundamentele regel dat de opstart van een tuchtprocedure dient te gebeuren bij geheime stemming, negeert. Op datum X neemt de tuchtoverheid kennis van het tuchtverslag en het tuchtdossier en wordt een hoorzitting gepland.</p> <p>In deze notulen staat geen beslissing tot het verderzetten van de tuchtrechtelijke vervolging en a fortiori kan er dan ook geen beslissing zijn met geheime stemming. De tuchtoverheid negeert de correcte toepassing van de procedure (art. 5,§1, Tuchtprocedurebesluit en de uiteenzetting in Landtsheere M., Draaiboek tucht en preventieve schorsing in lokale besturen, p. 43, 2^{de} paragraaf).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De omstandigheid dat er evenmin een beslissing is om geen vervolging in te stellen en dat een hoorzitting werd bepaald, kan doen vermoeden dat de tuchtoverheid – weliswaar op niet correcte wijze – impliciet de beslissing nam om de tuchtvervolging verder te zetten.</p> <p>Op datum Y wordt de hoorzitting gehouden, na het toestaan van een uitstel door de tuchtoverheid.</p> <p>Op datum Z doet de tuchtoverheid een uitspraak, dit maal wel bij geheime stemming.</p> <p>Uit dit feitenrelaas – en abstractie ervan makend dat de tuchtoverheid al de facto een beslissing had genomen in de eerste kennisgeving (zie supra) – kan dus geconcludeerd worden dat de eerste beslissing tot opstart van de tuchtprocedure, niet met een geheime stemming gebeurde waardoor de rechtsgeldigheid van het besluit is aangetast.</p> <p>De Beroepscommissie is van mening dat over het starten van een tuchtprocedure door een tuchtoverheid, niet kan beslist worden dan met in achtneming van de principes van de geheime stemming zoals de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het Gemeentedecreet voorschrijven (zie ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 56, nr. 101).</p> <p>De omstandigheid dat deze essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast aldus de rechtsgeldigheid van het initiële besluit aan. Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om – zelfs ambtshalve maar hier op aangeven van de verzoeker – na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>Met deze vaststelling kan niet anders dan beslist worden dat de voornoemde beslissing nietig is en bijgevolg de tuchtprocedure lastens verzoeker moet worden beschouwd als zijnde niet opgestart door voornoemde beslissing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De vraag moet dan ook worden gesteld wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren.</p> <p>De Beroepscommissie neemt aan dat dit determinerend moet zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de betrokkene). Dit standpunt is trouwens bevestigd door de Raad van State (R.v.St., arrest Verhaeghe, nr. 178.502, 10 januari 2008).</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden, zoals bepaald in art. 130,§1, Gemeentedecreet, art. 129,§1 OCMW-decreet en art. 126,§1 van het Provinciedecreet verstrijkt. Dit is hier niet zo. De tuchtbeslissing – de eerste bij geheime stemming – werd langer dan 6 maanden na de kennisname van de feiten genomen.</p>
329 (25)	<p>-Niet beantwoorden van mails van een leidinggevende</p> <p>-Onnodig retroactief aanbrengen van wijzigingen in de werkplanning</p>	blaam	7/6/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>In het beroepschrift worden de ten laste gelegde feiten niet ontkend, doch wordt er gesteld dat deze feiten geen tuchtfeiten betreffen en er geen sprake kan zijn opzettelijkheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verder stelt de verzoeker dat niet alle oorspronkelijk ten laste gelegde feiten werden weerhouden na het onderzoek. Dit laatste wordt bevestigd door de tuchtoverheid: de feiten met betrekking tot het vermeende misbruik van de tijdsregistratie werden door de tuchtoverheid onvoldoende bewezen geacht en werden niet verder weerhouden als tuchtfeit. Samen met de verwerende partij kan worden gesteld dat dit de tuchtoverheid moeilijk verweten kan worden en dat dit integendeel aantoont dat het onderzoek op een objectieve en grondige manier, en aldus à charge en à décharge, is gebeurd.</p> <p>Wat betreft het niet beantwoorden van de mails van de leidinggevende en het onnodig, retroactief aanbrengen van wijzigingen in de werkplanning, blijkt uit het dossier dat deze feiten door de tuchtonderzoeker grondig werden onderzocht en de tuchtoverheid op basis van deze bevindingen in alle redelijkheid tot de conclusie is kunnen komen dat deze feiten bewezen zijn en als tuchtfeiten, ingevolge inbreuken op de deontologische code van het personeel, kunnen worden weerhouden.</p> <p>De tuchtoverheid komt aldus tot de conclusie dat de feiten bewezen zijn en dat het wenselijk is om een tuchtsanctie op te leggen.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Hierbij wordt bovendien uitdrukkelijk gemotiveerd om welke redenen de tuchtstraf van de blaam moet worden opgelegd en inzonderheid dat bij het opleggen van de tuchtsanctie rekening wordt gehouden met een aantal verzachtende omstandigheden, zijnde de lange staat van dienst van betrokkene en het feit dat betrokkene nooit negatief werd geëvalueerd en het om een eerste tuchtsanctie gaat.</p> <p>Om die redenen acht de tuchtoverheid het wenselijk om de minst ingrijpende tuchtsanctie op te leggen, namelijk de blaam.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>Welnu, hier stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>Het is dan ook niet onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf op te leggen van de blaam.</p>
330 (26)	<p>-Racistische uitlatingen tegenover collega</p> <p>-Grensoverschrijdend gedrag</p>	Drie maanden schorsing	7/3/2019 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>Feiten zijn geen tuchtfeiten</u></p> <p><u>Principes rond tuchtfeiten</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 307</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>Verzoeker betwist de feiten niet maar stelt dat deze feiten zich in de privé sfeer voordeden en aldus niet kunnen beschouwd worden als tuchtfeiten.</p> <p>Ook feiten uit het privéleven kunnen aanleiding geven tot tuchtsanctie, wanneer deze feiten de waardigheid van het ambt aantasten of een negatieve invloed hebben op de beroepsuitoefening.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De niet betwiste feiten zijn zwaar en de verzoeker mag zich gelukkig prijzen dat er geen strafrechtelijke aangiften gebeurd zijn bij de politie, zoals terecht gemeld door de tuchtoverheid.</p> <p>In feite stelt de verzoeker dat, moesten deze feiten zich niet in het privéfeer zouden hebben afgespeeld, ze als tuchtfeiten zouden kunnen/mogen beschouwd worden.</p> <p>Zoals hierboven gesteld door de tuchtoverheid blijkt uit rechtspraak van de Raad van State en uit de beslissingen van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken dat ook feiten uit het privéleven aanleiding kunnen geven tot tuchtstraffen, wanneer deze feiten de waardigheid van het ambt aantasten of een negatieve invloed hebben op de beroepsuitoefening.</p> <p>En daarover kan er maar weinig discussie zijn: beledigingen en gebrek aan respect ten aanzien van leidinggevenden, diefstal van de GSM, racistische uitlatingen en fysiek geweld.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt, net zoals de tuchtoverheid, dat er niet aan getwijfeld kan worden dat het niet betwiste gedrag van de verzoeker op de waardigheid van het ambt heeft geschaad, om nog te zwijgen van het negatieve imago/reclame voor zijn werkgever.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat dit middel niet gegrond is.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principes omtrent de straftoemeting en het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 306 en nr. 307.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Huidige casus</u></p> <p>Verzoeker vindt dat de sanctie te zwaar was, vooral doordat hij van oordeel is dat hij verplicht werd om een maand ziekteverlof te nemen en dat hij daardoor in totaal 4 maanden “geschorst” werd in plaats van de drie maanden schorsing, opgelegd door de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid de tuchtbeslissing uitgebreid heeft gemotiveerd waarbij zowel met verzwarende als de verzachtende omstandigheden werd rekening gehouden.</p> <p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid. Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd.</p> <p>Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In het licht van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat zeker niet kennelijk onevenredig is, in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden beslissing.</p> <p>Zoals hierboven herhaaldelijk gesteld gaat het om zware tuchtfeiten en de Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de tuchtoverheid veel geduld aan de dag legt bij de aanpak van de problematiek van de verzoeker, wat haar siert.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker betwist eigenlijk niet de strafmaat van 3 maanden schorsing maar stelt dat de maand “verplichte’ ziekteverlof niet afgetrokken werden van de opgelegde 3 maanden schorsing.</p> <p>Met betrekking tot deze bewering van de verzoeker dat hij verplicht in ziekteverlof moest gaan stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat hij inderdaad een maand in ziekteverlof was.</p> <p>Er was voorafgaand aan het ziekteverlof een gesprek tussen verzoeker en zijn leidinggevenden.</p> <p>Tijdens dit gesprek werden onder meer een aantal afspraken gemaakt, opgenomen in het verslag.</p> <p>Eén van de afspraken was dat hij zich vrijwillig zou laten behandelen voor zijn alcoholgebruik.</p> <p>Dit verslag werd voor kennisname getekend door de verzoeker, die er geen verdere (schriftelijke) opmerkingen over gaf.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat alle partijen het eens waren dat het zo niet verder kon en dat de verzoeker dringend hulp moest zoeken, wat zich uitte in een ziekteverlof van een maand, waarin hij deze hulp zocht en hopelijk vond. Hij kreeg dus nogmaals de kans om hulp te zoeken om zijn probleem op te lossen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt, samen met de tuchtoverheid, vast dat deze maand ziekteverlof niets af doet aan de evenredigheid van de tuchtmaatregel.</p> <p>De bestreden beslissing is geheel zorgvuldig tot stand gekomen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is het met de tuchtoverheid eens dat de gepleegde feiten tuchtfeiten zijn, die gesanctioneerd werden met een gerechtvaardigde tuchtsanctie van 3 maanden schorsing.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
331 (27)	Aankoop goederen voor privédoeleinden	Ontslag van ambtswege	8/5/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 238 (Beslissing BCT: 5/11/2015)</p> <p>Bij arrest nr. 243.163 van de Raad van State van 6 december 2018 wordt de beslissing van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van 5 november 2015 vernietigd.</p> <p>De Raad van State kan met deze beslissing van de Beroepscommissie geenszins akkoord gaan en komt in het bestreden arrest tot de conclusie dat de Beroepscommissie enkel vermag te oordelen of de tuchtoverheid, door de te oordelen dat de tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld. De Raad oordeelt hierbij dat de wettigheid van het oordeel van de tuchtoverheid over het bewezen zijn van de tuchtfeiten niet afhangt van wat de Beroepscommissie zelf in redelijkheid over het bestaan van de tuchtfeiten meent.</p> <p>Uit het vernietigingsarrest dient aldus te worden geconcludeerd dat de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtstraf geenszins als niet-bewezen of als kennelijk onredelijk kan worden beschouwd door de Beroepscommissie.</p> <p>Voor de Raad wordt in het enige middel onder meer geargumenteed dat de tuchtoverheid het tuchtonderzoek zeer ernstig heeft gevoerd en dat het redelijkerwijze heeft geleid tot de tuchtsanctie van het ambtshalve ontslag.</p> <p>De Raad van State acht dit middelonderdeel gegrond middels de geformuleerde overwegingen in de punten 11 tot 16 van voornoemd arrest. De Raad deelt hierbij de mening van de Beroepscommissie dat zij tot haar opvatting is gekomen “[n]a grondige studie van het dossier”, niet.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				Gelet op het gezag van gewijsde van de overwegingen in het tussengekomen arrest is de Beroepscommissie er in de gegeven omstandigheden toe gehouden om vast te stellen dat de door de beroepsindiener aangehaalde argumenten als ongegrond dienen te worden afgewezen en dat de bestreden beslissing dient te worden gehandhaafd.
332 (28)	Nalatigheid bij verzorging van een patiënt	Ontslag van ambtswege	12/6/2019 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Onderzoek enkel à charge en onvolledig</u></p> <p>Verzoeker stelt dat het onderzoek enkel à charge en niet à décharge werd gevoerd.</p> <p>In tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert, diende zij dit argument voor de tuchtverheid aan te halen. Dit werd toen niet als argument aangehaald.</p> <p>Dit zou enkel kunnen indien verzoeker zou geconfronteerd worden met nieuwe argumenten waarop zij zich ten tijde van het tuchtonderzoek bij de tuchtverheid niet had kunnen verdedigen.</p> <p>Een grondige lezing van het tuchtonderzoek met de processen-verbaal van verhoor laat overigens niet toe te besluiten dat het onvolledig of enkel à charge werd gevoerd.</p> <p>De tuchtonderzoeker beschikt over een grote autonomie bij het voeren van het tuchtonderzoek. Het tuchtonderzoek leidt tot een tuchtverslag dat alle nuttige gegevens over de feiten en de omstandigheden bevat zodat de tuchtverheid met kennis van zaken kan oordelen over de verdere tuchtvervolging. In het algemeen dient een tuchtverslag ten behoeve van de tuchtverheid objectieve informatie te bevatten over de ten laste gelegde feiten en hun tuchtrechtelijke kwalificatie.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In casu heeft de tuchtonderzoeker alle betrokken getuigen bevestigd en de verklaringen nauwkeurig genoteerd. De tuchtverheid heeft bovendien nogmaals, in het bijzijn van verzoeker, deze getuigen ondervraagd. Verzoeker heeft tijdens het tuchtonderzoek of de hoorzitting voor de tuchtverheid niet gevraagd om nog andere personen dan de patiënt als getuige te horen. Evenzo komt het de Beroepscommissie voor dat er, behoudens de eenduidige verklaringen, ook een ernstig onderzoek naar de feiten werd gedaan. Het tuchtdossier bevat met de voormelde verklaringen dan ook alle nodige informatie opdat de tuchtverheid met kennis van zaken kon oordelen. Er is geen sprake van onvolledigheid.</p> <p><u>Geen kopie proces-verbaal hoorzitting</u></p> <p>Verzoeker stelt als bijkomend argument dat er wordt verwezen naar de processen-verbaal van verhoor tijdens de hoorzitting waarvan verzoeker in weerwil van de decretale bepalingen, geen kopie ontving.</p> <p>Dit blijkt correct te zijn. De Beroepscommissie is er wel over verwonderd dat verzoeker onwetendheid veinst over deze processen-verbaal vermits verzoeker aanwezig was bij de ondervraging van de getuigen en dus ook moet gezien en geweten hebben dat daarvan een schriftelijk verslag zou opgesteld worden.</p> <p>De schending van een substantiële vormvereiste kan maar tot de nietigverklaring leiden indien de belanghebbende hierdoor in zijn belangen wordt geschaad. Het vormgebrek moet op de inhoud van de uiteindelijke beslissing een invloed hebben gehad.</p> <p>De belangen van verzoeker zijn in deze niet geschaad. Op de processen-verbaal van getuigen kunnen geen opmerkingen geformuleerd worden tenzij verzoeker zou</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beweren dat de opgetekende gegevens vals zijn, wat in casu niet het geval is. Verzoeker heeft er immers kennis van genomen door kennisname van het dossier.</p> <p>Van een schending van de rechten van verdediging kan geenszins sprake zijn. De hoorzitting voor de tuchtoverheid is immers de laatste fase in de uitoefening van de rechten van verdediging. De rechten van verdediging omvatten de behoorlijke oproeping voor de hoorzitting, het tijdig kunnen inzien van het tuchtverslag en het tuchtdossier, het zich kunnen laten bijstaan door een raadsman, het recht om stukken toe te voegen aan het dossier en het recht om te vragen dat bepaalde getuigen worden gehoord, het recht om een schriftelijk verweer in te dienen en om mondeling te worden gehoord door de tuchtoverheid, het recht om het getuigenverhoor door de tuchtoverheid bij te wonen, ...</p> <p>De tuchtoverheid verwijst terecht naar rechtspraak van de Raad van State waarvan de inhoud o.a. luidt: “Een onwettig of onregelmatig verkregen bewijs is slechts ongeldig en dient bijgevolg te worden uitgesloten als bewijselement, indien ofwel de naleving van de betrokken vormvoorwaarden wordt voorgeschreven op straffe van nietigheid, ofwel de begane onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast, ofwel het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces. Onregelmatigheden waardoor geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvoorwaarde wordt overtreden en die evenmin voldoen aan de overige voormelde voorwaarden, worden niet uit het bewijs geweerd noch maken ze de gevoerde tuchtprocedure op zich onwettig. Dat geldt voor alle onregelmatigheden, ongeacht of zij een inbreuk inhouden op een verdragsrechtelijk of (grond)wettelijk gewaarborgd recht.”</p> <p>Hieruit volgt dat enkel tot de onwettigheid van de tuchtprocedure en de tuchtstraf kan leiden: - indien het een vormvoorschrift betreft voorgeschreven op straffe van nietigheid;</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> - indien de betrouwbaarheid van het bewijs is aangetast; - in geval van strijdigheid met het recht op een eerlijk proces. <p>Verzoeker geeft niet aan dat één van deze voorwaarden op zijn tuchtprocedure van toepassing is.</p> <p><u>Nota's die geen deel uitmaken van het tuchtdossier</u></p> <p>Tenslotte laat verzoeker kennen dat de tuchtbeslissing melding maakt van 2 nota's die geen deel uitmaken van het tuchtdossier.</p> <p>De Beroepscommissie is van mening dat deze nota's – hoewel verzoeker deze nota's kende want zij zijn door hem ondertekend en zitten in zijn personeelsdossier – niet konden betrokken worden bij de tuchtprocedure. De tuchtoverheid moet zich baseren op de elementen die voorwerp van de tuchtprocedure zijn.</p> <p>Anderzijds blijkt evenwel dat de tuchtoverheid de feiten waarover het tuchtonderzoek loopt, als voldoende zwaarwichtig beschouwt om de tuchtsanctie op te leggen. De twee nota's waarnaar wordt verwezen hebben geen enkele rol gespeeld bij de beoordeling van het bewezen zijn en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid van de feiten. De erin vermelde feiten worden hem niet tuchtrechtelijk verweten.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>In tegenstelling tot de bewering van verzoeker, is er geen gebrek aan nuance. De feiten zijn duidelijk omschreven, de inbreuken zijn duidelijk omschreven en getoetst aan een tuchtkwalificatie.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie beschikt immers niet (meer) over een hervormingsbevoegdheid waardoor haar beslissing niet in de plaats komt van de oorspronkelijke tuchtbeslissing die bijgevolg niet uit het rechtsverkeer verdwijnt.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld, quod non in casu.</p> <p>Het staat vast dat de tuchtoverheid zoals blijkt uit de formele motivering van de bestreden beslissing en de stukken in het dossier, wel degelijk tot het besluit kon komen dat de feiten als tuchtfeiten te kwalificeren zijn, deze feiten ook bewezen zijn en aan verzoeker kunnen worden toegerekend. Meer onderzoek van beweerde nuances was overbodig.</p> <p>Tuchtmaatregelen zijn erop gericht een ambtenaar te straffen voor een schuldig gedrag of tekortkoming. De schuld van het personeelslid is dan ook een wezenlijk</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bestanddeel van het tuchtrechtelijk strafbaar feit in die zin dat zonder schuld geen tuchtstraf kan worden opgelegd. Ook een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan laakbaar zijn. Opdat een gedraging als een tuchtfeit zou kunnen worden beschouwd is het evenwel niet nodig dat er bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie is om te schaden. Het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat opdat tuchtrechtelijk kan worden ingegrepen.</p> <p>In casu kan de Beroepscommissie, gelet op omschrijving van de feiten en de toetsing aan de kwalificatie, enkel de tuchtverheid bijtreden in haar visie dat de feiten wel degelijk tuchtinbreuken zijn. Het is niet omdat een feit eenmalig is, dat het geen tuchtfeit kan zijn.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principe van de straftoemeting en het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 306 en nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p> <p>De verzachtende omstandigheden – die verzoeker trouwens ook voor de eerste maal aanwendt in de beroepsprocedure – kunnen niet tot een andere visie leiden. De Beroepscommissie leidt daar mede uit af dat de tuchtverheid terecht besluit tot een gebrek aan schuldinzicht.</p>
333 (29)	Fraude met tijdsregistratie	Ontslag van ambtswege	26/6/2019	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
			Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>Schending van het partijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Verzoeker roept de schending van het onpartijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel in omdat de algemeen directeur als tuchtonderzoeker werd aangesteld.</p> <p>Naar inzicht van verzoeker kon dit niet omdat er in hoofde van de algemeen directeur een schijn van partijdigheid bestond.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtverheid dit zeer omstandig heeft beantwoord en volgt de tuchtverheid in haar argumentatie.</p> <p>Artikel 124,§3, van het Gemeentedecreet, artikel 123, derde lid van het OCMW decreet en artikel 120,§3 van het Provinciedecreet bepalen dat, in het geval het college van burgemeester en schepenen/het vast bureau/de deputatie optreedt als tuchtverheid, de algemeen directeur/provinciegriffier belast wordt met het tuchtonderzoek, het opstellen van het tuchtverslag en de samenstelling van het tuchtdossier.</p> <p>De tuchtonderzoeker moet minstens een gelijkwaardige graad hebben als de tuchtrechtelijk vervolgte.</p> <p>Met de tuchtverheid stelt de Beroepscommissie vast dat de algemeen directeur/provinciegriffier, vooraleer hij tot tuchtonderzoeker werd aangesteld, zeer omzichtig heeft gereageerd op de feiten die werden voorgelegd. De omstandigheid dat hij eerst de gegevens onderzocht op hun juistheid, toont aan dat hij vanuit een objectief standpunt redeneerde.</p> <p>Het zou van partijdigheid hebben getuigd indien de algemeen directeur/provinciegriffier, zonder verificatie van de gegevens, de tuchtverheid onmiddellijk zou gevat hebben. De algemeen directeur/provinciegriffier heeft zich gedragen naar het correcte inzicht dat de tuchtverheid over voldoende</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>nauwkeurige bewijskrachtige gegevens moet beschikken om met kennis van zaken een tuchtonderzoek te kunnen opstarten.</p> <p>Nadat gebleken is dat verzoeker geen verklaring kon geven voor de diverse vaststellingen, werd door de algemeen directeur/provinciegriffier de feitenmelding aanhangig gemaakt bij de tuchtoverheid.</p> <p>De argumentatie van verzoeker dat de algemeen directeur/provinciegriffier de door hem onjuist geprikte klokuren nodeloos heeft laten oplopen, slaat nergens op. Het niet correct gebruik van de prikklok gebeurt door verzoeker en niet door de algemeen directeur/provinciegriffier en de omstandigheid dat de algemeen directeur/provinciegriffier een aantal vaststellingen heeft laten uitvoeren om verzoeker daarmee te confronteren, is een perfect aanvaardbare werkwijze.</p> <p>Het is bij de opstart van het tuchtonderzoek dat er beslist wordt om een tuchtprocedure op te starten en de feiten te onderzoeken. Op dat ogenblik wordt niets bewezen geacht.</p> <p>Verzoeker maakt evenmin aannemelijk dat de algemeen directeur /provinciegriffier reeds eerder op de hoogte zou geweest zijn van de feiten en getalmd heeft met de feitenvinding of de opstart van het tuchtdossier. Alle beweringen door verzoeker in dat verband zijn speculatief.</p> <p>Evenmin kan verzoeker gebruik maken van mails van het jaar voordien waarin reeds sprake was van ingave van verkeerde uren. Er wordt niet aangetoond dat de algemeen directeur/provinciegriffier op dat ogenblik al wist dat verzoeker op foutieve wijze gebruik maakte van de prikklok. Opmerkingen over de wijze waarop met de tijdsregistratie werd omgegaan, is totaal verschillend van het frauduleus gebruik maken van een tijdsregistratie. Klaarblijkelijk heeft verzoeker geen lessen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>getrokken uit deze opmerkingen die erop gericht waren om betrokkene de correcte weg te laten bewandelen.</p> <p>Met betrekking tot de beweerde gespannen relatie tussen de algemeen directeur/provinciegriffier en verzoeker, kan de Beroepscommissie wel aannemen dat deze relatie misschien niet optimaal was door de veelvuldige opmerkingen die verzoeker in het verleden kreeg maar dat betekent nog niet dat de algemeen directeur/provinciegriffier, in zijn hoedanigheid van tuchtonderzoeker, daarvan geen abstractie kon maken.</p> <p>De tuchtoverheid heeft dit argument zeer accuraat weerlegd en erop gewezen dat de algemeen directeur/provinciegriffier inderdaad de rechtstreeks leidinggevende is van verzoeker die enkel de algemeen directeur/provinciegriffier als leidinggevende boven hem heeft.</p> <p>In zijn verweer vergeet verzoeker steeds opnieuw dat hij de feiten, na een aanvankelijke ontkenning, toegeeft. De tuchtoverheid en tuchtonderzoeker zijn uitgegaan van een vermoeden van onschuld en het onderzoek werd vanuit dit perspectief opgebouwd.</p> <p>Tenslotte kan de Beroepscommissie vaststellen dat het tuchtonderzoek zeer grondig gebeurde, zowel à charge als à décharge.</p> <p>Verzoeker werd door de tuchtonderzoeker tijdens het tuchtonderzoek meermaals verhoord. Niettegenstaande de rechten van verdediging tijdens het onderzoek niet gelden en de tuchtonderzoeker niet diende toe te staan dat de raadsman van verzoeker bij deze diverse verhoren aanwezig was, werd dit toch toegestaan.</p> <p>Evenzo heeft de tuchtonderzoeker, zo blijkt uit het tuchtverslag en het tuchtdossier, elk element dat de verzoeker ter zijner verdediging aanwendde, gecontroleerd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtonderzoeker heeft navolgend in zijn tuchtverslag de samenvatting gegeven van alle vaststellingen, van alle door verzoeker aangehaalde argumentatie en zijn bevindingen na controle van de aangehaalde argumentatie.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft ook de evaluaties betrokken in zijn tuchtonderzoek, evaluaties die positief waren. Dit sluit eveneens uit dat de tuchtonderzoeker in zijn hoedanigheid van algemeen directeur/provinciegriffier reeds een negatief oordeel had over verzoeker.</p> <p>Evenzo heeft de tuchtonderzoeker aan de door verzoeker aangehaalde verzachtende omstandigheden (de beweerdelijke psychologische problemen) aandacht geschonken.</p> <p>Zo werden diverse personeelsleden gehoord over de door verzoeker aangehaalde medische problematiek en arbeidsomstandigheden.</p> <p>Tenslotte stelt de Beroepscommissie zich de vraag, indien verzoeker zijn argumentatie ten overstaan van de tuchtonderzoeker zo ernstig neemt, waarom hij de tuchtonderzoeker niet heeft gewraakt.</p> <p>Deze argumentatie voor de Beroepscommissie is tenslotte in die optiek weinig relevant. De stelling van verzoeker dat de tuchtverheid een nieuwe beslissing moet nemen tot het instellen van een tuchtvordering en tot aanstelling van een nieuw tuchtonderzoeker teneinde elke schijn van partijdigheid te weren, is niet goed te begrijpen.</p> <p>Immers, verzoeker heeft gedurende gans de duur van de tuchtprocedure dit argument niet aangewend en de middelen die hem ter beschikking stonden om zijn verdediging op dat vlak te voeren – de wraking van de tuchtonderzoeker – niet aangewend.</p> <p>De tuchtonderzoeker is geen lid van de tuchtverheid en verzoeker toont niet aan dat de tuchtverheid bij het nemen van haar beslissing op basis van het tuchtonderzoek, niet ten volle de waarde van het tuchtdossier en van de verdediging heeft kunnen beoordelen.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er is geen grond waarop de onwettigheid van de opstart van het tuchtonderzoek en de aanstelling van de algemeen directeur als tuchtonderzoeker kan gebaseerd worden.</p> <p><u>Verzachtende omstandigheden</u></p> <p>In een tweede middel stelt verzoeker dat de tuchtverheid ten onrechte de zwaarste tuchtsanctie heeft opgelegd. De omstandigheden die hij aanhaalt, zouden het aannemen van verzachtende omstandigheden rechtvaardigen zodat de tuchtstraf onredelijk en niet proportioneel is.</p> <p>Volgens verzoeker beletten de door hem ingeroepen verzachtende omstandigheden dat bij een eerste vergrijp meteen de zwaarste tuchtsanctie wordt opgelegd, waardoor het onredelijk, minstens disproportioneel is om dit wel te doen. Uit de motivering van de tuchtverheid blijkt dat zij meent dat het om een ernstig tuchtfeit gaat, te meer daar het feit begaan werd door verzoeker die een voorbeeld- en vertrouwensfunctie genoot als een van de hoogste ambtenaren van het bestuur.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtverheid op zeer deugdelijke, pertinente en draagkrachtige wijze gemotiveerd heeft waarom de door verzoeker opgeworpen elementen niet geleid hebben tot een lagere sanctie dan het ontslag van ambtswege.</p> <p>Evenzo heeft de tuchtverheid de beweerde medische toestand in overweging genomen en stelde zij terecht dat het vreemd is dat niettegenstaande verzoeker door de tuchtonderzoeker in het kader van het tuchtonderzoek meermaals gehoord werd, hij nooit zijn psychiatrische opvolging naar voor bracht en dit dan plots wel aanhaalt op de zitting van de tuchtverheid om dit aan te wenden als rechtvaardigheidsgrond, dan wel verzachtende omstandigheid.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid stelt dan ook terecht dat zelfs in het geval verzoeker te kampen kreeg met de door zijn dokter omschreven medische (geestes)toestand, dit evenmin rechtvaardigt dat hij op zeer ernstige wijze misbruik maakte van de reglementering met betrekking tot inklokken.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>Evenmin kan worden aangenomen dat verzoeker niet bewust de arbeidsreglementering zou genegeerd hebben. Zoals blijkt uit de gegevens ontwikkelde verzoeker een systematiek waarbij hij tot 3 keer per dag bewust een foutieve handeling stelde.</p> <p>Verzoeker wist reeds sinds jaar en dag dat hij de reglementering met betrekking tot arbeidstijden diende te respecteren en dat hij daarin als leidinggevende van de personeelsdienst het goede voorbeeld diende te geven. Hij erkent dat het foutief klokken niet door de beugel kan en haaks staat op de gebruiksvoorschriften van de prikklok die hem bekend zijn.</p> <p>De tuchtoverheid neemt daarbij terecht als verzwarende omstandigheid dat verzoeker één van de hoogste ambtenaren van het bestuur is, en dan nog wel degene die de leiding geeft aan de personeelsdienst en dus de dienst die zich bezig houdt met de regelgeving met betrekking tot de arbeidstijden, arbeidsreglementering en de deontologische code, leidt. Hij superviseerde dit en kent dus alle regelgeving zeer goed.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de gemotiveerde visie van de tuchtoverheid bij dat het vertrouwen in verzoeker door het door hem begane tuchtfeit, volledig verdwenen is. Het is merkwaardig dat verzoeker niet ingaat op zijn voorbeeldfunctie.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie moet er bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing over waken dat zij zich niet in de plaats stelt van de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie mag als orgaan van actief bestuur in deze haar beoordeling van de tuchtfeiten en de procedure niet zonder meer in de plaats stellen van die van de bevoegde tuchtoverheid. De Beroepscommissie is in de uitoefening van haar wettigheidstoezicht op een voor haar aangevochten tuchtbeslissing enkel bevoegd om na te gaan of tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de feiten als tuchtfeiten dienen te worden weerhouden en dat de opgelegde tuchtstraf de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat.</p> <p>De vraag stelt zich aldus of de tuchtoverheid, door te oordelen dat bepaalde tuchtfeiten bewezen zijn, onredelijk of anderszins onwettig heeft gehandeld, quod non in casu.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p><u>Principes inzake straftoemeting en het evenredigheidsbeginsel</u></p> <p>Zelfde motieven als in tuchtdossier nr. 306 en nr. 307.</p> <p><u>Huidige casus</u></p> <p>De Beroepscommissie stel vast dat de tuchtstraf op een deugdelijke en afdoende wijze is gemotiveerd en de overwegingen in het tuchtbesluit de tuchtstraf in redelijkheid kunnen verantwoorden.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				Het is dan ook niet onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf ontslag van ambtswege op te leggen.