

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2017

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

284 (1)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	09/03/2017 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p>I. <u>Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Ontvankelijkheid van het beroep</u></p> <p>Volgens het bestuur is het beroep niet ontvankelijk omdat het onvoldoende gemotiveerd is en de aangevoerde argumenten op geen enkele manier worden toegelicht, noch ontwikkeld. Beroeper schuift een loutere opsomming naar voren van de mogelijke schendingen van de beginselen van behoorlijk bestuur door de tuchtoverheid, doch deze opsomming wordt op geen enkele manier verder geconcretiseerd. Er dient immers te worden gewezen op artikel 15, §2, 1° lid Tuchtprocedurebesluit, dat stelt dat het beroepschrift de argumenten van de tuchtonderhorige moet bevatten. In het beroepschrift moeten alle argumenten worden opgenomen die men in beroep wil uitspelen.</p> <p>Indien men hierin nalatig is, dan kunnen deze argumenten buiten de beroepstermijn, in de loop van de procedure, ook niet meer worden aangevuld. Om die reden besluit het bestuur dat alle argumenten die post factum nog door betrokkene zouden worden uitgespeeld, moeten door de beroepscommissie alleszins worden verworpen.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken volgt die redenering niet en heeft geoordeeld dat het beroepschrift voldoende argumenten bevatte waardoor het ontvankelijk is.</p> <p><u>Motiveringsplicht</u></p>
------------	----------	-----------------------	---	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>Beroeper stelt dat de tuchtoverheid geen rekening hield met de volgende elementen, m.n.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Diens gemoedstoestand: het feit dat hij reeds geruime tijd out was geweest op het werk voor een depressie; het feit dat hij door zijn hiërarchische overste hard werd aangepakt; het feit dat hij totaal van streek aan zijn lot werd overgelaten; het feit dat zijn hiërarchische overste zeer goed op de hoogte was van zijn mentale problemen en niet de moeite nam om hem in contact te brengen met een vertrouwenspersoon of hem door te verwijzen naar de Preventieadviseur Psychosociale Aspecten. - De vermelding dat de finaliteit van tuchtstraffen het sanctioneren van schuldig gedrag is en dat daar in de gegeven omstandigheden geen sprake van is. - Dat de tuchtoverheid, indien zij van oordeel is dat ze toch moet overgaan tot het nemen van een sanctie, ze daarbij rekening moet houden met de psychische toestand van beroeper en de houding van de hiërarchische overste. - Het aangetekend schrijven van de raadslieden van beroeper dat hij niet toerekeningsvatbaar was op het moment van de door hem ten laste gelegde feiten. De raadslieden benadrukken dat beroeper niet toerekeningsvatbaar zou zijn geweest op het moment van de feiten, zodat hij ook niet schuldig kan zijn aan zijn gedragingen. Zo zouden de raadslieden op het moment van de hoorzitting – hoewel er geen deskundig psychiatrisch verslag over de toerekeningsvatbaarheid van beroeper voorlag - voldoende aanwijzingen geven over de toestand van betrokkene, alsook zou de tuchtoverheid voldoende gegevens uit het dossier van beroeper hebben, waaruit blijkt dat hij ingevolge een depressie reeds geruime tijd werkonbekwaam was geweest.
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtoverheid zou op die manier voorbijgaan aan het feit van de ingeroepen verzachtende omstandigheden.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dat uit de tuchtbeslissing duidelijk blijkt op grond waarvan de tuchtoverheid van oordeel is dat beroeper tuchtrechtelijk gesanctioneerd werd door de tuchtoverheid, welke redenen hiervoor werden aangehaald, alsook waarom het 'ontslag van ambtswege', gelet op de zwaarwichtigheid van de feiten, als tuchtsanctie werd opgelegd. Beroeper heeft deze feiten trouwens bekend, ook tijdens het tuchtonderzoek. Voor het overige verwijst de Beroepscommissie voor Tuchtzaken naar het standpunt van de Raad van State, zoals verwoord in het arrest van de Raad van State nr. 233.375 van 4 januari 2016. Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending evenredigheidsbeginsel en redelijkheidsbeginsel</u></p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit. Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken.</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig</p>

				andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De toezichthoudende overheid en/of de Raad van State oefenen ter zake wel controle uit.</p> <p>Zij kan zich echter niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan enkel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd. Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden. Dit is constante rechtspraak van de Raad van State.</p> <p>In het licht van deze rechtspraak moet worden vastgesteld dat de gehanteerde strafmaat niet kennelijk onevenredig is, in het licht van de motieven voor de strafmaat aangehaald in de bestreden tuchtbeslissing, en in het verweerschrift van het bestuur.</p> <p>De tuchtoverheid hield daarbij rekening met onder meer de (zeer ernstige) aard van de tenlastegelegde feiten en de omstandigheden waarin deze feiten werden gepleegd, de weerslag van de gepleegde feiten op de dienst en op de andere personeelsleden, de bekentenissen van beroeper, zijn functie, de ruchtbaarheid die aan deze feiten werd gegeven.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt dan ook vast dat de tuchtoverheid bij het nemen van haar tuchtbeslissing de principes van het redelijkheidsbeginsel en van het evenredigheidsbeginsel heeft nageleefd. Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending zorgvuldigheidsbeginsel</u></p> <p>Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden, een zorgvuldige beslissing moet nemen met kennis van zaken en afweging van belangen en deze beslissing zorgvuldig ter kennis moet brengen. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op een zorgvuldige feitenvinding en een nauwgezette belangenafweging zodat het bestuur op basis van een afdoend en volledig onderzoek van het concrete geval tot zijn beslissing komt. De zorgvuldigheid verplicht de overheid ook om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat alle feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk geïnventariseerd en gecontroleerd worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt, na grondige studie van het tuchtdossier en het verweerschrift van het bestuur, dat nergens uit het tuchtdossier blijkt dat in de rechtspleging het zorgvuldigheidsprincipe zou geschonden zijn door de tuchtoverheid. Dit middel is niet gegrond.</p> <p><u>II. Beoordeling Feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

285 (2)	<ul style="list-style-type: none"> - Niet volgen van een bepaalde procedure - Incorrecte en deloyale houding t.a.v. de organisatie, de bewoners en de medewerkers 	Ontslag van ambtswege	31/05/2017 Vernietiging	<p>I. <u>Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending materiële en formele motiveringsplicht</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt in dit dossier het volgende vast:</p> <ul style="list-style-type: none"> - geen opgave van de tuchtfeiten bij de opstart van de tuchtbeslissing; - er is geen (geheime) stemming; - geen mandaat voor de tuchtonderzoeker; - geen opgave van feiten die voor tucht in aanmerking komen; - de tuchtfeiten worden door de tuchtonderzoeker zelf opgelijst zonder dat hij daarvoor mandaat heeft gekregen; - geen opgave van de tuchtfeiten waarvoor finaal tot tuchtvervolging wordt besloten en geen (geheime) stemming over het verder zetten van de tuchtprocedure. <p>De Beroepscommissie stelt evenwel vast dat er nog andere punten te weerhouden zijn die de tuchtbeslissing onvolmaakt maken.</p> <p>Daarbij kan inderdaad abstractie gemaakt worden van het feit dat de 2 belangrijke initiële beslissingen (opstart en verderzetting) niet met een geheime stemming tot stand kwamen omdat de finale beslissing, binnen een termijn van 6 maanden, wel met een geheime stemming tot stand kwam. Dit is de vaste rechtspraak van de Raad van State en de Beroepscommissie.</p> <p><u>Schending onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>Maar, benevens het aspect van de niet-geheime stemming, laten de notulen van de beslissing tot voortzetting van de tuchtprocedure, zoals ze voorliggen, er geen twijfel</p>
------------	---	-----------------------	----------------------------	---

				over bestaan dat de tuchtonderzoeker gedurende gans de zitting aanwezig was en dat
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>de leden van de tuchtoverheid geen debat hebben gevoerd en geen beslissing hebben genomen in afwezigheid van de tuchtonderzoeker-secretaris/provinciegriffier.</p> <p>Het tuchtonderzoek en het debat, zoals blijkt uit de tekst, wordt geregeld aangevuld met de soms tendentieuze verklaringen van de tuchtonderzoeker (bv. hij antwoordt dat we medewerkers steeds kansen geven, ook deze medewerker heeft reeds zeer veel kansen gekregen) die hier naar inzicht van de Beroepscommissie een persoonlijke zaak van maakt (zie o.a. de commentaar die hij geeft bij het verhoor van beroeper, gevoegd bij het tuchtonderzoek) en waarbij elementen worden aangebracht die geen betrekking hebben op de tuchtprocedure. Het is wel merkwaardig dat de tuchtonderzoeker die, zoals in de aanvangsfase genotuleerd, de procedure wel uitlegt maar niet wijst op de belangrijke verplichting van een geheime stemming en op de stemming zonder zijn aanwezigheid.</p> <p>De omstandigheid dat de aanwezigheid van de tuchtonderzoeker uitdrukkelijk vermeld wordt in de notulen, versterkt door de vaststelling dat ook niet genotuleerd werd dat de tuchtonderzoeker de vergadering verliet bij het nemen van de beslissing, kan niet in een andere zin opgevat worden. Het ontkennen van deze vaststelling, zou de valsheid van notulen tot gevolg hebben. Dit alles getuigt allesbehalve van een zorgvuldig handelende overheid.</p> <p>Dit is een ernstige schending van het onpartijdigheidsbeginsel en dit wordt versterkt door de vaststelling dat de structuur van het bestuur dit noodgedwongen niet zo diende te worden georganiseerd. Wel integendeel, er was een mogelijkheid de tuchtonderzoeker niet bij de beslissing te betrekken. De tuchtoverheid oordeelt in haar tuchtbeslissing dan ook verkeerdelijk dat de handtekening een loutere</p>

				<p>uitvoering van een beslissing is en dit niets te maken heeft met de besluitvorming. Dit maakt deze beslissing nietig.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>In zoverre deze nietige beslissing tot verderzetting van de procedure zou gedekt zijn door de finale tuchtbeslissing – naar analogie met het ontbreken van de geheime stemming – dient de Beroepscommissie volledigheidshalve volgende vaststellingen te doen.</p> <p>Vooreerst is de Beroepscommissie van oordeel dat het feit, omschreven in de tuchtbeslissing als “een incorrecte en deloyale houding ten aanzien van de organisatie, de bewoners en de medewerkers” niet in aanmerking kon komen voor een tuchtbeslissing. Immers, noch uit de opstart van de tuchtbeslissing en al evenmin uit de beslissing tot verderzetting van de tuchtprocedure, blijkt dat dit gegeven als tuchtfeit werd weerhouden. Er is m.a.w. geen enkele formele beslissing waarbij beroeper in kennis wordt gesteld dat dit feit als tuchtfeit wordt weerhouden.</p> <p>Het tuchtfeit dat vermeld werd in de brief, zijnde “professionele tekortkomingen”, is dan ook het enige feit waarvoor in de oorsprong de tuchtprocedure werd opgestart en dat voorwerp kan zijn van de tuchtbeslissing.</p> <p>De feiten zijn door beroeper niet betwist. De Beroepscommissie kan de tuchtoverheid dan ook bijtreden dat dit een tuchtrechtelijk strafbaar feit is. Er wordt door de tuchtoverheid terecht op de zware verantwoordelijkheid gewezen van betrokkene.</p> <p>Dienvolgens dient de vraag beantwoord of de tuchtoverheid tot de correcte tuchtsanctie is gekomen op basis van de voorliggende gegevens die verstrekt dienden te worden door de tuchtonderzoeker.</p>

				<p>De tuchtonderzoeker heeft in zijn tuchtonderzoek nagelaten een aantal belangrijke elementen te onderzoeken.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>De Beroepscommissie stelt vast dat het tuchtfeit ook slaat op het niet volgen van een bepaalde procedure.</p> <p>Echter moet vastgesteld worden dat de tuchtonderzoeker geen document voorlegt waaruit deze procedure blijkt. Beroeper ontkent in zijn verhoor het bestaan van een procedure. Uit de eigengereide manier besluit de tuchtonderzoeker dan maar dat er blijkbaar wel procedures zijn die andere verantwoordelijken op de dienst wel kennen.</p> <p>Evenmin is een ander personeelslid tijdens diens verhoor in staat aan te tonen dat er een procedure bestaat.</p> <p>Tijdens de bespreking van het tuchtonderzoek merkt een lid van de tuchtoverheid op dat de kwaliteitscirkel niet ok is als deze fout 3 weken kan doorgaan. De tuchtonderzoeker geeft daarop, eens te meer, geen objectief antwoord en stelt dat de vraag of de procedures waterdicht zijn om de fouten onmiddellijk aan het licht te brengen, los staat van het gebeurde. Met dit antwoord wordt duidelijk dat de tuchtonderzoeker niet onderzocht heeft of er procedures zijn.</p> <p>Abstractie maken van het feit dat de Beroepscommissie met de tuchtoverheid aanneemt dat het over een tuchtrechtelijk feit gaat, en op die grond een tuchtbeslissing kon nemen, dient gesteld dat de andere gronden waarop de tuchtbeslissing is genomen, niet bewezen zijn. De tuchtoverheid kon, bij gebreke aan een duidelijk aanwijsbaar gegeven, niet aannemen dat de procedure voldoende duidelijk was en betrokkene de procedure niet heeft gevolgd en kon evenmin aannemen, bij gebreke aan een tuchtvervolgning (zie supra), dat betrokkene nadien een deloyale houding heeft aangenomen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft in haar beslissing evenmin de context en de argumenten in acht genomen die had kunnen blijken uit de elementen a décharge (zie supra) waarvan nagelaten is deze ook te onderzoeken.</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Verzachtende omstandigheden zijn omstandigheden die de tuchtrechtelijke bestraffing niet uitsluiten maar wel tot gevolg kunnen hebben dat een lichtere tuchtstraf kan worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden.</p> <p>De tuchtoverheid oordeelt vrij over de aanwezigheid én van verzachtende omstandigheden, van verzwarende omstandigheden en over de impact hiervan bij de concrete straftoemeting. Ze beschikt dus over een discretionaire bevoegdheid. Een discretionaire bevoegdheid is echter geen synoniem van willekeur want het overheidshandelen moet redelijk zijn.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden en over de straftoemeting maar kan controleren of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>Samengevat kan gesteld worden dat de tuchtoverheid over een discretionaire macht beschikt bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>Het is op basis van onjuiste overwegingen en vaststellingen, dat verzwarende tuchtfeiten mee in overweging werden genomen zonder dat onderzocht is of het ene tuchtfeit dat wel kan weerhouden worden, op zich in redelijkheid tot een ontslag van ambtswege kon leiden.</p> <p>Dit, samen met de ernstige procedurefouten die de tuchtoverheid heeft gemaakt waardoor de beslissing tot verderzetting van de tuchtprocedure door nietigheid aangetast is, kan gesteld worden dat de tuchtoverheid dienaangaande onzorgvuldig heeft gehandeld door onvoldoende aandacht te besteden aan deze fundamentele principes met betrekking tot de tuchtprocedure en tot de tuchtsanctie.</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De schending van de materiële en formele motiveringsplicht over de tuchtsanctie, maken het beroep gegrond zodat dit de vernietiging van de beslissing tot gevolg heeft. De Beroepscommissie kan ingevolge de afschaffing van het hervormingsrecht deze afweging niet meer in de plaats van de tuchtoverheid maken en kan dit enkel vaststellen.</p> <p><u>II. Beoordeling Feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

286 (3)	Belangenvermenging	Ontslag van ambtswege	26/04/2017 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>Na grondige studie van het tuchtdossier, met onder meer het tuchtverslag, het beroepschrift van de beroeper en het verweerschrift van het bestuur, komt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken tot de vaststelling dat het stuk dat neergelegd/aangewend werd als tuchtbeslissing niet voldoet aan de vereisten van artikel 181 van het Gemeentedecreet, art. 182 van het OCMW decreet en art. 177 van het Provinciedecreet.</p> <p>Er wordt immers niet expressis verbis vermeld dat de beslissing “bij geheime stemming” gebeurde. En er werden geen stembriefjes gevoegd in het tuchtdossier. Op de hoorzitting voor de Beroepscommissie voor Tuchtzaken verklaarde de bevoegde mandataris dat deze zoek waren. In het verweerschrift van het bestuur wordt daar niets over gemeld.</p> <p>Aldus kan niet uitgemaakt worden of er geheim is gestemd. De tuchtoverheid faalt dan ook bij het aantonen dat er geheim werd gestemd, wat een formele</p>
------------	--------------------	-----------------------	----------------------------	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>vormvereiste is die niet kan “gecorrigeerd” worden via de aanwending van “de bestuurlijke lus”.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, arrest nr.40.156, 27 augustus 1992). Dit vermoeden “iuris tantum” kan evenwel worden weerlegd, indien genoegzaam wordt aangetoond dat de stemming wel geheim is verlopen, onder meer door voorlegging van de stembriefjes ter zake. (<u>quod non</u>)</p> <p>Er is dus niet bewezen dat er geheim werd gestemd bij het nemen van de tuchtsanctie, waardoor er geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven aan het personeelslid.</p> <p>Het doel van de geheime stemming beoogt immers de anonimiteit van de stem te waarborgen en dient om te vermijden dat diegenen die een stem uitbrengen kunnen worden beïnvloed. Aldus trachtte de wetgever op deze wijze de onafhankelijkheid van elke stem te waarborgen.</p> <p>Enkel de geheime stemming kan de vrijheid en onafhankelijkheid van de leden tegenover betrokken personeelsleden waarborgen. De geheime stemming over een tuchtstraf veronderstelt dat elk lid van de tuchtverheid zijn stem kan uitbrengen hetzij voor de voorgestelde strafmaat, hetzij tegen deze tuchtmaatregel, hetzij de mogelijkheid om zich te onthouden.</p> <p>Aangezien de geheime stemming een substantiële vormvereiste uitmaakt, dient het al dan niet ontbreken ervan eerst onderzocht te worden alvorens over te gaan tot de beoordeling van de grond van de zaak.</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>De omstandigheid dat die essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om ambtshalve na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtoverheid niet kan aantonen dat er geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Die vastgestelde onregelmatigheid is onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die door de Beroepscommissie niet meer kan worden bijgestuurd via de toepassing van de bestuurlijke lus, zoals gevraagd door de tuchtoverheid.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dat de bestreden beslissing nietig is.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p>
--	--	--	--	---

--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<u>III. Beoordeling strafmaat</u>
287 (4)	Verdenking van handelingen strijdig met waardigheid van het ambt	Verlenging preventieve schorsing	07/07/2017 Vernietiging	<u>I. Proceduremiddelen</u> <u>Geen opeenvolging van preventieve schorsing</u> De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de verlenging van de preventieve schorsing niet aansluitend gebeurde. De preventieve schorsing met inhouding van salaris werd dus niet tijdig hernieuwd zodat de beslissing dient vernietigd te worden. <u>II Beoordeling feiten</u> <u>III. Beoordeling strafmaat</u>

288 (5)	Dronkenschap tijdens de werkuren	Ontslag van ambtswege	20/07/2017 Beroep ontvankelijk doch ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming</u></p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat uit de notulen van het tuchtorgaan niet blijkt dat er geheim werd gestemd bij de beslissing tot aanstelling tuchtonderzoeker, de beslissing tot voortzetting van de tuchtvervolging en de tuchtbeslissing.</p> <p>Het bestuur merkt op dat het met een nieuw notulenpakket werkt en dat de formulering bij alle besluiten op dezelfde manier wordt uitgedrukt, wat voor deze verwarring zorgt. Het bestuur gaat dit in de toekomst wel aanpassen bij de formulering van de stemmingen in de besluiten zelf.</p>
------------	----------------------------------	-----------------------	---	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

			<p>Het bestuur toont aan dat bij elk van voormelde beslissingen er wel degelijk geheim werd gestemd. Ten bewijs hiervan worden de stembrieven van deze drie zittingen neergelegd.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken treedt de stelling van het bestuur bij dat het bestaan van bepaalde feiten die zich tijdens de vergadering van het college van burgemeester en schepenen hebben voorgedaan, zoals bv. de geheime stemming, door alle rechtsmiddelen kan bewezen worden.</p> <p>Geen enkele rechtsregel schrijft echter voor dat het bewijs van de geheime stemming uitsluitend kan worden geleverd door de notulen. Indien de notulen niets vermelden over de vraag of al dan niet geheim werd gestemd, kan het naleven van dit vormvoorschrift ook blijken uit het administratief dossier, bijvoorbeeld uit de stembrieven in het administratief dossier. In het arrest Collard wordt door de Raad van State in een tuchtdossier overwogen dat de notulen van het college van burgemeester en schepenen geen melding moeten maken dat de tuchtbeslissing is genomen bij geheime stemming. De Raad van State nam genoegen met de vaststelling dat de stembrieven werden neergelegd in het administratief dossier.</p> <p>Argumenten summier weergegeven</p> <p>Vooreerst valt op te merken dat de beroeper zijn argumenten in zijn beroepschrift zeer summier heeft weergegeven.</p> <p>Luidens artikel 15, §2 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutair gemeentepersoneel in uitvoering van de artikels 129, 136 en 143 van het Gemeentedecreet, voor het statutaire personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ter uitvoering van de artikels 128, 135 en 142 van het</p>
--	--	--	---

				decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>voor maatschappelijk welzijn, en voor het statutair provinciepersoneel in uitvoering van de artikels 125, 132 en 139 van het Provinciedecreet (hierna: Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure) moet het beroepschrift de argumenten van de betrokkene bevatten op straffe van onontvankelijkheid.</p> <p>Daar de beroeper zijn argumenten, zij het summier, heeft weergegeven, is het beroep ontvankelijk.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>De argumenten die de beroeper aanhaalt, nl.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat het gaat om vermoedens; - verklaringen die vijf maanden na de feiten opgesteld zijn; - een nooit geziene laat staan ondertekende evaluatie; - nooit een slechte evaluatie; - de aangeboden job kan om medische redenen niet worden uitgevoerd, worden door het bestuur uitvoerig weerlegd. <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat.</p>

				<p>De tuchtverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beschouwd. De Beroepscommissie is binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, van oordeel dat de tuchtoverheid op correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid werden gekwalificeerd als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Voor het bepalen van de tuchtsanctie heeft de tuchtoverheid terecht de veelvuldigheid van de feiten als verzwarende omstandigheid in acht genomen. Er wordt aangeduid dat er verschillende tussenkomsten zijn geweest om beroeper tot andere gedachten te brengen. Deze tuchtfeiten hebben afzonderlijk genomen een weerslag op de werking van de dienst en een weerslag ten aanzien van de dienst bij het publiek door de functie die beroeper bekleedt. Hierbij kan verwezen worden naar het tuchtverslag.</p> <p>De tuchtoverheid moet immers bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, wat zij ook deed.</p> <p>De tuchtstraf moet in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Bij het bepalen van de tuchtsanctie mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met o.m. de ernst van de feiten.</p> <p>De Beroepscommissie stelde hiervoor reeds vast dat de tuchtoverheid met een voldoende accuraatheid aangeeft waarom de weerhouden gegevens als tuchtfeiten</p>

				<p>kunnen weerhouden worden. De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier in extenso te herhalen en onderschrijft de beslissing van de tuchtoverheid hier dan ook.</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Immers, alle vastgestelde feiten samen genomen zijn een uiting van eenzelfde houding, houding die erin bestaat zich niet te willen schikken naar bevelen van hiërarchische oversten en negeren van werkstructuren en werk gerelateerde afspraken. Er kan niet omheen dat beroeper op systematische en volgehouden wijze, ondanks alle pogingen tot bijsturing en ondersteuning, de ernst van de situatie niet inziet en zijn alcoholprobleem klaarblijkelijk aanhoudt – wat in het beroepschrift trouwens niet wordt weerlegd – en dit aldus een ernstige tekortkoming uitmaakt in de beroepslichten zoals dit wordt aangegeven in de eindconclusie van het tuchtonderzoek.</p> <p>De Beroepscommissie schaaft zich derhalve achter de beslissing van de tuchtoverheid waarbij geoordeeld wordt dat elk tuchtfeit afzonderlijk en alle tuchtfeiten samen genomen, zeer ernstig zijn zodat elk vertrouwen weg is en niet meer kan hersteld worden waardoor bijgevolg enkel de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtsanctie zich opdringt.</p>

289 (6)	Tekortkoming in uitoefening functie	Vijf dagen schorsing	02/06/2017 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Laattijdige betekening van de tuchtbeslissing</u></p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken merkt ambtshalve op dat, hoewel op de brief waarbij wordt kennis gegeven van de tuchtmaatregel als datum X vermeld staat, uit de poststempel op de omslag van de zending blijkt dat deze pas op datum X plus 21 dagen is verzonden.</p> <p>Artikel 12 van het besluit van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure bepaalt: “Het tuchtbesluit wordt op straffe van nietigheid, aan de betrokkene betekend, hetzij bij een ter post aangetekende brief, hetzij door overhandiging tegen ontvangstbewijs binnen een termijn van veertien dagen na de beslissing.” Uit het dossiers blijkt dat de beslissing 15 dagen te laat werd betekend.</p>
------------	--	-------------------------	----------------------------	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>De voornoemde bepaling voorziet in een betekening van het tuchtbesluit aan het betrokken personeelslid “bij een per post aangetekende brief” of “bij afgifte tegen ontvangstbewijs”. Die laatste mogelijkheid maakt dat de overheid er zeker van kan zijn dat zij de termijn van veertien dagen kan respecteren, nu zij, anders dan bij het aanbieden van een aangetekende zending, zelf instaat voor de overhandiging van de tuchtbeslissing aan het betrokken personeelslid. Het uitdrukkelijk voorzien van de mogelijkheid tot overhandiging tegen ontvangstbewijs, die ook een uitweg biedt om de termijn te respecteren indien de laatste dag een weekenddag of een feestdag is, wijst erop dat de regelgever, om redenen van rechtszekerheid, heeft gewild dat het betrokken personeelslid binnen de door hem vooropgestelde termijn van de tuchtbeslissing kennis kan nemen.</p> <p>Hier heeft de tuchtonderhorige meer dan twee weken na het verstrijken van de termijn van de tuchtbeslissing kennis kunnen nemen, zodat de betekening laattijdig gebeurde.</p> <p>De tuchtoverheid heeft artikel 12 van het besluit van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure overtreden, dat bepaalt dat de tuchtbeslissing op straffe van nietigheid binnen een termijn van veertien dagen aan het betrokken personeelslid moet worden betekend.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
290 (7)	Diefstal	Ontslag van ambtswege	01/06/2017 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Partijdigheid tuchtonderzoeker</u></p>

				Volgens verzoeker zou de tuchtonderzoeker zijn onderzoek niet onpartijdig hebben gevoerd om reden dat de tuchtonderzoeker enerzijds zou hebben nagelaten om een
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>aantal elementen als verzachtende omstandigheden aan te brengen en anderzijds door een strafvoorstel te formuleren van een zware tuchtstraf.</p> <p>Geen van deze argumenten van verzoeker kunnen echter overtuigen.</p> <p>Met betrekking tot de onpartijdigheid van de tuchtonderzoeker dient gesteld dat de tuchtonderzoeker tot taak heeft een tuchtonderzoek te voeren, een tuchtverslag op te stellen en een tuchtdossier samen te stellen.</p> <p>De verzoekende partij heeft op geen enkel ogenblik de 'partijdigheid' van de tuchtonderzoeker ingeroepen; in voorkomend geval was de tuchtoverheid in de mogelijkheid om een andere persoon aan te duiden. De tuchtonderzoeker zelf had in deze klaarblijkelijk ook geen enkele reden om zelf de onpartijdigheid in te roepen.</p> <p>Het tuchtonderzoek moet à charge en à décharge worden gevoerd, doch de tuchtonderzoeker vermag zich uiteraard tevens te steunen op alle elementen en verklaringen die hem ter kennis worden gebracht. Inzonderheid stelt de tuchtonderzoeker in zijn verslag – en deze vaststellingen worden door verzoeker niet tegengesproken of ontkracht - dat “de bekentenissen van betrokkene zijn in het strafdossier overweldigend aanwezig. Er kan geen twijfel bestaan over de toerekenbaarheid van de feiten aan betrokkene;”</p> <p>In het tuchtverslag wordt hieromtrent geciteerd uit de eigen verklaringen die de verzoekende partij heeft afgelegd in kader van het strafonderzoek en het gerechtelijk onderzoek en waaruit duidelijk blijkt dat verzoeker “zijn veelvuldige aanwezigheden op de plaats van de diefstallen toegeeft en aldaar bij herhaling meerdere diefstallen pleegt.</p>
--	--	--	--	--

				<p>De tuchtonderzoeker is aldus tot de conclusie kunnen komen dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan feiten die een tekortkoming uitmaken aan de</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>beroepsplichten maar ook de waardigheid van het ambt in gedrang brengen en bovendien een inbreuk zijn op de rechtspositieregeling.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft verder geenszins nagelaten om de in het beroepschrift aangehaalde verzachtende omstandigheden aan te brengen. Immers, uit het tuchtbesluit zelf blijkt dat de tuchtoverheid bij het nemen van de tuchtbeslissing rekening heeft gehouden met alle elementen van het dossier waaronder de verzachtende en verzwarende omstandigheden.</p> <p>Meer zelfs, ook de tuchtonderzoeker maakt uitdrukkelijk melding in zijn verslag van het onderzoek naar zowel eventuele verschoningsgronden, als naar het onderzoek van verzachtende omstandigheden (schuldinzicht), alsook naar de verzwarende omstandigheden. De tuchtonderzoeker heeft tevens rekening gehouden met de staat van dienst van betrokkene, zelfs met het feit dat verzoeker alsdan werd toegelaten in de collectieve schuldenregeling.</p> <p>Dat verzoeker al goed zou hebben meegewerkt met de justitieassistent en een blanco strafblad had doet uiteraard geen afbreuk aan de vaststellingen van de tuchtonderzoeker.</p> <p>Met betrekking tot de collectieve schuldenregeling dient opgemerkt dat verzoeker dit aangrijpt als reden, als verschoningsgrond, om de diefstallen te plegen.</p> <p>Ook in het beroepschrift voor de Beroepscommissie wordt diengaande geargumenteed dat verzoeker uit "financiële noodzaak" de diefstallen heeft gepleegd, mede ondanks het systeem van collectieve schuldenregeling: "op het einde van de periode van collectieve schuldenregeling, op het moment dat hij maandelijks niet meer rond kwam met zijn beperkte leefgeld, heeft de verzoeker</p>

				<p>zich schuldig gemaakt aan het wegnemen van juwelen en kleine geldsommen”.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Verzoeker misbruikt hierbij aldus de ‘gunst’ van het systeem van de collectieve schuldenregeling ter vergoelijking van zijn tuchtfeiten. Immers, het systeem van de collectieve schuldenregeling creëert juist de mogelijkheid voor de verzoekende partij om zich gedurende de periode dat de collectieve schuldenregeling loopt te beschermen tegen alle uitvoeringsmaatregelen van de schuldeisers en dit voor alle schulden die bestonden voorafgaand aan de beschikking van toelaatbaarheid tot de collectieve schuldenregeling.</p> <p>Gedurende de collectieve schuldenregeling krijgt verzoeker een leefgeld dat in beginsel moet volstaan om in zijn levensonderhoud te voorzien, waarbij gelijktijdig de schulden aan de schuldeisers worden terugbetaald.</p> <p>Verzoeker beseft dit klaarblijkelijk maar al te goed waar hij zelf in zijn beroepschrift stelt dat “hij (werd) toegelaten tot de collectieve schuldenregeling waarbij hij een leefgeld van 300 euro per maand kreeg en de schuldbemiddelaar de huur, het onderhoudsgeld en de vaste kosten betaalde.”</p> <p>Zonder de toelating tot de collectieve schuldenregeling zou het perfect mogelijk zijn geweest dat verzoeker zijn rekeningen niet kon betalen; eens toegelaten tot het systeem van de collectieve schuldenregeling werd verzoeker juist beschermd tegen alle schuldeisers én werd er tussen verzoeker en de schuldeisers door de schuldbemiddelaar een aanzuiveringsplan opgesteld dat het mogelijk maakt om binnen de duurtijd van het plan én een menswaardig bestaan te leven en de schuldeisers terug te betalen.</p> <p>Gegeven het toentertijd vast salaris van verzoeker als statutair benoemd ambtenaar had hij aldus voorzeker binnen het systeem van de collectieve schuldenregeling geen enkele reden om gelden of goederen van derden te gaan ontvreemden.</p> <p>Deze redenering van verzoeker getuigt van weinig schuldzicht.</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Waar verzoeker zich nog beklagt over het feit dat de tuchtonderzoeker een strafvoorstel heeft geformuleerd, dient opgemerkt dat dit weliswaar geen plicht is van de tuchtonderzoeker, doch dit evenmin verboden is.</p> <p>Feit is dat verzoeker hierdoor wel voorafgaand aan de hoorzitting voor de tuchtoverheid was gewaarschuwd omtrent de mogelijke tuchtstraf. Verzoeker wist aldus welke tuchtstraf hem eventueel boven het hoofd hing en was hierdoor in de mogelijkheid om zich ook met kennis van zaken hiertegen te verweren. Het middel waarbij de onpartijdigheid van de tuchtonderzoeker wordt opgeworpen mist iedere feitelijke grondslag en dient te worden afgewezen.</p> <p><u>Schending formele motiveringsplicht</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de formele motiveringsplicht niet zou zijn nageleefd om reden dat, aldus verzoeker, de tuchtoverheid zich zou hebben gestoeld op “tuchtvergrijpen ten aanzien van externen, waarvoor de verzoeker werd vrijgesproken” en “de rechtbank het niet bewezen acht dat de verzoeker tevens feiten pleegde ten nadele van personeelsleden van het bestuur, terwijl het bestuur dit toch als tuchtvergrijp aanmerkt.”</p> <p>Voorafgaand dient opgemerkt dat er een verschil bestaat tussen een tuchtrechtelijk en een strafrechtelijk feit.</p> <p>In deze werd een tuchtonderzoek opgestart naar aanleiding van een betrapping op heterdaad en het wederrechtelijk wegnemen van goederen en geld door de verzoekende partij op zijn werkplaats.</p> <p>De conclusie van dit onderzoek is geweest dat verzoeker effectief zich begeven heeft op plaatsen waar hij niet was toegelaten en hierbij goederen en geld heeft weggenomen.</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De verzoekende partij heeft deze inbreuken uitdrukkelijk aan de tuchtoverheid toegegeven.</p> <p>Ook uit de stukken van het strafonderzoek blijkt onomstotelijk dat verzoeker deze feiten heeft gepleegd. Nogmaals, verzoeker geeft deze repetitieve feiten herhaaldelijk toe.</p> <p>Uit de overwegingen van het tuchtbesluit blijkt dat de tuchtoverheid de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege heeft toegekend om reden dat verzoeker herhaaldelijk diefstallen heeft gepleegd. De tuchtoverheid heeft ook de tuchtstraf uitgesproken, voorafgaand aan de uitspraak van de strafrechter, op grond van eigen bevindingen of bevindingen uit het strafdossier die verzoeker volmondig heeft toegegeven.</p> <p>Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om op basis van de door de tuchtoverheid vastgestelde inbreuken, die terecht als toerekenbare tuchtfeiten werden weerhouden, de tuchtstraf op te leggen van het ontslag van ambtswege.</p> <p>Het moge hierbij duidelijk zijn dat het rechtmatig vertrouwen van het bestuur in haar personeelslid onherstelbaar werd geschonden.</p> <p>Het beroep is ontvankelijk doch niet gegrond.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p>

				<u>III. Beoordeling strafmaat</u>
291 (8)	In het gedrag brengen van de	Ontslag van ambtswege	31/07/2017 Vernietiging	<u>I. Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

	<p>waardigheid van het ambt met de door zijn gestelde aantijgingen in de vorm van een strafklacht met burgerlijke partijstelling</p>			<p><u>De feiten zijn geen tuchtfeiten</u></p> <p>Art. 118 van het OCMW-decreet bepaalt:” Elke handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepslichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengt, alsook een overtreding van de rechtspositieregeling, is een tuchtvergrijp en kan aanleiding geven tot een tuchtstraf.”</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepslichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p> <p>Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming: zonder schuld geen tuchtstraf.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. De tuchtverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat. Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout. Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit. M.a.w. of hij een beroepsfout heeft gemaakt.</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten ontbreekt. Men vindt in de diverse tuchtstatuten slechts een zeer algemene omschrijving terug van deze plichten: een precieze exhaustieve lijst van alle mogelijke tuchtfeiten ontbreekt.</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Wel bestaan er deontologische codes voor gemeente-, provincie, en OCMW-personeel, die de decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren.</p> <p>In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod.</p> <p>Doch deze codes bevatten evenmin een exhaustieve lijst van alle mogelijke deontologische inbreuken.</p> <p>Gelet deze onvermijdelijke vaagheid van de tuchtregelgeving beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd, ook wanneer geen bepaling die gedraging als een tuchtvergriep aanmerkt en strafbaar stelt. De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergriepen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (RvS 23 april 2009, nr 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Wanneer de Raad van State vaststelt dat een bepaald feit ten onrechte als tuchtfeit werd aangemerkt zal hij de tuchtstraf vernietigen (RvS 23.3.2009 nr 191.761, Heylen).</p> <p><i>Standpunt verzoeker</i></p> <p>Verzoeker stelt dat wat hij heeft gedaan bezwaarlijk als een tuchtfeit kan worden bestempeld.</p> <p>Hij heeft een ernstig voorval willen aankaarten dat bezwaarlijk als normaal kon worden bestempeld. Dergelijke gebeurtenis wekte grote beroering op. Indien niet om verantwoordelijkheden vast te stellen, dan wel minstens uit respect voor de</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>betrokkenen, en om dergelijke feiten te kunnen voorkomen in de periode nadien, diende het bestuur daarvoor een onderzoek in te stellen. In de mate waarin er aan de basis van dit ernstig voorval enige nalatigheid of vergetelheid ten grondslag zou liggen, zelfs zonder specifiek opzet, was het bestuur zelfs verplicht om daarvan zelf een strafrechtelijke aangifte te doen overeenkomstig artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.</p> <p>Het bestuur heeft dat niet gedaan. Er werd alleszins niets over gecommuniceerd. Het tuchtdossier bevat geen enkele aanwijzing dat er wel een onderzoek werd uitgevoerd, laat staan dat daarover werd gecommuniceerd.</p> <p>Dat een personeelslid dergelijke problematiek dan wil aankaarten, kan dan bezwaarlijk een tuchtfeit uitmaken, in tegendeel zelfs. Overeenkomstig het reeds genoemde artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering is het ook diens persoonlijke plicht om dat te doen.</p> <p>Evenmin kan men verzoeker verwijten dat hij zich hiervoor tot het parket heeft gericht. Er bestaan binnen het bestuur geen uitgewerkte structuren voor het aankaarten van dergelijke problematiek. De feiten tonen aan dat het bestuur zelf amper geïnteresseerd was in die feiten en er bestaat geen enkele aanwijzing dat dat anders zou zijn geweest, indien verzoeker om een onderzoek zou hebben gevraagd.</p> <p>Noch het Parket noch de onderzoeksrechter hebben de feiten dan zelf onderzocht. Er werd enkel geoordeeld dat verzoeker geen persoonlijk belang had bij de klacht. Doch dat toont juist aan dat betrokkene zeker geen persoonlijk voordeel nastreefde bij zijn klacht.</p> <p><i>Standpunt bestuur</i></p> <p>Het bestuur betwist dat het geen onderzoek heeft gedaan omtrent het ernstig voorval in haar dienst. Ze heeft wel degelijk een onderzoek gevoerd.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>De argumenten die verzoeker aanbrengt om aan te tonen dat er geen sprake van een tuchtfeit zou zijn, kunnen niet overtuigen. Verzoeker richtte zich op geen enkel moment tot het bestuur, doch ondernam onmiddellijk voor het bestuur schadelijke handelingen. Tevens bracht verzoeker in zijn strafklacht met burgerlijke partijstelling allerminst de onderzoeksrechter louter op de hoogte van feiten die hij verdacht vond met de vraag deze te onderzoeken en desgevallend op te treden indien uit dit onderzoek zou blijken dat effectief sprake zou zijn van een misdrijf. Verzoeker beschuldigde daarentegen, nadat de politiediensten hem hadden meegedeeld dat zij het standpunt van verzoeker niet volgden en zijn klacht geseponneerd hadden, haar werkgever en onbekenden formeel van schuldig verzuim , zonder ook maar over enig concreet element ter ondersteuning of ter concretisering van deze zeer zware beschuldiging te beschikken.</p> <p><i>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</i></p> <p>Algemeen dient gesteld dat opdat het bestuur tuchtrechtelijk zou kunnen optreden vereist is dat de ten laste gelegde feiten: -kunnen worden gekwalificeerd als tuchtfeiten;</p> <ul style="list-style-type: none"> -bewezen zijn; -niet verjaard zijn; -niet reeds eerder tuchtrechtelijk zonder gevolg werden gelaten door de tuchtoverheid; -niet reeds eerder tuchtrechtelijk werden bestraft. <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat verzoeker niet meer in dienst was op het ogenblik dat hij de klacht bij de politie neerlegde en de klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter.</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Het bestuur besliste daarvoor al om de statutaire tewerkstelling van verzoeker te beëindigen wegens definitief vastgestelde beroepsongeschiktheid na een ongunstige evaluatie.</p> <p>Daartegen diende verzoeker bij de Raad van State een vordering van schorsing van tenuitvoerlegging van voormelde beslissing in.</p> <p>Bij arrest nr. 231.799 van de Raad van State werd de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing bevolen. Dit arrest werd uitgesproken na de klacht bij de politie en de klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter.</p> <p>Daarop besliste het bestuur om het ontslagbesluit in te trekken. Verzoeker ging dan terug aan het werk.</p> <p>Tuchtstraffen in het algemeen kunnen worden opgelegd bij een schuldige tekortkoming aan de beroepspllichten, zijnde de verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst, tegenover deze dienst heeft (RvS 14 juli 2008, nr. 185.384, Lenaerts).</p> <p>Een persoon kan niet gestraft worden wegens feiten die afbreuk doen aan de waardigheid van het ambt als die feiten gepleegd zijn op het ogenblik dat de betrokkenen nog geen ambtenaar was en nog niet onderworpen aan de plichtenleer die geldt voor dat ambt (RvS 14 juli 2008, nr 185.384, Lenaerts, RvS 27.4.2009, nr 192.685, Maenhout (t.a.v een ambtenaar)). Dezelfde redenering dient gevolgd te worden voor iemand die op het ogenblik van het plegen van de feiten niet meer in dienst is van de overheid. Wanneer er geen professioneel verband meer bestaat tussen het bestuur en de betrokkenen kan er geen sprake zijn van ambtspllichten en dus ook niet van tuchtfeiten (RvS 23 juni 2005, nr.146.475, Hermans).</p>
--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Op basis van deze vaststelling is de Beroepscommissie voor Tuchtzaken van oordeel dat verzoeker geen tuchtfeit kon plegen, daar ze op het ogenblik van de beweerde tuchtfeiten niet meer tewerkgesteld was bij het bestuur.</p> <p>Aangezien de feiten geen tuchtfeiten (kunnen) zijn kon de tuchtoverheid de tuchtstaf van ontslag van ambtswege niet opleggen.</p> <p>Het middel is dan ook gegrond, waaruit de nietigheid van de tuchtbeslissing volgt.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

292 (9)	Onrechtmatig toedienen van medicatie	Ontslag van ambtswege	29/08/2017 Ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van het onpartijdigheidsbeginsel, het onafhankelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het algemeen rechtsbeginsel van de geheime stemming en de rechten van verdediging</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de tuchtonderzoeker tijdens de beraadslaging aanwezig was en ook de stembriefjes heeft geteld waardoor het onpartijdigheidsbeginsel werd geschonden.</p> <p><i>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</i></p> <p>Het onpartijdigheidsbeginsel is een ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur. Het is van toepassing op tuchtoverheden én op personen belast met het voorafgaand onderzoek.</p>
------------	--------------------------------------	-----------------------	---	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>Een tuchtonderzoek moet objectief gebeuren. Dit betekent een onderzoek van alle elementen ten voordele en ten nadele.</p> <p>Van de tuchtonderzoeker die een opdracht van de tuchtverheid ontvangt wordt verwacht dat hij aan zorgvuldige feitenvinding doet op grond van de bevoegdheden die hem krachtens het decreet worden verleend (zie Leus K., “Het zorgvuldigheidsbeginsel” in Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, Die Keure, 2006,114-115).</p> <p>Subjectieve onpartijdigheid wordt vermoed tot bewijs van tegendeel. Men moet de vooringenomenheid steeds in concreto aantonen.</p> <p>De beschuldigingen van subjectieve partijdigheid mag niet in algemene bewoordingen worden aangeklaagd, maar moet precieze feiten of concrete aanwijzingen aanhalen die de aangevoerde partijdigheid aantonen (Rvs 31.1.2011 nr 210.854,De Dijn , 31.1.2011).</p> <p>Conform artikel 183, §1, OCMW-decreet dienen alle beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn te worden ondertekend door de voorzitter én door de secretaris.</p> <p>Een tuchtonderzoeker kan aan de tuchtverheid mondeling toelichting geven over zijn/haar bevindingen maar mag niet aanwezig zijn bij de beraadslaging en de beslissing door de tuchtverheid (art. 3, §2, Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure).</p> <p>Dit is een substantiële vereiste.</p> <p>Door de tuchtonderzoeker uit te sluiten van deelneming aan de beraadslaging en de beslissing, wordt de schijn van mogelijke beïnvloeding uitgesloten. In geen enkel procedurestuk mag immers enige schijn voorkomen van betrokkenheid van de tuchtonderzoeker in de besluitvorming van de tuchtverheid.</p> <p><i>Huidige casus</i></p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>Bij het overlopen van de tuchtprocedure stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken het volgende vast:</p> <p>Bij de beslissing van het bestuur om een tuchtonderzoek op te starten lastens de verzoeker was X, Secretaris en tuchtonderzoeker, aanwezig, gaf hij een uiteenzetting van de feiten en ondertekende hij de beslissing. Tevens ondertekende hij de enveloppe, waarin de stembriefjes van de geheime stemming werden verzameld door het jongste raadslid van het bestuur, als zijnde verzegeld. Het tellen van de stembriefjes gebeurde ook door het jongste raadslid.</p> <p>De tuchtonderzoeker adviseert om de tuchtvervolgung verder te zetten en een hoorzitting te houden.</p> <p>Bij de kennisneming van het bestuur van dit tuchtverslag en van het tuchtdossier en de beslissing om de tuchtprocedure verder te zetten en om de verzoeker te horen was de tuchtonderzoeker aanwezig en gaf hij mondelinge toelichting over zijn tuchtverslag en het tuchtdossier.</p> <p>Na deze toelichting verliet hij de zaal en deed een personeelslid van het bestuur de notulen. Hierbij kan verwezen worden naar de schriftelijke verklaring van het betrokken personeelslid. De tuchtonderzoeker heeft dus niet meegestemd.</p> <p>Bij de hoorzitting gaf de tuchtonderzoeker toelichting en verliet nadien de zaal. De tuchtonderzoeker was dus niet aanwezig tijdens deze zitting en heeft niet deelgenomen aan de beraadslaging.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken besluit dat de tuchtonderzoeker nooit aanwezig is geweest tijdens de beraadslaging en de beslissing door de tuchtoverheid zodat er geen sprake kan zijn van een schending van artikel 3,§2, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006.</p> <p>Er zijn geen redenen om aan te nemen dat er in hoofde van de tuchtonderzoeker, sprake was van objectieve of subjectieve partijdigheid.</p> <p>Het middel is niet gegrond.</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p><u>Niet geheim gestemd omdat stembriefjes ontbreken</u></p> <p>Verzoeker stelt dat het bestuur niet kan aantonen dat er geheim is gestemd omdat de stembriefjes in het tuchtdossier ontbreken.</p> <p><i>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</i></p> <p>Het doel van de geheime stemming beoogt de anonimiteit van de stem van elk raadslid te waarborgen en dient om te vermijden dat diegenen die een stem uitbrengen kunnen worden beïnvloedt. Aldus trachtte de wetgever op deze wijze de onafhankelijkheid van elke stem te waarborgen.</p> <p>Enkel de geheime stemming kan de vrijheid en onafhankelijkheid van de leden tegenover betrokken personeelsleden waarborgen.</p> <p>Er is evenwel niet wettelijk bepaald hoe een stemprocedure eruit dient te zien om geheime stemming te realiseren. Het belangrijkste principe dat moet in acht genomen worden is dat elk raadslid anoniem zijn stem moet kunnen uitbrengen.</p> <p>Het bewijs dat aan het voorschrift van de geheime stemming werd voldaan moet in principe blijken uit het proces-verbaal, de beslissing of de notulen van de zitting. De formulering in de notulen dat een beslissing is genomen bij geheime stemming bezit authentieke bewijskracht. De juistheid van die vermelding kan alleen worden betwist via de procedure van inschrijving wegens valsheid.</p> <p><i>Huidige casus</i></p> <p>In het proces-verbaal van de zitting wordt gesteld dat de beslissing genomen werd bij geheime stemming en éénparig.</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Het gegeven dat er geen stembriefjes te vinden zijn in het dossier doet geen afbreuk aan het feit dat er <i>in casu</i> middels het proces-verbaal schriftelijk wordt bewezen dat er wel degelijk een geheime zitting heeft plaatsgevonden.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat alle regels m.b.t. de geheime stemming in huidige tuchtprocedure werden nageleefd en dat beroeper daarvan op de hoogte was daar hij een voor eensluidend verklaard afschrift van alle notulen van dit tuchtdossier heeft ontvangen.</p> <p>Het middel is niet gegrond</p> <p><u>Schending formele en materiële motiveringsplicht; schending zorgvuldigheidsbeginsel, schending rechten van verdediging.</u></p> <p>Verzoeker stelt dat hij zich op de hoorzitting verweerd heeft zonder te weten welke tuchtstraf hem mogelijks boven het hoofd hing. Verzoeker stelt dat voorts nergens uit de eindbeslissing blijkt hoe precies de tuchtoverheid tot de strafmaat is gekomen of wie precies beslist heeft te stemmen over het 'ontslag van ambtswege'</p> <p><i>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</i></p> <p>In de brief waarin kennis wordt gegeven aan de verzoeker van de beslissing van het bestuur om de tuchtprocedure verder te zetten staat uitdrukkelijk "Een tuchtstraf wordt overwogen op basis van de volgende feiten:"</p> <p>Conform artikel 5 Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure is het tuchtorgaan er niet toe gehouden om reeds op voorhand uitspraken te doen over welke tuchtstraf al dan niet kan worden opgelegd.</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>In casu werd aan alle vormvoorschriften van artikel 5 Uitvoeringsbesluit Tuchtprocedure voldaan. De tuchtoverheid deelde effectief mee in diens aangetekend schrijven dat een tuchtstraf t.a.v. verzoeker werd overwogen.</p> <p>Er is geen wettelijke verplichting waardoor de raad ertoe gehouden zou zijn om mee te delen wélke tuchtstraf wordt overwogen, voor zover de tuchtoverheid dat al zou weten op het moment van de versturing van de uitnodiging. Ze kent immers alsdan nog de middelen van de verdediging van de tuchtonderhorige niet.</p> <p>Het middel is niet gegrond.</p> <p><u>Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel;</u></p> <p>Verzoeker stelt dat de thans bestreden beslissing tot ontslag van ambtswege volstrekt onredelijk is en onevenredig met de verweten feiten.</p> <p>De keuze voor deze straf wordt overigens niet gemotiveerd.</p> <p>De sanctie is dan ook werkelijk kennelijk onredelijk.</p> <p>Bovenstaande maakt een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel uit.</p> <p><i>Standpunt Beroepscommissie voor Tuchtzaken</i></p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wanneer zij de strafmaat vaststelt.</p> <p>Daarbij dient de tuchtoverheid rekening te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden. Er moet rekening worden gehouden met de concreet veroorzaakte schade aan het publieke en/of privébelang.</p> <p>Bovendien moet deze schade gemeten worden in functie van de mate waarin de feiten algemene bekendheid hebben gekregen, het vertrouwen van de burger in de dienst werd geschonden en de eventuele straffeiten als bewezen werden verklaard, het vertrouwen in het personeel zou zijn geschokt, de betrokkene de feiten al dan niet heeft bekend, ...</p> <p>Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de tuchtstraf in een redelijke verhouding moet staan tot het tuchtfeit Het evenredigheidsbeginsel is immers een specifieke toepassing van het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken</p> <p>Het redelijkheidsbeginsel in tuchtzaken is geschonden wanneer er een volkomen wanverhouding is tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, zodanig dat het in redelijkheid ten enenmale onbegrijpelijk is dat voor die tuchtfeiten die tuchtstraf werd opgelegd.</p> <p>Zowel de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als de Raad van State zullen bij het uitoefenen van het wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing er steeds over waken dat zij zich niet in de plaats stellen van de tuchtverheid.</p> <p>Een tuchtstraf is niet onevenredig om de enkele reden dat ze streng is of omdat de feiten ook met een lichtere straf hadden kunnen worden gesanctioneerd · Het is immers eigen aan de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid dat uiteenlopende beslissingen denkbaar zijn die nochtans elk de toets aan het evenredigheidsbeginsel doorstaan</p> <p>Er is sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer de beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke grondslagen berust, inhoudelijk</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enig andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Enkel een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen, kan tot de onwettigheid van de tuchtbeslissing leiden</p> <p>Dit is constante rechtspraak van de Raad van State</p> <p>Hierbij wenst de Beroepscommissie voor Tuchtzaken toch te benadrukken dat de uitgesproken tuchtstraf zekerlijk beantwoordt aan voormelde rechtsspraak: het gaat immers onder meer om verbaal agressief en intimiderend gedrag tegenover bewoners en collega's.</p> <p>Het middel is dan ook niet gegrond.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
293 (10)	Diefstal	Afzetting	16/06/2017 Akte name afstand van beroep	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>De Beroepscommissie neemt akte van de beslissing van betrokkene om diens beroepschrift in te trekken.</p>

294 (11)	Niet opvolgen orders van hiërarchische meerdere	Zes maanden schorsing	01/09/2017 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Rechten van de verdediging geschonden</u></p> <p>Na studie van het tuchtdossier, het beroepschrift van betrokkene en de verweernota van het bestuur stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat de rechten van verdediging van verzoeker geschonden werden.</p>
-------------	---	-----------------------	----------------------------	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>Na de hoorzitting werden door betrokkene opmerkingen geformuleerd. Op basis van die opmerkingen werd het proces-verbaal van de hoorzitting gewijzigd. Maar met de opmerkingen geformuleerd door de verzoeker werd geen rekening gehouden daar de tuchtoverheid haar beslissing reeds had genomen. Dat kan niet. De rechten van verdediging van verzoeker zijn hierdoor dan ook manifest geschonden.</p> <p>Het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging raakt de openbare orde met als gevolg dat de schending ervan in elke stand van het geding kan worden opgeworpen en zelfs ambtshalve door de Raad van State (RvS 5.2.2009 nr. 190.237, Meers).</p> <p>Het recht van verdediging houdt onder meer in dat men in de gelegenheid moet worden gesteld om de feiten die aan de beschuldigingen ten grondslag liggen in hun context terug te plaatsen.</p> <p>Dat kan onder meer gebeuren door opmerkingen te geven op het proces-verbaal van verhoor.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat na de tuchtbeslissing de tuchtoverheid de procedure verder heeft gezet alsof ze geen tuchtbeslissing genomen had.</p> <p>In tuchtzaken moet het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging worden gerespecteerd.</p> <p>De rechten van verdediging vereisen dat betrokkene zich kan verweren tegen alle elementen die de tuchtoverheid meent te moeten aanwenden om de tuchtsanctie te verantwoorden.</p> <p>In casu is dit niet het geval daar er na het nemen van de tuchtbeslissing een stuk, waarop de tuchtoverheid zich baseerde, gewijzigd werd.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Verzoeker heeft diens rechten van tegenspraak en verdediging niet kunnen uitoefenen m.b.t. het met het oog op de concrete tuchtsanctie samengesteld dossier, daar dit dossier na de tuchtuitspraak nog gewijzigd werd.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

295 (12)	Stalking van collega's	Ontslag van ambtswege	17/11/2016 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Uit de gegevens van het dossier kan de Beroepscommissie met zekerheid vaststellen dat de feitelikheden die verzoeker ten laste worden gelegd, stroken met de realiteit. Deze feitelikheden worden ook niet ontkend maar wel geminimaliseerd. Betrokkene ontkent ook niet dat de problematiek met hem verschillende malen werd besproken en hem werd gevraagd geen contact meer te nemen met de collega. Deze vraag werd door hem, om allerlei redenen, genegeerd.</p> <p>Er zou zes keer gevraagd zijn om geen contact meer op te nemen met de collega. Het negeren ervan is een duidelijk teken van het niet willen naleven van opdrachten van de leidinggevend en over het ondergeschikt maken van het werk aan persoonlijke gevoelens en behoeften.</p> <p>Terecht heeft de tuchtoverheid vastgesteld dat er in voorkomend geval sprake is van een terugkerend, onaanvaardbaar gedrag. Dit gedrag werd trouwens voortgezet tijdens de tuchtprocedure.</p> <p>Ook terecht stelt de tuchtoverheid vast dat er een gebrek is aan inzicht. Ook uit het verweerschrift dat verzoeker voor de Beroepscommissie voorlegt, is het gebrek aan inzicht in de situatie manifest.</p>
-------------	------------------------	-----------------------	---	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>De tuchtoverheid stelt terecht dat dit gedrag een bijzondere negatieve invloed heeft op de uitvoering van de arbeid.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd. De Beroepscommissie is binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, van oordeel dat de tuchtoverheid op correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid werden gekwalificeerd als tuchtvergrijpen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens.</p> <p>Voor het bepalen van de tuchtsanctie heeft de tuchtoverheid terecht de veelvuldigheid van de feiten als verzwarende omstandigheid in acht genomen. Er wordt aangeduid dat er verschillende tussenkomsten zijn geweest om verzoeker tot andere gedachten te brengen. Deze feiten hebben afzonderlijk genomen een weerslag op de werking van de dienst en een weerslag ten aanzien van de dienst bij het publiek.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tuchtoverheid moet immers bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, wat zij ook deed.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De tuchtstraf moet in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Bij het bepalen van de tuchtsanctie mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met o.m. de ernst van de feiten.</p> <p>De Beroepscommissie stelde hiervoor reeds vast dat de tuchtoverheid met een voldoende accuraatheid aangeeft waarom de weerhouden gegevens als tuchtfeiten kunnen weerhouden worden.</p> <p>Immers, alle vastgestelde feiten samen genomen zijn een uiting van eenzelfde houding, houding die erin bestaat zich niet te willen schikken naar bevelen van hiërarchische oversten voor het stopzetten van de negatieve handelingen jegens een andere collega. Er kan niet omheen dat verzoeker op systematische en volgehouden wijze, ondanks alle pogingen tot bijsturing en ondersteuning, de ernst van de situatie niet inziet en het probleem aanhoudt – wat in het beroepschrift trouwens niet wordt weerlegd – en dit aldus een ernstige tekortkoming uitmaakt in de beroepspllichten zoals dit wordt aangegeven in de eindconclusie van het tuchtonderzoek.</p> <p>De Beroepscommissie schaart zich derhalve achter de beslissing van de tuchtoverheid waarbij geoordeeld wordt dat de feiten terecht als tuchtfeiten worden gekwalificeerd en samen genomen, zeer ernstig zijn zodat elk vertrouwen weg is en niet meer kan hersteld worden waardoor bijgevolg enkel de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtsanctie zich opdringt.</p>

296 (13)	Zich toe-eigenen van goederen van het bestuur	Ontslag van ambtswege	04/09/2017 Vernietiging	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending rechten van de verdediging</u></p> <p>1. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt vast dat de aanleiding tot opstart van het tuchtonderzoek enkel bestaat uit één feit, met name de ontvreemding van een toestel.</p>
-------------	---	-----------------------	----------------------------	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

			<p>Bij een huiszoeking door de politie wordt het toestel waarvoor het tuchtonderzoek werd opgestart niet in de woning van betrokkene aangetroffen maar wel een ander toestel afkomstig van het bestuur.</p> <p>De al dan niet ontvreemde tweede toestel was bijgevolg geen feit op grond waarvan de beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek was genomen. Enkel het eerste toestel en niet het tweede toestel was aanleiding tot het tuchtonderzoek. Het tweede toestel is pas in het dossier terecht gekomen na de opstart van het tuchtonderzoek en als gevolg van een huiszoeking ingevolge klacht bij de politie.</p> <p>In de oproepingsbrief voor de hoorzitting wordt enkel melding gemaakt van het eerste toestel en niet van het tweede.</p> <p><i>“Het recht van verdediging is geschonden wanneer een tuchtstraf wordt opgelegd voor tekortkomingen welke niet in de oproepingsbrief voor de hoorzitting zijn vermeld” (De Sutter, T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, 2008, pag. 33, nr 57 met verwijzing naar RvS 92.524, d.d. 23/01/2001).</i></p> <p>Het is evenwel vaste rechtspraak van de Raad van State dat “wanneer de vraag rijst of de betrokkene door de oproepingsbrief op voldoende wijze in kennis werd gesteld van de hem ten laste gestelde feiten” deze (de RvS) zich niet formalistisch opstelt “m.b.t. de vermelding van de ten laste gelegde feiten in de oproepingsbrief” (R.v.S., De Dijn, nr. 210.854 van 31 januari 2011).</p> <p>De concrete omstandigheden van de zaak dienen in aanmerking genomen te worden teneinde na te gaan of betrokkenen zich naar behoren heeft kunnen verdedigen. “Niet alleen de oproepingsbrief wordt onderzocht, maar tevens een aantal andere gegevens” (ibidem).</p> <p>Onder meer dienen in aanmerking genomen :</p>
--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>1) het feit dat de betrokkene door het inzien van het dossier een voldoende kennis kan verwerven van de ten laste gelegde feiten (cfr. R.v.S., Van Hecke, nr. 26.966 van 1 oktober 1986; R.v.S. De Crom, nr. 33.027 van 19 september 1989);</p> <p>2) het feit dat de betrokkene reeds werd gehoord vóór het eigenlijke tuchtverhoor (cfr. R.v.S., Van Hecke, nr. 26.966 van 1 oktober 1986);</p> <p>3) het feit dat de betrokkene geen enkel voorbehoud heeft gemaakt bij zijn verschijning (cfr. R.v.S., Van Hecke, nr.26.966 van 1 oktober 1986) of zich enkel heeft beklaagd over het zuiver formele aspect van de niet-vermelding van de concrete inbreuken in de oproeping, maar niet over het feit dat hij de tenlasteleggingen niet kende (R.v.S., De Crom, nr. 33.027 van 19 september 1989).</p> <p>In dit geval dient nagegaan of betrokkene zich naar behoren heeft kunnen verdedigen omtrent het al dan niet ontvreemde tweede toestel.</p> <p>De verdediging van betrokkene stelt onomwonden dat betrokkene voor de hoorzitting enkel werd opgeroepen omtrent het eerste toestel. Wat correct is. Zodat het verhoor omtrent het tweede toestel een nieuw feit is waardoor zijn rechten van verdediging zijn geschonden.</p> <p>Gelet op de concrete omstandigheden van de zaak heeft betrokkene zich dan ook niet naar behoren kunnen verdedigen omtrent het al dan niet ontvreemde tweede toestel en heeft de tuchtoverheid hier zijn rechten van verdediging geschonden.</p> <p>Achteraf wordt dit feit wel aangenomen als tuchtfeit tot opleggen en motivering van een tuchtstraf.</p> <p>2. Gelet op het voorgaande dient aldus geconcludeerd dat betrokkene enkel van ambtswege ontslagen kon worden wegens het ontvreemden van het eerste toestel.</p>
--	--	--	--	---

--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>Maar of hij het al dan niet had meegenomen zonder toestemming staat ook niet onbetwistbaar vast.</p> <p>Voor de opstart van het tuchtonderzoek heeft de verzoeker ten overstaan van de tuchtonderzoeker een schriftelijk verklaring ondertekend waarin hij toegeeft het toestel mee naar huis te hebben genomen zonder iemand hiervan op de hoogte te stellen.</p> <p>De tuchtoverheid beroept zich op deze verklaring om aan te tonen dat er geen twijfel kan over bestaan dat betrokkene een tuchtfeit heeft gepleegd en dat hij zich daar goed van bewust was. Zij steunt zich ook op deze verklaring als essentieel element om haar sanctie te verantwoorden.</p> <p>Er dient evenwel op gewezen dat de omstandigheden waarin deze verklaring werd opgesteld niet gekend zijn.</p> <p>De verzoeker was op dat ogenblik nog niet voorwerp van een tuchtonderzoek en wist ook niet dat er een tuchtonderzoek zou volgen, bovendien mede op grond van deze verklaring.</p> <p>De tuchtonderzoeker heeft betrokkene deze verklaring laten afleggen en heeft nadien deze zelfde verklaring aangewend in zijn eigen tuchtonderzoek.</p> <p>Het tuchtonderzoek vermeldt nergens de omstandigheden noch de reden waarom een schriftelijke verklaring diende afgelegd vooraf aan het tuchtonderzoek.</p> <p>Uit dit alles blijkt dat deze verklaring is afgelegd in omstandigheden die niet voldoen aan alle waarborgen van objectiviteit en neutraliteit. Integendeel, de voorgaande elementen lijken erop te wijzen dat de verklaring tot doel had een tuchtonderzoek te starten.</p> <p>Men heeft evenwel de betrokkene een verklaring laten afleggen waarin hij belastende elementen aangeeft die hem kunnen schaden en zonder dat hij wist dat</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>dit zou aangewend worden tegen hem. In een tuchtprocedure, die wordt opgestart dezelfde dag als de verklaring en waarvan deze verklaring als essentieel element à charge (ten laste van) wordt aangewend.</p> <p>De tuchtoverheid schendt hier de rechten van verdediging.</p> <p>Immers: <i>“Het betrokken personeelslid moet er meer bepaald van op de hoogte zijn dat de ondervraging plaatsvindt binnen het raam van een tuchtprocedure”</i> (T. De Sutter, Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, 2008 pag. 31, nr 52 met verwijzing naar RvS 72.984 dd. 03/04/1998; RvS 70.201, d.d. 15/12/97; RvS 46.052 dd. 09/02/1994 RvS 23787 d.d. 09/12/83, RvS 19.144 14/09//79).</p> <p>Bovendien staat in deze verklaring: <i>“... de secretaris deelt mij mee dat het onvreemden van materiaal gelijk staat aan diefstal en tot ontslag kan leiden”</i>.</p> <p>Dit wijst er op dat de tuchtonderzoeker niet meer voldoende waarborgen van objectiviteit kon bieden aangezien hij vooraf als tuchtonderzoeker het te onderzoeken feit reeds heeft gekwalificeerd als diefstal; waarbij hij derhalve zichzelf zou tegenspreken indien zijn eigen onderzoek het tegendeel zou aantonen....</p> <p>Bijgevolg kan de verklaring afgelegd vooraf aan het tuchtonderzoek niet aangenomen worden als voldoende bewijs van de feiten.</p> <p>3. Uit dit alles blijkt dat de sanctie ontslag van ambtswege niet in verhouding staat tot het ten laste gelegde feit, met name <i>“het onvreemden van een toestel”</i>.</p> <p>Vooreerst staat het ‘ontvreemden’ helemaal niet vast maar is deze integendeel ten zeerste betwifelbaar.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bovendien lijkt de gang van zaken op betrokken dienst m.b.t. het meenemen van overheidsmateriaal niet duidelijk en ruimte te bieden voor twijfel en interpretatie. Uiteindelijk lijkt het meest essentieel bewijs van de tuchtoverheid te bestaan uit een stuk waarbij de rechten van verdediging werden geschonden. In die omstandigheden dient dan ook geconcludeerd dat de tuchtstraf niet in verhouding staat tot de gepleegde feiten.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

297 (14)	Verzenden van een mailbericht met een standpunt van het bestuur zonder goedkeuring van het bevoegde orgaan	20 dagen schorsing met automatische inhouding van loon	22/09/2017 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie meent dat de tuchtoverheid het feit van het verzenden van de mail, terecht als een tuchtfeit heeft beschouwd.</p> <p>In tegenstelling tot wat de verzoeker meent, is de mandataris geen hiërarchische overste. De hiërarchische overste van het personeelslid is in de eerste plaats het diensthoofd en daarnaast de secretaris onder het gezag van het uitvoerend orgaan.</p> <p>De Beroepscommissie vindt het wel merkwaardig dat ook de mandataris zijn plaats niet kent en niet weet dat hij geen rechtstreekse opdrachten kan geven aan een ambtenaar. Ook voor hem geldt een deontologische code.</p>
-------------	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>Dit doet er geen afbreuk aan dat de verzoeker, als ambtenaar met ervaring op Aniveau, de inhoud van de deontologische code moet kennen en de aflijning tussen de bevoegdheden kent.</p> <p>De bewering dat er een tuchtvervolgning zou gekomen zijn als hij de opdracht van de mandataris niet had uitgevoerd, is loutere speculatie.</p> <p>De deontologische code van het bestuur bepaalt onder meer: <i>“Bij tussenkomsten van mandatarissen handelt u overeenkomstig de richtlijnen die voorgeschreven worden door de deontologische code van de lokale mandatarissen.</i></p> <p><i>In alle gevallen geldt volgende basisregel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>U behoudt uw objectiviteit en u wijkt niet af van de normale administratieve procedures.</i> - <i>Ingeval u geconfronteerd wordt met een inmenging van een mandataris die in strijd is met deze code, wordt u verzocht hiervan binnen de tien dagen melding te maken bij uw hiërarchische overste. Op verzoek van de melder wordt een schriftelijke ontvangstmelding gegeven door de betrokken overste. Een kopie wordt door de betrokken overste bezorgd aan de secretaris én aan de betrokken mandataris.”</i> <p>Het kan nauwelijks duidelijker. Als de verzoeker een opdracht krijgt van een mandataris, behoudt hij zijn objectiviteit en kan hij niet afwijken van een normale administratie procedure. Dit betekent concreet dat hij er niet mag van uitgaan dat hij zijn diensthoofd of de secretaris opzij kan zetten als hij een opdracht krijgt van een mandataris.</p> <p>In die omstandigheid kan de verzoeker zich bezwaarlijk beroepen op een schijnmandaat of onoverwinnelijke rechtsdwaling. Hoewel het principe dat iedereen</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>de wet moet kennen, niet inhoudt dat alle burgers alle wetten dienen te kennen, is het wel zo dat de burger (a fortiori de ambtenaar van niveau A) de wet dient te kennen die op hem van toepassing is in de omstandigheden waarin hij zich bevindt. Er kan dus in casu geen sprake zijn van onoverwinnelijke rechtsdwaling.</p> <p>De Beroepscommissie onderschrijft ook de stelling dat de verzoeker geen bevoegdheid heeft om een mail te versturen waarin een gemeentelijk standpunt naar voor wordt gebracht (ongeacht de bewoordingen die niet als tuchtfeit in aanmerking werden genomen).</p> <p>Art. 182 Gemeentedecreet, art. 183 OCMW decreet en artikel 178 van het Provinciedecreet voorzien een duidelijke regeling met betrekking tot de bevoegdheid tot ondertekening van de briefwisseling.</p> <p>Er is geen enkel stuk in het dossier waaruit blijkt dat aan de betrokkene de bevoegdheid werd gedelegeerd of toevertrouwd om een mail met een gemeentelijk standpunt te ondertekenen en te versturen. Het onderwerp van de mail laat duidelijk blijken dat een gemeentelijk standpunt wordt verwoord.</p> <p>Als er daarop een afwijking zou bestaan – waarop de betrokkene zich beroept om te verantwoorden dat hij zijn hiërarchische overste noch de leidend ambtenaar daarover in kennis diende te stellen – zou deze afwijking in het door de raad opgesteld huishoudelijk reglement moeten bepaald zijn.</p> <p>Er kan dus geen twijfel over bestaan dat de verzoeker niet de bevoegdheid had om een bestuurlijk standpunt inzake te verwoorden, zelfs al kwam de opdracht van de mandataris die ter zake ook geen bevoegdheid had om deze opdracht te geven.</p>
--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De functie die de betrokkene bekleedt, is niet van dien aard dat hij daardoor kon misleid worden en hij niet de door het decreet voorgeschreven filters diende toe te passen.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepslichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of een precieze tekortkoming.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd. De Beroepscommissie is binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid van oordeel dat de tuchtoverheid op correcte wijze – weliswaar op zeer summier wijze – tot een voorstelling van het feit is gekomen en het feit naar recht en redelijkheid wordt gekwalificeerd als een tuchtinbreuk.</p> <p>De tuchtoverheid heeft in deze op gemotiveerde wijze, bij het bepalen van de strafmaat, rekening gehouden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tuchtstraf staat in redelijke verhouding tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Bij het bepalen van de tuchtsanctie mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met o.m. de ernst van de feiten.</p>

298 (15)	Verdenking van handelingen die in strijd zijn met de	Verlenging Preventieve schorsing	27/10/2017 vernietiging	<u>I. Proceduremiddelen</u> (zie dossier nr. 287)

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	waardigheid van het ambt			<p>Als een verlengingsbeslissing vernietigd is, kan niet meer op wettige wijze een nieuwe verlengingsbeslissing tot preventieve schorsing worden opgelegd op grond van dezelfde feiten (Landtsheere M., e.a., de tuchtprocedure in lokale besturen, p. 78, nr. 5.2.5). De vraag of de verlengingsbeslissing tijdig werd opgelegd, is in die optiek niet relevant.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

299 (16)	Sabotage	Ontslag van ambtswege	17/11/2017 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p>Schending EVRM door gebruik van camerabeelden</p> <p>De tuchtoverheid heeft haar beslissing genomen gesteund op drie elementen: - het logboek; - de camerabeelden; - de 'bekentenis' van betrokkene tijdens een gesprek.</p> <p>De tuchtoverheid heeft bij de uitoefening van haar tuchtbevoegdheid een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, zowel op het stuk van de bewezenverklaring als op het vlak van de tuchtrechtelijke kwalificatie van de tenlastegelegde feiten. De tuchtoverheid die zich over het opleggen van een tuchtstraf wegens een bepaald feit moet uitspreken, vermag daarbij niet alleen te steunen op bekentenissen of vaststaande bewijzen, maar ook op getuigenissen, vermoedens, enz. Indien zoals te dezen, een tuchtregeling geen bijzondere bewijswaardering voorschrijft, beoordeelt de tuchtoverheid op discretionaire wijze de bewijswaarde van de gegevens uit het tuchtdossier om tot een bepaalde overtuiging te komen.</p>
-------------	----------	-----------------------	---	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>De tuchtoverheid is daarbij wel gebonden door de beginselen van behoorlijk bestuur (RvS 19.192, dd. 07/04/1992) in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel (RvS 170.1918 dd. 08/05/07 RvS 161.015 dd. 05/07/06 en RvS 116.070 dd. 18/02/03) en kan slechts een tuchtstraf opleggen op grond van feiten die op rechtmatige wijze zijn verkregen (106414 dd. 7/05/02 RvS 74.180 dd. 10/06/1998).</p> <p>Het komt de Beroepscommissie voor dat een gebeurlijke overtreding van de camerawetgeving gedekt is door het feit dat in dezer het recht van betrokkene op een eerlijk proces niet is geschonden en het feit dat de camera geplaatst was om niet privacy gevoelige beelden op te nemen (gericht enkel op handelingen aan de toestellen).</p> <p>Betrokkene werpt op dat “het EVRM zou geschonden zijn”, maar preciseert deze grief geenszins. Bij gebreke aan concrete gegevens kan deze grief niet worden aangenomen: ‘Algemene en op theoretische overwegingen gesteunde beweringen die geenszins aannemelijk worden gemaakt volstaan niet ‘ (RvS, 155.1615 dd. 27/02/06; RvS, 146.474, dd. 23/06/05 en RvS 146.473 dd. 23/06/05).</p> <p>Betrokkene heeft trouwens de feiten ook erkend tijdens het tuchtonderzoek, zonder dat hij enige schending van zijn rechten tijdens dat onderzoek opwerpt, zodat deze feiten als bewezen dienen beschouwd.</p> <p>Betrokkene meent wel dat hij recht heeft op een tweede kans en verzoekt de tuchtoverheid om hem deze te geven, weze het via overplaatsing van dienst. Het behoort uiteraard niet aan de Beroepscommissie voor Tuchtzaken om zich in de plaats te stellen van de tuchtoverheid en te overwegen of een verandering van dienst aangewezen is.</p> <p>De Beroepscommissie voor tuchtzaken is enkel bevoegd om na te gaan of de straf in verhouding staat tot de feiten.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>Hierbij dient in aanmerking genomen dat de feiten doelbewust zijn gebeurd. Met als voornaamste doel een collega te schaden door de resultaten van diens proeven aan te tasten en ongeldig te maken, minstens de proeven te vertragen. Hierdoor werd ook onbetwistbaar de werking van het gehele labo aangetast zodat er duidelijk sprake is in hoofde van betrokkene van een wetens en willens schade toebrengen aan de werkgever</p> <p>Ook dient het feit in aanmerking genomen dat deze daden zich niet éénmaal maar vele malen hebben voor gedaan en gedurende meerdere maanden zo niet jaren. Waarbij betrokkene ook zeer goed wist dat het labo tal van inspanningen deed om de oorzaken van de verkeerde metingen te achterhalen en hij niettemin gedurende al die tijd het stilzwijgen bewaarde.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>In die omstandigheden stelt de Beroepscommissie vast dat de tuchtstraf in verhouding staat tot de gepleegde feiten.</p>

300 (17)	Belangenvermenging	Ontslag van ambtswege	15/12/2017 Beroep ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Verjaring van de tuchtvervolging</u></p> <p>(zie ook beroep nr. 286)</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken kan de stelling van verzoeker niet bijtreden. Art. 130,§4, van het Gemeentedecreet, art. 129, §4, van het OCMW-decreet en art. 126, §4 van het Provinciedecreet stelt dat als de tuchtstraf wordt vernietigd, de tuchtoverheid vanaf de datum van de kennisgeving van de vernietiging, de</p>
-------------	--------------------	--------------------------	---	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>tuchtrechtelijke vervolging kan hernemen gedurende het gedeelte van de in §1 bedoelde termijn dat overbleef bij het instellen van de vervolging en minstens gedurende een termijn van drie maanden.</p> <p>De termijn om de tuchtvervolging te hernemen van drie maanden die bepaald is in artikel 130,§4, van het Gemeentedecreet, art. 129, §4, van het OCMW-decreet en art. 126, §4 van het Provinciedecreet is van toepassing als een minimale termijn indien de oorspronkelijke termijn tot herneming minder dan 3 maanden zou bedragen. Dit is in casu niet het geval.</p> <p>De tuchtoverheid heeft dus binnen die termijn een nieuwe tuchtbeslissing genomen zodat de verjaring niet is ingetreden.</p> <p>Bij de behandeling van zijn tweede argument gaat de tuchtonderhorige er vanuit dat de Beroepscommissie hervormingsrecht heeft en ingevolge de devolutieve kracht, de tuchtoverheid geen rechtsmacht meer had. Dat is uiteraard onjuist.</p> <p>Door het wijzigen van de hervormingsbevoegdheid van de Beroepscommissie is de mogelijkheid om over de tuchtprocedure zelf te beslissen, terug op het niveau van de tuchtoverheid gebracht.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelt daarbij vooreerst vast dat een beslissing tot vernietiging van de tuchtbeslissing voor gevolg heeft dat de zaak terug aan de beoordeling van de lokale tuchtoverheid wordt voorgelegd.</p> <p>De lokale tuchtoverheid beschikt daarbij over de mogelijkheid om de besluitvorming te hernemen, integraal dan wel vanaf het ogenblik waarop een onregelmatigheid is vastgesteld. Een vernietiging van de tuchtbeslissing sluit aldus geen herstelkans door de lokale tuchtoverheid uit.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

				<p>Meer dan in het kader van een bestuurlijke lus beschikt de lokale tuchtoverheid in het geval van een vernietigingsbeslissing over de vrijheid om de vastgestelde onregelmatigheden te remediëren naar eigen inzichten, dan wel om de door de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vastgestelde onregelmatigheden te betwisten. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken behoudt dan weer zelf haar volledige beoordelingsbevoegdheid om de nieuwe herstelde tuchtbeslissing te beoordelen in het geval het personeelslid gebruikt maakt van het recht om een beroep in te dienen.</p> <p>Aldus kon de tuchtoverheid na de vernietiging door de Beroepscommissie, de tuchtvervolgning hernemen overeenkomstig het artikel 130,§4, van het Gemeentedecreet, artikel 129,§4, van het OCMW decreet en artikel 126,§4 van het Provinciedecreet en kon de onwettigheid geremedieerd worden. Het gebrek aan een geheime stemming is immers herstelbaar (R.v.St., 29 januari 2015, nr. 230.025).</p> <p>Terecht stelt de tuchtoverheid dat de bevoegdheid om na te gaan of een decretale bepaling in overeenstemming is met de Grondwet, enkel toekomt aan het Grondwettelijk Hof en niet aan de Beroepscommissie voor Tuchtzaken als administratieve overheid, die evenmin in die hoedanigheid een prejudiciële vraag kan stellen.</p> <p>Ook verweert de tuchtonderhorige zich tegen de hogergenoemde procedure tot herziening op basis van de schending van het onpartijdigheidsbeginsel.</p> <p>Het voornoemde arrest van de Raad van State heeft daarover al geoordeeld als volgt: <i>“De Raad van State deelt het standpunt van deze partij niet dat haar “garantie [...] voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure” en “de</i></p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p><i>garantie voor de leden van tuchtverheid voor hun vrijheid en onafhankelijkheid ten aanzien van de tussenkomende partij onherroepelijk zou verdwenen zijn door de eerder door dit college uitgebrachte niet-geheime stemming. De enkele omstandigheid dat het eerdere stemgedrag van de leden van de tuchtverheid gekend is, laat niet die conclusie toe".</i></p> <p>Afgezien van de beperkingen eigen aan de aard en de structuur van het bestuur, wordt de toepassing van het onpartijdigheidsbeginsel als algemeen rechtsbeginsel bovendien begrensd door de uitdrukkelijke wettelijke bepaling. De partijdigheidskritiek mag niet worden gegrond op een toestand die louter het resultaat is van de normale toepassing van de wet (De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, p. 13, nr. 22).</p> <p>Aangenomen dat art. 6 van het EVRM principiële toepassing vindt in tuchtzaken – inzonderheid dat het formeel tuchtrecht en de tuchtprocedure er moeten voor zorgen dat betrokkene alle waarborgen geniet die de verdragsbepaling hem verleent – dient vastgesteld dat de tuchtonderhorige geen enkel element – behoudens het voorgaande dat beantwoord werd – aanduidt waarom er sprake zou zijn van een schending van deze verdragsbepaling.</p> <p>Tenslotte laat de tuchtonderhorige gelden dat de tuchtverheid onvoldoende rekening hield met een aantal aangevoerde verzachtende omstandigheden zodat de tuchtsanctie van het ontslag van ambtswege niet in proportie staat met de ten laste gelegde feiten.</p> <p>Het komt in de eerste plaats aan de tuchtverheid toe om te oordelen of bepaalde feiten al dan niet als tuchtfeiten te beschouwen zijn. De omstandigheid dat de tuchtverheid deze feiten als tuchtfeiten kwalificeert, is een beslissing die zij kon nemen.</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Maar dit betekent niet dat de tuchtoverheid niet moet aangeven waarom deze feiten tuchtfeiten zijn. De erkenning van deze feiten door de tuchtvervolgde, betekent niet dat deze feiten als tuchtfeiten kunnen gekwalificeerd worden.</p> <p>De tuchtoverheid dient een verantwoording te geven waarom feiten en gedragingen te kwalificeren zijn als een tuchtfeit. De schuldvraag maakt een wezenlijk kenmerk uit van het tuchtdossier zonder dewelke geen tuchtstraf kan worden opgelegd.</p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepslichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst.</p> <p>Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming. Tuchtfeiten kunnen heel precieze tekortkomingen zijn maar ook een algemene houding. Bijzonder opzet of intentie om te schaden is niet nodig: het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat. De tuchtoverheid moet niet bewijzen dat het personeelslid de wil had om schade te berokkenen. Dit kan wel een rol spelen bij het bepalen van de strafmaat.</p> <p>Niet elke professionele vergissing is echter een tuchtfout.</p> <p>Om vast te stellen of een feit een tuchtinbreuk is moet worden nagegaan of het personeelslid zelf - hetzij opzettelijk, hetzij door nalatigheid - de schuld draagt voor de verstoring van de goede werking van de dienst door dit feit.</p> <p>Een precieze, limitatieve omschrijving van tuchtfeiten ontbreekt maar er bestaan wel deontologische codes voor gemeente-, provincie, en OCMW- personeel, die de</p>

				<p>decretale bepalingen in verband met de deontologische rechten en plichten moeten concretiseren. In die codes komen naast de normen ook de missie van het bestuur en de kernwaarden aan bod.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergriep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Gezien deze onvermijdelijke afwezigheid van opsomming van tuchtinbreuken beschikt de tuchtoverheid over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming moet worden beschouwd, ook wanneer geen bepaling die gedraging als een tuchtvergriep aanmerkt en strafbaar stelt.</p> <p>De Beroepscommissie kan zich, net als de Raad van State, niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden maar kan wel controleren of de tuchtoverheid regelmatig tot haar voorstelling van de feiten is gekomen en de feiten naar recht en redelijkheid kon kwalificeren als tuchtvergriepen uitgaande van de door haar vastgestelde feitelijke gegevens (R.v.St., 23 april 2009, nr. 192.582, Van Quickeborne).</p> <p>Omdat een feit als tuchtfeit wordt beschouwd is er de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming: zonder schuld geen tuchtstraf. Art. 119 van het Gemeentedecreet, art. 118 van het OCMW-decreet en art. 115 van het Provinciedecreet bepaalt dat elke handeling of gedraging die een tekortkoming aan de beroepslichten uitmaakt of die de waardigheid van het ambt in het gedrag brengt, alsook een inbreuk op de rechtspositieregeling, een tuchtvergriep is dat aanleiding kan geven tot een tuchtstraf.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid wat de aard en de zwaarte van de sanctie betreft, maar de straf moet in verhouding staan tot de feiten. Er mag met andere woorden geen straf worden opgelegd die geen enkele in redelijkheid oordelende overheid voor die feiten zou opleggen (R.v.St., 9 november 2011, nr. 216.204, De Neubourg en R.v.St., 14 mei 2007, nr. 171.101, Galle).</p>

--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Bij het bepalen van de sanctie zal, volgens de Raad van State, de tuchtoverheid rekening moeten houden met de aard van de tenlastegelegde feiten, de tuchtrechtelijke vervolgte persoon, de omstandigheden waarin de feiten zijn gepleegd, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden (R.v.St., 10 oktober 2010, nr. 208.195, De Mol).</p> <p>De Beroepscommissie kan zich niet in de plaats stellen van de tuchtoverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen bestempeld worden en over de straftoemeting maar kan controleren of de hierboven uitgelegde beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>In het arrest DENGIS van 20.4.2010 (R.v.St., nr 203.098) stelde de Raad van State dat de tuchtoverheid discretionair oordeelt over de verhouding tussen de tuchtfeiten en de tuchtstraf, welke wordt begrensd door het redelijkheidsbeginsel. Er kan slechts sprake zijn van de schending van het evenredigheidsbeginsel wanneer een beslissing, waarvan vastgesteld wordt dat ze op deugdelijke gronden berust, inhoudelijk dermate van het normale beslissingspatroon afwijkt dat het ondenkbaar is dat enige andere zorgvuldige overheid in dezelfde omstandigheden die beslissing zou nemen.</p> <p>Een correcte toepassing van het evenredigheidsbeginsel door de tuchtoverheid vergt dat de opgelegde tuchtstraf steunt op een evenwichtige afweging van alle betrokken gegevens en belangen (R.v.St., 24 juni 2008, nr. 184.607, Gemeente Brakel).</p> <p>In casu kan vastgesteld worden dat de betrokkene voor de feiten die hem in deze tuchtprocedure ten laste werden gelegd, duidelijk kennis had van de onverenigbaarheid tussen zijn twee functies.</p>

--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Er werd voor voorgaande feiten reeds een tuchtprocedure gevoerd die geleid heeft tot de tuchtsanctie <i>“inhouding van salaris van 20% voor een duur van 6 maanden”</i>. Deze tuchtsanctie werd niet betwist.</p> <p>Niettegenstaande deze eerste tuchtsanctie schond betrokkene nadien nogmaals willens en wetens de aan hem bekende beslissing van de tuchtoverheid, beslissing die genomen werd om belangenconflicten uit te sluiten, alsook de eigen onafhankelijkheid van de betrokkene te vrijwaren.</p> <p>Het gegeven van de inbreuk ervan door zijn handelingen, wordt door de tuchtonderhorige niet betwist, meer nog, hij erkent in zijn beroepschrift de mogelijkheid tot een ‘theoretisch’ belangenconflict. Is dat niet voldoende?</p> <p>Het is dus met kennis van zaken dat de tuchtonderhorige zijn deontologische en wettelijke verplichtingen geschonden heeft.</p> <p>De aangevoerde verzachtende omstandigheden grenzen aan het absurde en zijn dan ook totaal irrelevant.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>Terecht heeft de tuchtoverheid vastgesteld dat omwille van het herhalen van reeds bestrafte feiten en het herhaaldelijk niet-naleven van de gemaakte afspraken, de deontologische code en het Gemeentedecreet, OCMW-decreet en Provinciedecreet geen andere beslissing dan het ontslag van ambtswege kon genomen worden. Het nieuwe feit duidt immers inderdaad op een voortdurend laakbare houding in hoofde van de tuchtonderhorige waarbij er halsstarrig</p>

				geweigerd wordt zich te schikken naar de gemaakte afspraken en wettelijke verplichtingen.
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergriep of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Terecht stelt de tuchtoverheid dat deze feiten wel degelijk een weerslag hebben op het aanzien van de dienst bij het publiek.</p> <p>Zoals hiervoor reeds uiteengezet kan een tuchtsanctie uitsluitend vernietigd worden wanneer het in alle redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die feiten zou opleggen. Dit is hier geenszins zo.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De Beroepscommissie onderschrijft in deze dan ook de beslissing van de tuchtoverheid die met voldoende accuraatheid aangeeft waarom de weerhouden gegevens als tuchtfeit kunnen weerhouden worden en waarom de tuchtstraf van ontslag van ambtswege wordt opgelegd.</p>

301 (18)	<ul style="list-style-type: none"> - Constante negatieve houding - Gebrek aan respect t.o.v. klanten, collega's en leidinggevenden - Systematisch nalaten taken correct uit te voeren 	Ontslag van ambtswege	12/01/2018 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>De feiten zijn verjaard</u></p> <p>De tuchtonderhorige voert aan dat artikel 129,§1, van het OCMW-decreet, art. 130,§1 van het Gemeentedecreet en art. 126,§1 van het Provinciedecreet geschonden is. Dat artikel vermeldt dat de tuchtoverheid geen tuchtrechtelijke vervolging meer kan instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of de kennisname door de tuchtoverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten. Betrokkene toont echter niet aan dat de tuchtoverheid de tegen hem ingebrachte feiten eerder dan zes maanden voor de beslissing om het tuchtonderzoek te starten had vastgesteld.</p> <p>Bovendien heeft de Beroepscommissie voor Tuchtzaken in het verleden al aanvaard dat feiten die verjaard zouden zijn, aangehaald kunnen worden ter illustratie van een algemene houding die men wil bestraffen (Uitspraak Beroepscommissie voor</p>
-------------	--	-----------------------	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>Tuchtzaken – dossiernummer 56 – beslissing van 9 oktober 2009 en RvS 13 juli 1999, nr. 81.765).</p> <p><u>Overschrijden bevoegdheid door tuchtonderzoeker</u></p> <p>Betrokkene voert ook aan dat de tuchtonderzoeker zijn bevoegdheid heeft overschreden omdat artikel 123, 1° lid van het OCMW-decreet, art. 124,§1 van het Gemeentedecreet en art. 120,§1 van het Provinciedecreet bepaalt dat de tuchtverheid het tuchtonderzoek opstart.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat het tuchtonderzoek is opgestart op basis van een algemene houding/gedrag. De beslissing van de tuchtverheid tot opstart van het tuchtonderzoek is gebaseerd op een aantal documenten waarin de volgende elementen aan bod komen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een constante negatieve houding; - een gebrek aan respect ten opzichte van klanten, collega's en leidinggevenden; - een gebrek aan professionaliteit; - zijn communicatie met klanten, collega's en leidinggevenden (verbale agressie); - het systematisch nalaten taken correct uit te voeren; - de scheiding werk/privé; - het imago van het bestuur". <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat het overzicht van de documenten een aantal concrete feiten betreft die een illustratie vormen van bovenvermeld gedrag.</p> <p>De tuchtonderhorige voert aan dat alle feiten van na de beslissing tot opstart van het tuchtonderzoek die besproken worden in de tuchtverslagen en in de tuchtbeslissing</p>
--	--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>buiten beschouwing moeten worden gelaten, omdat de tuchtonderzoeker geen opdracht kreeg deze te onderzoeken.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat deze feiten geen nieuwe feiten zijn maar bijkomende illustraties van een algemeen gedrag en houding die al in de beslissing tot opstart van het tuchtonderzoek vermeld stonden en per aangetekende brief ter kennis werden gebracht aan betrokkene. Het kwam dus aan de tuchtonderzoeker toe om deze feiten te onderzoeken.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van oordeel dat de tuchtfeiten niet verjaard zijn en dat ook de feiten van na de opdracht tot opstart van het tuchtonderzoek onder het mandaat van de tuchtonderzoeker vallen.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>Wat het bepalen van de tuchtstraf betreft, is de tuchtoverheid verplicht alle omstandigheden van het dossier in acht te nemen, daarin inbegrepen de aangevoerde verzachtende omstandigheden dan wel de verzwarende omstandigheden.</p> <p>Verzachtende omstandigheden zijn omstandigheden die de tuchtrechtelijke bestraffing niet uitsluiten maar wel tot gevolg kunnen hebben dat een lichtere tuchtstraf kan worden opgelegd dan zonder die verzachtende omstandigheden. De tuchtoverheid oordeelt vrij over de aanwezigheid én van verzachtende omstandigheden, van verzwarende omstandigheden en over de impact hiervan bij de concrete straftoemeting. Ze beschikt dus over een discretionaire bevoegdheid.</p> <p>Een discretionaire bevoegdheid is echter geen synoniem van willekeur want het overheidshandelen moet redelijk zijn. De Beroepscommissie kan zich niet in de</p>
--	--	--	---

				plaats stellen van de tuchtverheid bij het beoordelen of feiten als tuchtfeiten kunnen
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bestempeld worden en over de straftoemeting maar kan controleren of de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsprincipe, toegepast werden.</p> <p>Samengevat kan gesteld worden dat de tuchtoverheid over een discretionaire macht beschikt bij het bepalen van de - decretaal voorziene - sancties, doch binnen de perken van de redelijkheid en de evenredigheid.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtbeslissing elk tuchtfeit met verschillende illustraties motiveert. Ook erkent het de twee positieve evaluaties van betrokkene.</p> <p>Daarnaast haalt de tuchtoverheid verzwarende omstandigheden aan zoals de feiten die zich na de opstart van het tuchtonderzoek hebben voorgedaan en die zoals hierboven reeds werd uiteengezet, in aanmerking mogen worden genomen.</p> <p>De Beroepscommissie kan dan ook niet anders dan vaststellen dat de tuchtoverheid bij het bepalen en motiveren van de tuchtstraf "ontslag van ambtswege" de beginselen van behoorlijk bestuur heeft nageleefd en er geen schending van de materiële motiveringsplicht is.</p>

302 (19)	Verdenking van handelingen die in strijd zijn met de waardigheid van het ambt	Zes maanden schorsing	18/11/2016 Beroep is onontvankelijk	<p>I. <u>Proceduremiddelen</u></p> <p>(zie Beroep nr. 287 en Beroep nr. 298)</p> <p>Als een verlengingsbeslissing vernietigd is, kan niet meer op wettige wijze een nieuwe verlengingsbeslissing tot preventieve schorsing worden opgelegd op grond van dezelfde feiten (Landtsheere M., e.a., de tuchtprocedure in lokale besturen, p. 78, nr. 5.2.5). De vraag of de verlengingsbeslissing tijdig werd opgelegd, is in die optiek niet relevant.</p> <p>II. <u>Beoordeling van de feiten</u></p>
-------------	---	-----------------------	-------------------------------------	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				III. <u>Beoordeling strafmaat</u>

303 (20)	<p>-Niet werk gerelateerde opdrachten uitvoeren tijdens de diensturen</p> <p>-Liegen over gepresteerde uren</p> <p>-Verkondigen van persoonlijk standpunt als standpunt van het bestuur</p>	Ontslag van ambtswege	12/01/2018 Beroep onontvankelijk	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Bespreking ontvankelijkheid van het beroep</u></p> <p>Vooraleer zich over de grond van de zaak te buigen zal de Beroepscommissie voor Tuchtzaken in eerste instantie een ontvankelijkheidsonderzoek doen. Overeenkomstig artikel 139 Gemeentedecreet, art. 138 OCMW-decreet en art. 135 van het Provinciedecreet dient een beroep tegen een beslissing tot het opleggen van een tuchtsanctie of een preventieve schorsing bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken aangetekend te worden verzonden binnen 30 dagen na ontvangst van deze beslissing.</p> <p>Behalve in geval van preventieve schorsing schorst het beroep de beslissing.</p> <p>Om de beroepstermijn te doen lopen is niet vereist dat de aangetekende zending daadwerkelijk in ontvangst werd genomen. Het volstaat dat de brief aan de woning werd aangeboden en dat ingeval van afwezigheid een bericht van zending in de brievenbus werd achtergelaten.</p> <p>Indien betrokkene dan nalaat om de brief af te halen op het postkantoor, dan kan hij dat niet als argument in beroep aanwenden om buiten de termijn van 30 dagen alsnog een beroepschrift in te dienen. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken zal in dat geval het beroep onontvankelijk verklaren.</p> <p>Het beroep zal onontvankelijk zijn als:</p> <p>1. Het niet werd geargumenteed binnen de 10 dagen na de ontvangst van het verzoek van de voorzitter van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken.</p> <p>Elk beroepschrift moet geargumenteed zijn.</p>
-------------	---	-----------------------	----------------------------------	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

				<p>Is dit niet zo, dan vraagt de voorzitter van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken de beroeper schriftelijk om aan die verplichting tegemoet te komen. Geeft de beroeper daar binnen de 10 dagen na ontvangst van het verzoek geen gevolg aan dan is het beroepschrift onontvankelijk.</p> <p>2. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken niet bevoegd is. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is niet bevoegd voor tuchtberoepen ingesteld door contractanten, politie of brandweer. De Beroepscommissie voor Tuchtzaken is evenmin bevoegd als het om een ordemaatregel gaat en geen tuchtbeslissing.</p> <p>3. Het beroep buiten de beroepstermijn van dertig dagen werd ingediend.</p> <p>De Beroepscommissie voor Tuchtzaken stelde tijdens de hoorzitting vast dat de tuchtonderhorige diens beroep één dag te laat heeft ingediend.</p> <p>In tegenstelling tot wat de tuchtonderhorige beweert stelt de Beroepscommissie voor Tuchtzaken vast dat de tuchtonderhorige zowel de begeleidende brief als de beslissing zelf voor ontvangst heeft getekend. Hij heeft de eerste pagina van de tuchtbeslissing getekend en de andere pagina's geparafeerd.</p> <p>In de begeleidende brief staat artikel 139 van het Gemeentedecreet, art. 138 OCMWdecreet en art. 135 Provinciedecreet expliciet vermeld. De betrokkene was dus wel degelijk op de hoogte dat hij binnen de dertig dagen na ontvangst van de tuchtbeslissing beroep kon aantekenen.</p> <p>Het nadien nog ontvangen van de beslissing via een aangetekende brief doet daar geen afbreuk aan en verlengt deze termijn niet.</p>
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Het wordt de tuchtoverheid niet verboden om zowel de tuchtbeslissing aan betrokkene af te geven en te laten tekenen voor ontvangst als de beslissing aangetekend aan betrokkene te verzenden.</p> <p>Deze termijn van dertig dagen is geen termijn van orde en moet derhalve strikt worden nageleefd.</p> <p>De Beroepscommissie stelt bijgevolg vast dat het beroep van de tuchtonderhorige één dag te laat is ingediend.</p> <p>Bijgevolg is het beroepschrift onontvankelijk.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

304 (21)	Daad gesteld in privé sfeer die onverenigbaar is met functie	Ontslag van ambtswege	28/11/2016 Beroep is ontvankelijk maar ongegrond	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van het onpartijdigheidsbeginsel</u></p> <p>De tuchtonderhorige laat als eerste argument tegen de tuchtbeslissing gelden dat het onpartijdigheidsbeginsel werd geschonden.</p> <p>De Beroepscommissie volgt deze stelling niet. Immers, de tuchtonderzoeker heeft op basis van objectieve feiten en inlichtingen een duidelijke analyse gemaakt en heeft deze objectieve gegevens getoetst aan de functie waarin de tuchtonderhorige was aangesteld.</p> <p>Het besluit van de tuchtonderzoeker is zeer objectief geformuleerd, nl. de vaststelling dat de feiten werden toegegeven, waarom de inbreuk strijdt met het voorgeschreven</p>
-------------	--	-----------------------	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	--------------------------	-----------------------------	------------

			<p>gedrag, waarom er verzwarende omstandigheden zijn en waarom de ingeroepen verzachtende omstandigheden niet stroken met de vaststellingen.</p> <p>Dat finaal geen rekening werd gehouden met de gunstige evaluatie in het verleden, kan in deze ook aanvaard worden. De vraag in deze gaat er niet over of betrokkene in het verleden goed heeft gepresteerd maar wel over de vraag of het feit een tuchtinbreuk is en welke de ernst ervan is.</p> <p>Volledigheidshalve weze ook opgemerkt dat de tuchtoverheid, door de bedenking te maken of een andere taak kon overwogen worden, impliciet rekening hield met de gunstige evaluatie in het verleden maar finaal terecht tot de vaststelling kwam dat er een ernstige vertrouwensbreuk was ontstaan.</p> <p>Aldus komt de Beroepscommissie tot het besluit dat zowel de tuchtonderzoeker als de tuchtoverheid de beoordeling op onpartijdige wijze hebben uitgevoerd.</p> <p><u>Beslissing steunt op onwettige en ondeugdelijke motieven</u></p> <p>Als tweede argument laat betrokkene gelden dat de beslissing op onwettige en ondeugdelijke motieven steunt.</p> <p>Het is duidelijk dat deze stelling verdedigd wordt op basis van een partiële lezing van de tuchtbeslissing.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtoverheid heel duidelijk stelt waarom het feit als een tuchtinbreuk wordt weerhouden. De aangenomen verzwarende omstandigheid die erop gesteund is dat de tuchtonderhorige als ambtenaar actief betrokken is bij het preventiebeleid inzake alcoholgebruik en aldus door deze feiten</p>
--	--	--	---

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
-----	---	-----------------------------	--------------------------------	------------

			<p>het gevraagde voorbeeldgedrag negeert, is duidelijk vooropgesteld in de tuchtbeslissing.</p> <p>De Beroepscommissie treedt de zienswijze van de tuchtoverheid volledig bij dat de daad gesteld in de privésfeer volledig strijdt met de beroepsplichten in het algemeen en in het bijzonder met de beroepsplicht van een ambtenaar.</p> <p>De overweging of hem geen andere taak kan opgelegd worden, is er immers aan toegevoegd om duidelijk te onderstrepen dat er sprake is van een vertrouwensbreuk zodat verdere samenwerking niet mogelijk is. Immers, er wordt duidelijk onderstreept dat de feiten als tuchtinbreuk strijden met de doelstelling van het proactief werken aan een positief en veilig woon- en leefklimaat in de gemeente/provincie.</p> <p>De toevoeging in de tuchtbeslissing dat er geen andere tewerkstelling ter beschikking is, is het gevolg van het volledig willen beantwoorden van het antwoord van betrokkene op een vraag in het proces-verbaal van hoorzitting waarin hij verklaarde trots geweest te zijn dat hij voor de gemeente mocht werken en hij dit ook wil blijven doen.</p> <p>De tuchtoverheid heeft, terecht, ook dit argument beantwoord om tot de beslissing te komen dat een verdere samenwerking niet mogelijk was, zelfs niet in een andere functie. De feiten werden te ernstig bevonden.</p> <p>De Beroepscommissie leidt daar geenszins uit af dat de afwezigheid van een andere taak de reden is waarom tot ontslag besloten werd. De reden van ontslag ligt in het tuchtfeit en in de volledige redengeving maar niet in een partiële overweging.</p> <p>Evenmin kan de visie van betrokkene gevolgd worden met betrekking tot de strafmaat die zou ingegeven zijn door de vaststelling dat er geen spontane melding</p>
--	--	--	--

				was van het gebeuren in de privésfeer aan het diensthoofd. Dit blijkt uit geen enkele motivering
--	--	--	--	--

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>en terecht heeft de tuchtoverheid de bedenking gemaakt met de verantwoordelijkheidszin in het licht van de functie die betrokkene uitoefende. Het maakt de feiten zoals de Beroepscommissie ze hiervoor nog eens samenvatte, niet minder ernstig.</p> <p>Finaal stelt de Beroepscommissie vast dat de visie van de tuchtoverheid over de ernst van het tuchtfeit, in het bijzonder op de door de betrokkene beklede functie, en de opgelegde tuchtstraf, terecht is.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u></p> <p>Tuchtfeiten zijn schuldige tekortkomingen aan de beroepsplichten, dit zijn verplichtingen die het personeelslid in zijn hoedanigheid van medewerker aan de openbare dienst heeft tegenover deze dienst. Er is dus de vereiste van een schuldig gedrag of tekortkoming.</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over de discretionaire bevoegdheid om te oordelen of het gedrag van een personeelslid als een tekortkoming/tuchtfeit moet worden beschouwd. De Beroepscommissie is binnen het kader van haar beoordelingsbevoegdheid, van oordeel dat de tuchtoverheid op correcte wijze tot een voorstelling van de feiten is gekomen en het naar recht en redelijkheid heeft gekwalificeerd als tuchtvergrijp.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

				De tuchtoverheid moet bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met het belang van de dienst en de weerslag van de feiten op de werking van de dienst, wat zij ook deed.
Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering

				<p>De tuchtstraf moet in redelijke verhouding staan tot de ernst van de fout en de graad van verstoring van de orde binnen de dienst. Bij het bepalen van de tuchtsanctie mag en moet de tuchtoverheid rekening houden met o.m. de ernst van de feiten. De Beroepscommissie onderstreept hierbij nogmaals dat het feit zeer ernstig is.</p> <p>De Beroepscommissie stelde hiervoor reeds vast dat de tuchtoverheid met een voldoende accuraatheid aangeeft waarom de weerhouden gegevens als een tuchtfeit kunnen weerhouden worden. De Beroepscommissie acht het onnodig dit hier nogmaals in extenso te herhalen en onderschrijft de beslissing van de tuchtoverheid hier dan ook.</p> <p>De Beroepscommissie schaaft zich derhalve achter de beslissing van de tuchtoverheid waarbij geoordeeld wordt dat het feit als tuchtfeit wordt gekwalificeerd en in het bijzonder, gelet op de functie van betrokkene, zeer ernstig is zodat elk vertrouwen weg is en niet meer kan hersteld worden waardoor bijgevolg enkel de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtsanctie zich opdringt.</p>
--	--	--	--	--