

OVERZICHT TUCHTBEROEPEN INGEDIEND IN 2009

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
49 (1)	Ondermaats presteren en onrespectvol gedrag tov meerderen	Ontslag van ambtswege	11 mei 2009 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Partijdigheid tuchtonderzoeker</u> De enkele omstandigheid dat de tuchtonderzoeker, wegens bedreigingen, een strafklacht indiende, wekt op zich niet ipso facto de schijn van een gemis aan objectiviteit bij het achteraf te voeren tuchtonderzoek. Indien uit het dossier blijkt dat de tuchtoverheid na de klacht geen verdere stappen heeft gezet, of actief navraag heeft gedaan naar het gevolg dat eraan gegeven was of zou worden, kan bezwaarlijk van enige (negatieve) vooringenomenheid sprake zijn, laat staan van wrokgevoelens die de onpartijdigheid zouden hebben in het gedrang gebracht.</p> <p><u>Partijdigheid tuchtonderzoeker</u> Het middel van de vooringenomenheid kan niet ernstig worden genomen indien daarvan naar redelijkheid geen harde bewijzen kunnen worden geleverd of sterke aanwijzingen kunnen worden vorgelegd. Op subjectieve, gekleurde en louter gevoelsmatige beweringen en insinuaties kan het middel niet rechtsgeldig steunen.</p> <p><u>Invloed evaluatieprocedure op tuchtprocedure</u> De evaluatie is een middel tot nazicht van het functioneren van de ambtenaar, dat de iure los staat van het tuchtrechtelijke gebeuren. Dat de gegevens ingewonnen tijdens de evaluatie de facto kunnen te maken hebben met deze waarvan de tuchtfeiten deels gewag maken,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>kan op zich geen ernstig bezwaar zijn.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Niet of ondermaats uitvoeren opgedragen taken</u> De tekortkomingen die in het tuchtverslag worden toegelicht en voldoende concreet worden aangetoond, en die in graad van beroep bewezen blijven, maken mede door hun repetitieve aard en met de vastgestelde manifeste onwil van de betrokkene om zijn fout onder ogen te zien, gewis een tuchtinbreuk uit.</p> <p><u>Gebrek aan respect voor meerdere</u> De erg onnauwkeurige, zelfs stereotype algemene ontkenning van de betrokkene volstaat niet om de aantijging zomaar van de hand te wijzen. Zeker indien in het tuchtverslag omstandig wordt geïllustreerd, met verwijzing naar talloze stukken van het dossier, wat met het onaanvaardbare gedrag van betrokkene tegenover zijn meerdere(n) wordt bedoeld. Het behelst niet alleen zijn dwangmatige arrogante communicatie per brief, per email en in nota's, waarin het taalgebruik vaak respectloos is, maar ook zijn grove, eigengereide houding en gedraging in het algemeen tegenover zijn hiërarchie. Dit feit wordt door het Beroepscommissie geacht bewezen te zijn gebleven in graad van beroep en wordt als een tuchtvergrijp aangemerkt.</p> <p><u>Ambtsverzuim</u> Uit hoofde van zijn administratief statuut is de ambtenaar gehoorzaamheid verschuldigd aan zijn hiërarchische overste en rust op hem evenzeer een loyaliteitsplicht en de plicht om gewetensvol zijn dienststopdrachten na te komen. Het zijn precies deze laatste ambtsverzuimen die, ook in graad van beroep, als een ernstige miskennis van de deontologie worden beschouwd.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Onnodig versturen van e-mails in cc of bcc naar derden</u> Indien de betrokkene er niet in slaagt deugdelijke argumenten aan te voeren tegen het tuchtverwijt, blijven de feiten bewezen in graad van beroep en zijn ze ongetwijfeld een tuchtinbreuk.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> <u>Relevante antecedenten</u> Relevante antecedenten kunnen in aanmerking worden genomen om de bestraffing van de nieuwe, bewezen tuchtfeiten in een bredere context te beoordelen. Zo zijn er de voorgaande herhaalde opmerkingen, waarschuwingen en rapportage m.b.t. de tekortkomingen en het ongehoord functioneren van de betrokkene, die klaarblijkelijk boter aan de galg zijn geweest. Zo zijn er maar liefst drie ongunstige evaluaties waaruit manifest geen lessen werden getrokken. Zo werd de betrokkene eerder al tweemaal tuchtrechtelijk gesanctioneerd voor ondermeer vergelijkbare feiten.</p> <p><u>Ernst tuchtfeiten</u> Zoals de bestreden tuchtbeslissing met recht en reden overweegt, zijn de aangehouden tuchtfeiten bijzonder ernstig, waar zij zich onophoudelijk hebben voorgedaan en de uitdrukking zijn van een onverbeterlijke ingesteldheid van de betrokkene, die totaal geen schuldinzicht vertoont, geen de minste gegronde kritiek duldt, en nog minder zijn professioneel gedrag wil verbeteren na de vele waarschuwingen.</p>
50 (2)	Grensoverschrijdend gedrag tav kinderen	Blaam	10 augustus 2009 Nietige tuchtbeslissing	<p><u>I. Proceduremiddelen</u> <u>Geheime stemming: ambtshalve opgeworpen middel</u> Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen. (R.v.St., arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992).</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>De Beroepscommissie stelt vast dat dit vermoeden “iuris tantum” niet genoegzaam wordt weerlegd door de tuchtoverheid.</p> <p>De omstandigheid dat die essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om ambtshalve na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat het onomstootbaar vast staat dat niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Die vastgestelde onregelmatigheid is onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die niet meer kan worden bijgestuurd.</p> <p>De bestreden beslissing is nietig op grond van de artikelen 118 tot en met 144 van het Gemeentedecreet, de artikelen 15 tot en met 18 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2006 houdende vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutair gemeentepersoneel in uitvoering van de artikelen 129, 136 en 143 van het Gemeentedecreet en voor het statutair provinciepersoneel in uitvoering van de artikelen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>125, 132 en 139 van het Provinciedecreet.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
51 (3)	Verduistering van gelden, ambtsmisbruik, valsheid in geschrifte, misbruik van vertrouwen en manipulatie van computergegevens	Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van 20% salaris	20 juli 2009 Preventieve schorsing van 4 maanden met inhouding van 20% salaris	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Opdracht tot tuchtonderzoek tuchtsanctie vs preventieve schorsing</u> De vaststelling dat een tuchtsanctie en een preventieve schorsing inderdaad twee onderscheiden administratieve handelingen zijn met een eigen finaliteit en gevolgen, verhindert geenszins dat zij kunnen gesteund zijn op dezelfde feiten. De tuchtverheid die kennis krijgt van feiten kan m.a.w. tegelijk een tuchtonderzoek bevelen met aanstelling van een tuchtonderzoeker, én bij afzonderlijke beslissing oordelen dat dezelfde feiten een preventieve schorsing met inhouding van salaris verantwoorden waarbij de betrokkene binnen de acht dagen moet worden gehoord (procedure van hoogdringendheid). De Beroepscommissie oordeelt dat nergens uit het dossier blijkt dat in de rechtspleging het zorgvuldigheidsprincipe zou geschonden zijn omdat er geen afzonderlijk onderzoek is gevoerd m.b.t. de preventieve schorsing. De commissie meent tenslotte ook dat de feiten een beslissing bij hoogdringendheid rechtvaardigden, zodat de tuchtverheid geen tijd had om een nuttig afzonderlijk onderzoek over de preventieve schorsing op te starten.</p> <p><u>Mondeling verslag bij preventieve schorsing: opportuniteitsoordeel</u> Artikel 13 lid 2 van het tuchtprocedurebesluit bepaalt dat in geval van preventieve schorsing bij hoogdringendheid, de instantie belast met het tuchtonderzoek, mondeling of schriftelijk verslag kan geven aan de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>tuchtoverheid. De mondelinge toelichting van de tuchtonderzoeker moet uiteraard betrekking hebben op de feiten die aanleiding kunnen geven tot een ordemaatregel. Dit verslag moet, naar analogie met de bepalingen inzake het tuchtonderzoek (art. 14 tuchtprocedurebesluit), overigens alle nuttige gegevens bevatten over de feiten en de omstandigheden om de tuchtoverheid in staat te stellen met kennis van zaken een uitspraak te doen.</p> <p>Hiermee wordt aldus niet de opportuniteit van de op te leggen maatregel bedoeld. De opportuniteitsafweging van de al dan niet te nemen maatregel ligt bij de tuchtoverheid, niet bij de tuchtonderzoeker.</p> <p><u>Samenstelling dossier</u> Het gelijktijdig opstarten van een tuchtprocedure en een procedure bij preventieve schorsing veronderstelt de samenstelling van 2 onderscheiden dossiers die moeten voldoen aan de reglementaire bepalingen. De reglementaire bepalingen voorzien echter niet dat de stembriefjes na de stemming dienen bewaard en in het tuchtdossier bijgevoegd te worden. De schending van het geheime karakter van de stemming kan alleen d.m.v. een positief en concreet bewijs worden aangetoond.</p> <p><u>Hoorzitting: essentiële bestanddelen</u> Het doel van het verhoor is het betrokken personeelslid de gelegenheid te geven om zijn middelen van verdediging naar voor te brengen m.b.t. alle feiten die het ten laste worden gelegd (art. 125 Gemeentedecreet). Het verhoor heeft dan ook essentieel betrekking op de ten laste gelegde feiten en vormt een substantieel onderdeel van het gehele onderzoek. De rechten van verdediging zijn echter niet miskend indien uit de stukken blijkt dat de betrokkene voldoende de kans heeft gehad zich te verdedigen, doch ervoor heeft geopteerd om niets te zeggen ter gelegenheid van de hoorzitting, maar pas naderhand in een brief zijn standpunten heeft uiteengezet.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>II. Beoordeling feiten</u> Zonder uitspraak te doen over de grond van de tuchtzaak, stelt de Beroepscommissie vast dat het niet om een eenmalig feit gaat, maar over een aanhoudende gedraging gedurende een langere periode. Er rijzen talrijke vragen waarop de betrokkene geen antwoord kan formuleren en er kan worden vastgesteld dat tegenstrijdige verklaringen werden afgelegd. Het beroep wordt dan ook op dit punt ongegrond verklaard.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> <u>Motivering van de preventieve schorsing</u> De ernst van de feiten bepalen of de aanwezigheid op de dienst van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst. Zo kan een bestuur niet dulden dat een personeelslid, belast met het innen van fondsen, deze, zoals toegegeven, heeft achtergehouden en vermoedelijk aangewend heeft voor eigen gebruik. Het niet uit de dienst verwijderen van dit personeelslid kan een kwalijk negatief voorbeeld zijn naar andere gelijkaardige diensten en naar het overige personeel toe. Het zou eveneens een onduldbaar negatief signaal geven naar het publiek toe.</p> <p><u>Motivering van de inhouding van salaris bij preventieve schorsing - hervormingsbevoegdheid</u> De Beroepscommissie stelt vast dat betrokkene weliswaar is gehoord over de maatregel, maar dat er geen afzonderlijke redenen worden opgegeven voor de inhouding van salaris ten belope van 20%. Een ernstige bijkomende maatregel, zoals het inhouden van een deel van de wedde, kan echter niet opgelegd worden zonder dat de beslissing de redenen opgeeft waarom het algemeen belang deze inhouding vereist. Op zijn minst dienen er concrete gegevens voorhanden te zijn (RvS,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>30/08/2005, 148.411).</p> <p>Om die reden oordeelt de Beroepscommissie dat het bestreden besluit, in zoverre het de inhouding van salaris betreft, niet genoegzaam met redenen is omkleed.</p> <p>Op grond van het hervormingsrecht dat haar in artikel 141 van het Gemeentedecreet werd gegeven, oordeelt de Beroepscommissie dat de inhouding van 20% van de wedde verantwoord is in de gegeven omstandigheden van de zaak. De aangeklaagde feiten zijn immers bijzonder laakbaar in hoofde van een personeelslid belast met de inning van gelden voor rekening van het bestuur en hebben uitgerekend betrekking op het ontvreemden van publieke fondsen.</p> <p>Bovendien houdt de omstandigheid dat de betrokkene geen aanstalten deed om, uit eigen beweging, de nochtans toegegeven verduisterde gelden terug te geven of erover een vergoedingsakkoord te sluiten met het benadeelde bestuur, een geldige motivering in voor de inhouding van een deel van de wedde.</p> <p>Het niet inhouden van een deel van het salaris zou het belang van de dienst kunnen schaden, omdat hiermee te verstaan wordt gegeven dat verduistering niet als een ernstig misdrijf wordt aanzien (terwijl het in hoofde van een ambtenaar door de strafwet als een misdaad wordt aangemerkt), des te meer daar het fondsen zijn die werden geïnd door betrokkene tijdens de uitoefening van zijn dienst.</p> <p>De gezags- en voorbeeldfunctie die betrokkene bekleedt wettigen volkomen de inhouding ten belope van 20%. Dit percentage is verantwoord rekening houdend met de specifieke kosten, het gezinsinkomen en met de omstandigheid dat de betrokkene een sociale woning betreft, waarvan de huur is bepaald in functie van het financiële draagvermogen van het gezin.</p>
52 (4)	Verbaal en fysiek geweld tegen hiërarchisch	Ontslag van ambtswege	25 juni 2009 Ontslag van ambtswege	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van de rechten van verdediging door miskennen van het beginsel van het vermoeden van onschuld</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	meerdere en beschadiging van stadseigendom			<p>Het argument dat het bestuur geen rekening houdt met eventuele pestindicaties gaat niet op indien het betrokken personeelslid geen klacht heeft ingediend bij de bevoegde dienst. Indien er met andere woorden geen pestdossier werd aangelegd, dan kan er evenmin sprake zijn van inzage of kennisname van onderzoeksdaten.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de rechten van de verdediging hier niet werden miskend en dat het inroepen van het beginsel van het vermoeden van onschuld dan ook niet relevant is.</p> <p><u>II. Beoordeling van de feiten</u> <u>Provocatie als verschoningsgrond</u> Ieder redelijke, evenwichtige en plichtsbewuste ambtenaar behoort zich te bedwingen, zelfs in moeilijke werkomstandigheden. Een elementaire stressbestendigheid moet kunnen worden verwacht en de opzettelijke aantasting van de fysieke en morele integriteit van een ander personeelslid, a fortiori van een hiërarchische meerdere, is op geen enkele manier te verantwoorden.</p> <p>Indien er op de dag van de feiten geen duidelijk aanwijsbare houding is aangenomen door de overste die dermate "tergend" of buitensporig is, dan kan niet worden aangenomen dat de agressie door het slachtoffer zou zijn uitgelokt.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> <u>Onherstelbaar schenden van het vertrouwen met het bestuur</u> De ten laste gelegde en aangehouden feiten zijn voor de Beroepscommissie bewezen gebleven. Zij maken een zeer ernstig tuchtvergrijp uit dat in verhouding dient gesanctioneerd te worden. De betrokkene werd al voor gelijkaardige feiten van agressie tuchtrechtelijk veroordeeld, maar heeft kennelijk niet de hoognodige lessen weten te trekken uit die sanctie en hij lijkt niet bepaald geneigd om grondig aan introspectie te doen. De verschonende omstandigheden zoals de opgebouwde dienstanciënniteit of het feit in behandeling te zijn</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>bij een psycholoog, temperen nauwelijks de zwaarwichtige aard van de zaak.</p> <p>De verdere samenwerking met de betrokkene komt met andere woorden als onmogelijk over, wil het bestuur zijn geloofwaardigheid behouden bij het personeel en tevens bij de bevolking en zijn opdrachten naar behoren kunnen vervullen, zonder verder gevaar voor zware incidenten. Het bestuur is de behoeder van de rust, de veiligheid en de goede taakuitvoering op de werkvloer. Het heeft volgens de Beroepscommissie de bewuste verantwoordelijkheid ernstig opgenomen en is door de recidiverende, niets ontziende agressie van de betrokkene ernstige schade toegebracht, waardoor het vertrouwen onherstelbaar is verloren.</p>
53 (5)	Niet volgen van de aankoopprocedure, foute aankoop, misbruik van werkuren, niet nakomen van werkafspraken	Blaam	25 juni 2009 Geen reden tot tuchtsanctie	<p><u>I. Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u> <u>Feiten die verband houden met het functioneren</u></p> <p>Indien de tuchtoverheid feiten aanhaalt die in hoofdzaak de attitude van de betrokkene moeten illustreren, dan moet dit aan de hand van stukken in het dossier op overtuigende wijze onderbouwd zijn.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de feiten in de voorliggende zaak veeleer te maken hebben met het “functioneren” van de ambtenaar en aldus in eerste orde behoren behandeld te worden in het kader van de evaluatie. De ten laste gelegde feiten worden niet als een tuchtinbreuk aangemerkt om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De miskennis van de aankoopprocedure gebeurde volkomen te goeder trouw en had de uitsluitende bedoeling snel en doeltreffend in de behoeften van het bestuur te voorzien. De belangen van het bestuur werden hierdoor kennelijk niet geschaad. - De bewering dat er op voorstel van de betrokkene een foute bestelling is geplaatst, die niet beantwoordt aan de reële behoeften van de betrokken dienst, wordt ook in graad van beroep niet genoegzaam aangetoond.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>- De betrokkene kan d.m.v. een praktische toelichting aantonen geen misbruik te hebben gemaakt van diensturen bij zijn dienstverplaatsingen omdat er geen nuttiger of korter traject bestaat. Dit wordt door het tuchtbestuur in graad van beroep niet genoegzaam tegengesproken.</p> <p>- Het persoonlijk aandeel in de aangehaalde feiten over het niet houden aan interne afspraken i.v.m. de werkplanning, wordt door het tuchtonderzoek niet afdoende aangetoond.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
54 (6)	Rechtstreekse bedreiging van collega met bevel of voorwaarde en met vertoon van wapen	Ontslag van ambtswege	30 september 2009 Ontslag van ambtswege	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u> <u>Gebruik van een wapen</u> Het is niet ernstig staande te houden dat de betrokkene zou hebben gehandeld in een blinde woedevlaag, terwijl hij naar zijn auto stapt, een heel eind verder, de tijd neemt om zich met zijn knipmes te wapenen en dan diezelfde ettelijke tientallen meters terugkeert om de feiten te plegen. De loutere vaststelling dat betrokkene, zonder enige aanvaardbare reden, in zijn voertuig een bovendien “verboden” wapen voorhanden heeft, versterkt het vermoeden dat hij een niet ongevaarlijke ingesteldheid heeft.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> De tuchtoverheid beschikt over een ruime, discretionaire bevoegdheid om te oordelen over de zwaarte van de tuchtsanctie, die de redelijkheid als grens heeft. Die beoordeling steunt op een evenwichtige afweging van alle betrokken gegevens en belangen. De Beroepscommissie meent dat, alle omstandigheden van de zaak in acht genomen, de zeer zware bewezen gebleven tuchtinbreuk de verdere samenwerking onherstelbaar ontwricht heeft en het belang van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				de openbare dienst, op het stuk van veiligheid op het werk alleen al, imperatief de definitieve verwijdering van betrokkene vereist, door middel van de tuchtsanctie van het «ontslag van ambtswege».
55 (7)	Het niet zorgvuldig of binnen een redelijke termijn of binnen de afgesproken termijn afhandelen van taken die tot de beroepsplichten behoren, het systematisch niet opvolgen van afspraken en de herhaalde weigering om regelmatig gegeven opdrachten uit te voeren	Blaam	8 december 2009 Blaam	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Schending van artikel 5, §2 tuchtprocedurebesluit</u> De schending van artikel 5, §2 tuchtprocedurebesluit (i.c. het niet vermelden in de oproepingsbrief voor het verhoor van de ten laste gelegde feiten), kan worden recht gezet met toepassing van de devolutieve werking van het georganiseerd administratief beroep bij de Beroepscommissie voor tuchtzaken. Door de hervormingsbevoegdheid verdwijnt het tuchtbesluit uit het rechtsverkeer. De Beroepscommissie stelt vast dat de verzoeker zich wel degelijk met een voldoende kennis van zaken heeft kunnen verdedigen tegen de tenlasteleggingen die op zich genomen toch voldoende duidelijk zijn, voorzeker in samenlezing met het tuchtverslag. Daarenboven heeft de verzoeker ter gelegenheid van de hoorzittingen voor de tuchtoverheid uiteraard de mogelijkheid gekregen en genomen om ook dit verweer aan de eerste tuchtoverheid voor te leggen. Er kan in graad van beroep niet worden voorgehouden dat de verzoekende partij onvoldoende op de hoogte zou zijn geweest van de hem ten laste gelegde feiten.</p> <p><u>Schending van artikel 1, §1 tuchtprocedurebesluit</u> Op grond van artikel 1, §1 tuchtprocedurebesluit brengt de tuchtoverheid het betrokken personeelslid onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek, met vermelding van de aard van de feiten en de datum van vaststelling of kennisneming van de feiten. Aan die vereiste is voldaan door in de kennisgeving te verwijzen naar de beslissing waarin de tuchtonderzoeker wordt gelast met het voeren van een tuchtonderzoek, het opmaken van een tuchtverslag en de samenstelling van een tuchtdossier en om de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>betrokkene op de hoogte te brengen van de beslissing tot het starten van het tuchtonderzoek, met vermelding van de aard van de feiten en de datum van kennisneming ervan.</p> <p>De brief tot kennisgeving moet in dat geval niet alle verplichte vermeldingen nog eens herhalen. Die zijn immers door de beslissing zelf gevat, evenals door alle stukken die bij de kennisgeving als bijlage worden gevoegd.</p> <p><u>Partijdigheid van de tuchtonderzoeker</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat er, uit het verloop van de procedure, geen aanwijzingen zijn dat de tuchtonderzoeker het onderzoek niet op een neutrale en correcte wijze zou hebben gevoerd.</p> <p>Overigens, uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de verzoeker, na de kennisname van de aanstelling van de tuchtonderzoeker, de wraking heeft gevraagd, zelfs niet tijdens het gesprek met de tuchtonderzoeker, terwijl dit nochtans het gepaste ogenblik was.</p> <p>Tenslotte stelt de Beroepscommissie vast dat de betrokkene, rekening houdende met de devolutieve werking van het georganiseerd administratief beroep, aan de Beroepscommissie geen enkele vraag heeft gesteld met het oog op een verder onderzoek van de ten laste gelegde en door de tuchtoverheid aangehouden tuchtfeiten.</p> <p>De Beroepscommissie kan nochtans, met toepassing van artikel 13 van het tuchtprocedurebesluit, op elk ogenblik van de beroepsprocedure aanvullende onderzoeksdaden stellen. Daarenboven kunnen, tot het sluiten der debatten, nieuwe stukken en elementen worden aangebracht.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtrechtelijk ten laste gelegde feiten een grote graad van ernst vertonen. Immers, uit het tuchtonderzoek is gebleken dat de betrokkene niet alleen is tekort gekomen aan zijn beroepsplichten, doch tevens manifest herhaaldelijk heeft geweigerd om regelmatig gegeven opdrachten uit te voeren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Worden aldus als tuchtfeiten aangemerkt en geacht te zijn bewezen gebleven in graad van beroep:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het niet zorgvuldig of niet binnen een redelijke termijn of binnen de afgesproken termijn afhandelen van taken die tot de beroepslichten behoren; - het systematisch niet opvolgen van afspraken en de herhaalde weigering om regelmatig gegeven opdrachten uit te voeren; - de onzorgvuldige en onvoldoende stipte ambtsuitoefening, met name het niet boeken of het op de verkeerde begrotingskredieten boeken van verwijlresten; - het niet uitzoeken van kasverschillen in de boekhouding en het niet rapporteren van kasverschillen naar het college; - het niet tijdig nakijken en afboeken van wachtrekeningen. <p>III. Beoordeling strafmaat</p> <p>De tuchtoverheid beschikt over een ruime, discretionaire bevoegdheid om te oordelen over de zwaarte van de tuchtsanctie, die de redelijkheid als grens heeft.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat, alle omstandigheden van de zaak in acht genomen, de tuchtstraf van de “blaam” niet als kennelijk onredelijk kan worden beschouwd.</p> <p>Immers,</p> <ul style="list-style-type: none"> - uit het aangevochten tuchtbesluit blijkt ten genoegen van recht dat de betrokkene aan zijn beroepslichten te kort is geschoten; - de genomen tuchtmaatregel wordt in de beslissing wel degelijk op een deugdelijke en afdoende manier gemotiveerd; - de argumentatie van de verzoekende partij wordt in de beslissing op een duidelijke, beknopte manier oordeelkundig weerlegd; - de tuchtfeiten zelf worden met voldoende relevante voorbeelden ondersteund; - de bestreden beslissing steunt op een evenwichtige afweging van alle betrokken gegevens en belangen;

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> - met de tuchtbeslissing wordt het signaal gegeven dat het bestuur de grootste zorgvuldigheid verwacht van al haar personeelsleden, voorzeker van de topambtenaren; - bij de straftoemeting wordt tevens rekening gehouden met een aantal verzachtende omstandigheden zoals het ontbreken van een evaluatie van het functioneren van de tuchtvervolgde.
56 (8)	Zich meermaals onttrekken aan de normale werkopdracht en de arbeidstijd niet nuttig gebruiken	Inhouding van salaris voor 1 maand	9 oktober 2009 Geen tuchtstraf	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Verjaring van de feiten</u> Krachtens artikel 130,§2 van het Gemeentedecreet wordt de verjaringstermijn van zes maanden gestuit als in verband met dezelfde feiten de strafvordering werd ingesteld. De stuiting geldt tot op de dag dat de tuchtoverheid door de gerechtelijke overheid ervan op de hoogte wordt gebracht dat er een beslissing werd uitgesproken die in kracht van gewijsde is gegaan en die de strafvordering beëindigt. Voor feiten waar geen strafvordering werd ingesteld, geldt die stuiting niet. Dit betekent dat die feiten als verjaard moeten worden beschouwd als uit het dossier ontegensprekelijk blijkt dat de tuchtoverheid meer dan 6 maand voor het opstarten van de tuchtprocedure kennis had van de feiten en toen al over voldoende bewijskrachtige gegevens beschikte om te beslissen over het al dan niet opstarten van de tuchtvervolgving. Echter feiten die verjaard zijn, kunnen nog steeds aangehaald worden ter illustratie van een algemene houding, die men wil bestraffen (R.v.St., De Dijn, nr. 81.765, 13 juli 1999). Om die reden kan de Beroepscommissie, op grond van het hervormingsrecht, de verjaarde feiten aanhalen ter illustratie van de in dit dossier aangeklaagde houding van de betrokkene, namelijk het op systematische wijze misbruiken van de arbeidstijd.</p> <p><u>Partijdigheid van een lid van de tuchtoverheid</u> Met toepassing van artikel 9 van het tuchtprocedurebesluit dient de</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>wraking van een lid van de tuchtoverheid door de betrokkene bij de aanvang van de hoorzitting worden gevraagd. Indien niet uit het dossier blijkt dat dit is gebeurd, verwerpt de Beroepscommissie het middel. Overigens, het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat het tuchtrechtelijk vervolgde personeelslid dat nalaat de wraking van een lid van de tuchtoverheid te vragen, dit beweerde gemis aan 'onpartijdigheid' later niet meer kan opwerpen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u> <u>Systematisch misbruik maken van arbeidstijd</u> De Beroepscommissie is van oordeel dat uit het dossier niet genoegzaam blijkt dat de betrokkene op systematische wijze misbruik heeft gemaakt van de arbeidstijd. Zo kunnen feiten bezwaarlijk als tuchtrechtelijk worden beschouwd indien ze in navolging van de onderrichtingen van de hiërarchisch meerdere werden uitgevoerd. Het specifieke middel van functioneringsgesprekken (in het kader van de evaluatie) door en met de hiërarchische oversten, zou volgens de Beroepscommissie een veel oordeelkundiger en een veel beter en efficiënter instrument zijn om het werkgedrag te "sturen". De Beroepscommissie betreurt in zekere mate de wijze waarop het bestuur de zaak heeft aangepakt omdat alle partijen het er over eens zijn dat betrokkene en zijn collega's voortreffelijk werk leveren.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> Na grondige analyse van de gegevens van de zaak is de Beroepscommissie tot het besluit gekomen dat de toegegeven feiten van onzorgvuldig tijdsverbruik niet het karakter hebben van een systematisch ambtsverzuim, zodat ze in de gegeven omstandigheden niet als tuchtinbreuken worden aangemerkt.</p>
57	Privé-gebruik	Ontslag van	15 december 2009	<u>I Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
(9)	laptop van het werk	ambtswege	Aktename van afstand van beroep	<p><u>Afstand van beroep</u> De betrokkene heeft bij schriftelijk verzoek uitdrukkelijk afstand gedaan van zijn beroep. De Beroepscommissie heeft bij wijze van een beslissing hiervan akte genomen.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
58 (10)	Zich meermaals onttrekken aan de normale werkopdracht en de arbeidstijd niet nuttig gebruiken	Inhouding van salaris voor 1 maand	9 oktober 2009 Geen tuchtstraf	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u> <u>Systematisch misbruik maken van arbeidstijd</u> De Beroepscommissie is van oordeel dat uit het dossier niet genoegzaam blijkt dat de betrokkene op systematische wijze misbruik heeft gemaakt van de arbeidstijd. Zo kunnen feiten bezwaarlijk als tuchtrechtelijk worden beschouwd indien ze in navolging van de onderrichtingen van de hiërarchisch meerdere werden uitgevoerd. Het specifieke middel van functioneringsgesprekken (in het kader van de evaluatie) door en met de hiërarchische oversten, zou volgens de Beroepscommissie een veel oordeelkundiger en een veel beter en efficiënter instrument zijn om het werkgedrag te “sturen”. De Beroepscommissie betreurt in zekere mate de wijze waarop het bestuur de zaak heeft aangepakt omdat alle partijen het er over eens zijn dat betrokkene en zijn collega’s voortreffelijk werk leveren.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> Na grondige analyse van de gegevens van de zaak is de Beroepscommissie tot het besluit gekomen dat de toegegeven feiten van onzorgvuldig tijdsverbruik niet het karakter hebben van een systematisch</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				ambtsverzuim, zodat ze in de gegeven omstandigheden niet als tuchtinbreuken worden aangemerkt.
59 (11)	Zeer ernstige verwaarlozing van de oa. decretale ambtsplichten	Preventieve schorsing met inhouding salaris van 10%	23 november 2009 Preventieve schorsing met inhouding salaris van 10%	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>Redelijke verhouding feiten en verwijdering uit dienst</u></p> <p>In het kader van een preventieve schorsing dient onderzocht of, in afwachting van de uitkomst van een tuchtrechtelijk onderzoek, de aanwezigheid van het personeelslid onverenigbaar is met het belang van de dienst. Tevens dient er een redelijke verhouding te bestaan tussen de ten laste gelegde feiten die ondertussen het voorwerp uitmaken van een tuchtrechtelijk onderzoek en de verwijdering van het betrokken personeelslid uit de dienst, al dan niet met inhouding van wedde, hetgeen een bijzondere en afzonderlijke motivering vereist.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat de tuchtrechtelijk ten laste gelegde feiten, op het eerste gezicht, een grote graad van ernst vertonen om een preventieve schorsing te rechtvaardigen. En dat het evenmin kennelijk onredelijk is om voor te houden dat de aanwezigheid van de betrokkene, lopende het tuchtrechtelijk onderzoek, onverenigbaar is met het belang van de dienst.</p> <p>Worden aldus in aanmerking genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het groot vermoeden dat de betrokkene niet tijdig voorziet in het stuiten van verjaring bij invorderingen. Het niet tijdig stuiten van vorderingen kan leiden tot een ernstig financieel verlies voor het bestuur; - het vermoeden van zeer ernstige verwaarlozing van de o.a. decretale ambtsplichten, waardoor het voor de betrokkene niet meer mogelijk is om met afdoende gezag te functioneren, zowel ten aanzien van medepersoneelsleden, als ten aanzien van derden;

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>– het duidelijke vermoeden dat het risico op verdere schending van de beroepspligten, doordat vorderingen verjaren, reëel is en één en ander uiteraard financieel niet zonder belang is voor het bestuur.</p> <p><u>Spoedeisend karakter</u> De Beroepscommissie oordeelt dat de bestreden ordemaatregel klaarblijkelijk met bekwame spoed en onder naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel en de rechten van verdediging werd genomen. Ook de bekrachtiging van de bij hoogdringendheid genomen maatregel werd genomen binnen de hiertoe voorziene termijn en wordt, blijkens de tekst van de bestreden beslissing zelf, wel degelijk op een deugdelijke en afdoende manier gemotiveerd.</p> <p><u>Preventieve schorsing in geval van ziekte</u> Het feit dat het betrokken personeelslid al dan niet tijdelijk ziek zou zijn doet uiteraard geen afbreuk aan de mogelijkheid tot preventieve schorsing. Er kan immers niet worden voorzien wanneer het personeelslid zijn dienst opnieuw zou aanvatten.</p> <p><u>Verzoek om alsnog de werkvloer te betreden bij preventieve schorsing</u> In de voorgelegde casus verzocht de betrokkene de Beroepscommissie om inzage te krijgen in alle agenda's van het college van burgemeester en schepenen en om gedurende één werkdag zijn bureau te laten betreden met het oog op de organisatie van zijn verweer. De Beroepscommissie oordeelde dat, los van het feit dat de verzoekende partij, in het kader van de openbaarheid van bestuursdocumenten, zich op een andere regelgeving kan beroepen om bestuursdocumenten op te vragen, het niet tot de bevoegdheid van de Beroepscommissie voor tuchtzaken behoort om aan de lokale overheden te bevelen om een personeelslid, dat preventief werd geschorst ten titel van ordemaatregel, los van de genomen</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>ordemaatregel, toe te laten om de dienst te betreden, dan wel om de lokale overheid te bevelen uittreksels uit de notulen van het college aan dit personeelslid te bezorgen.</p> <p>Overigens de verzoeker heeft hierbij ook niet aangeduid over welke documenten hij dient te beschikken om zijn verweer op te bouwen en of hem de toegang tot deze (niet vernoemde) documenten door het bestuur werd geweigerd.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
60 (12)	Misbruik prikklok, regelmatig te laat komen op het werk, afleggen van valse verklaringen	Inhouding van loon gedurende drie maanden	12 november 2009 Nietige beslissing en tuchtstraf als onbestaand beschouwd	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming in tuchtzaken</u></p> <p>Uit geen enkel stuk van het dossier, zoals het is samengesteld door het tuchtbestuur, blijkt dat de procedure van stemming in verband met het opleggen van de tuchtsanctie is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35, §2, 3 en 54, §3 van het Gemeentedecreet.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, arrest nr.40.156, 27 augustus 1992).</p> <p>Dit vermoeden "iuris tantum" kan evenwel worden weerlegd, indien genoegzaam wordt aangetoond dat de stemming wel geheim is verlopen, ondermeer door voorlegging van de stembriefjes ter zake.</p> <p>Aangezien de geheime stemming een substantiële vormvereiste uitmaakt, dient het al dan niet ontbreken ervan eerst onderzocht te worden alvorens over te gaan tot de beoordeling van de grond van de zaak.</p> <p>De omstandigheid dat die essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van deze substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om ambtshalve na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat het onomstootbaar vaststaat dat er niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Die vastgestelde onregelmatigheid is onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die door de Beroepscommissie niet meer kan worden bijgestuurd.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dat de bestreden beslissing nietig is.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
61 (13)	Weigeren van de opgedragen taken uit te voeren	Schorsing gedurende 4 maanden	20 november 2009 Schorsing gedurende één maand	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Obstructie tuchtprocedure en afstand recht om gehoord te worden</u></p> <p>De Beroepscommissie is het eens met het argument dat een personeelslid dat opgeroepen wordt voor verhoor en om een of andere reden niet kan verschijnen maar toch van zijn recht om gehoord te worden gebruik wil maken, zelf het nodige moet doen om uitstel te</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>vragen. De persoon die van zijn hoorrecht wil gebruik maken moet met de tuchtoverheid samenwerken om dit hoorrecht mogelijk te maken. Zo moet een ambtenaar bijvoorbeeld tijdig de tuchtoverheid informeren over een adresverandering om de oproepingsbrief voor de hoorzitting te kunnen ontvangen, want anders heeft hij geen recht van klagen als hij de oproepingsbrief niet ontvangen heeft en daarom niet van zijn hoorrecht heeft kunnen gebruik maken (R.v.St. 27 september 1989, nr. 33.094).</p> <p>Anderzijds is het ook zo dat, zo meent de Beroepscommissie, uit de feitelijke toedracht van de zaak moet blijken dat de betrokkene met opzet obstructie van de tuchtprocedure heeft willen plegen of afstand heeft gedaan van zijn hoorrecht.</p> <p>In de voorgelegde casus oordeelde de Beroepscommissie dat dit opzet niet genoegzaam uit het dossier bleek. De betrokkene die niet aanwezig kon zijn op de hoorzitting wegens vakantie in het buitenland, had uitdrukkelijk en schriftelijk kenbaar gemaakt aanwezig te willen zijn. Het personeelslid bood de tuchtoverheid overigens de mogelijkheid aan om een kopie van de vliegtuigtickets bezorgd te krijgen. Zo kwam het de Beroepscommissie voor dat dit schrijven niet uitgaat van een persoon die erop uit is obstructie te voeren tegen de tuchtprocedure noch dat dit duidt op onwil van de tuchtonderhorige tot samenwerking met de tuchtoverheid en zeker niet dat hij afstand doet van zijn hoorrecht.</p> <p>Van een personeelslid van niveau E kan en mag niet worden verwacht dat het over de administratieve talenten beschikt om op omstandiger en vollediger wijze zijn vraag tot uitstel van de hoorzitting te formuleren of in plaats van aan de tuchtoverheid de mogelijkheid aan te bieden een kopie van zijn vliegtuigtickets bezorgd te krijgen zelf de reflex te ontwikkelen een kopie van die tickets bij zijn brief te voegen.</p> <p>Van de tuchtoverheid daarentegen kan en mag verwacht worden dat zij kennis heeft van de periode waarbinnen de betrokkene met verlof is zonder dat ze daaruit evenwel kan afleiden gedurende welke periode betrokkene zich in het buitenland bevindt.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>Beide constatering samengenomen duiden in de richting van een communicatiestoornis die op eenvoudige wijze had verholpen kunnen worden.</p> <p>Verder maakt de loutere weigering van de tuchtonderhorige om het feitenverslag en het tuchtverslag in ontvangst te nemen door ze voor kennisname te ondertekenen, die stukken niet ongedaan en vormt die weigering in hoofde van de tuchtoverheid geen enkele belemmering voor de normale voortzetting van de tuchtprocedure.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u> <u>Feiten getoetst aan personeelsstatuut en gedragscode</u> Betrokkene wil de hem opgelegde taak niet uitvoeren en blijft weigeren, ondanks het feit dat twee ploegleiders hem herhaaldelijk vragen om de taak uit te voeren. De Beroepscommissie acht die weigering in strijd met zowel het personeelsstatuut als de gedragscode van het bestuur. Daarin wordt immers ondermeer uitdrukkelijk bepaald dat personeelsleden ertoe gehouden zijn de hun opgedragen taken nauwgezet te vervullen, evenals dat ze bereid moeten zijn een extra inspanning te leveren als het werk daarom vraagt en dat ze de chef moeten steunen in zijn beslissingen door die snel en zo effectief mogelijk uit te voeren.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> <u>Verzachtende omstandigheden</u> Het hoeft geen betoog dat het uitvoeren van opgedragen taken een wel zeer elementaire beroepspllicht is en dat er daar bijgevolg, in geval van weigering, in beginsel een zware tuchtsanctie tegenover staat. Maar de Beroepscommissie is van oordeel dat de opgelegde tuchtsanctie niet kan worden bevestigd in beroep daar de tuchtoverheid bij de bepaling van de tuchtsanctie niet voldoende rekening heeft gehouden met de volgende omstandigheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de betrokkene werd tot op heden gunstig geëvalueerd; - er werd n.a.v. voorgaande “disputen” met de direct

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>leidinggevende en de bedrijfsdirecteur overeengekomen dat de betrokkene slechts taken moest uitvoeren die hem werden opgelegd door de direct leidinggevende. De geweigerde taak werd gegeven door een hogere leidinggevende;</p> <ul style="list-style-type: none"> - een staking is de reden waarom de opdracht werd gegeven. Dit kan de nare indruk geven dat de betrokkene door het opnemen van die taak meewerkt aan het indijken van het impact van de staking; - er mag niet vanuit gegaan worden dat de taak evident is en niet zonder risico is vermits de betrokkene dergelijke taken sinds jaren niet meer doet; - er mag verwacht worden dat in de betrokken werkomgeving op een directere en minder formalistische manier omgegaan wordt met de hiërarchische oversten en met gezag in het algemeen.
62 (14)	Niet respecteren van de werktijden	Inhouding van loon met 20% gedurende twee weken	8 december 2009 Blaam	<p><u>I Proceduremiddelen</u> <u>Redelijke termijn tuchtprocedure</u> Het al dan niet redelijke karakter van de tijd die de tuchtoverheid neemt alvorens een tuchtuitspraak te doen, moet in de totaliteit van de procedure worden bekeken. In de voorgelegde zaak oordeelde de Beroepscommissie dat de tuchtprocedure inderdaad een vrij lange tijd in beslag heeft genomen omdat de tuchtbeslissing slechts 9 maanden na de afronding van het tuchtonderzoek werd genomen. Niettemin achtte de Beroepscommissie de tuchtprocedure niet van die aard dat het de rechten van de betrokkene zou hebben geschaad. De betrokkene had immers een verzoek tot oproeping van een getuige gedaan, waardoor de zaak vertraging heeft opgelopen. De opgeroepen getuige is dan uiteindelijk niet eens verschenen. Ook het argument dat gedurende de tuchtrechtspleging de betrokkene niet in de mogelijkheid zou zijn geweest om te solliciteren naar een</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>andere betrekking wordt door de Beroepscommissie niet onderschreven. Immers, een hangende tuchtprocedure vormt geen wettelijk beletsel om voor een andere baan te kandideren.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>In tuchtzaken beschikt de overheid bij het bepalen van de strafmaat, over een bijzonder ruime appreciatiebevoegdheid. Het komt de Beroepscommissie toe om de redelijke verhouding van de sanctie tot de aangehouden tuchtfeiten te beoordelen. Zo stelt de Beroepscommissie in de voorgelegde zaak vast dat de tuchtverheid geen concrete redenen opgeeft om meer bepaald tot een inhouding van wedde te beslissen, gedurende twee weken. Zij geeft enkel summier aan waarom zij zwaar aan de feiten tilt en roept ten slotte de signaalfunctie in van de sanctie.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat de bestreden beslissing onvoldoende rekening houdt met enkele andere gegevens in de zaak, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het ongewettigd vroegtijdige vertrek behelst hooguit een tiental minuten; - het wordt doorgaans “gedoogd” in vergelijkbare omstandigheden t.a.v. andere medewerkers van de dienst; - het heeft geen noemenswaardige, laat staan kwalijke gevolgen (gehad) voor de dienst zelf, meer in het bijzonder werd de veiligheid van de klanten geenszins in gevaar gebracht, noch werd er enig ander risico in het leven geroepen; - de minder fraaie reactie van betrokkene bij de feitenmelding is op zich wel oneerbiedig, maar wordt deels verklaard door begrijpbare emotionele factoren, inherent aan iemand die zich gepest voelt en niet “ernstig” meent genomen te worden.

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
63 (15)	Niet naar behoren overdragen van gegevens en documenten	Inhouding van salaris met 20% gedurende drie maanden	24 december 2009 Nietige beslissing en tuchtstraf als onbestaand beschouwd	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming in tuchtzaken</u></p> <p>Uit geen enkel stuk van het dossier, zoals het is samengesteld door het tuchtbestuur, blijkt dat de procedure van stemming in verband met het opleggen van de tuchtsanctie is verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35, §2, 3 en 54, §3 van het Gemeentedecreet.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen (RvS, arrest nr.40.156, 27 augustus 1992). Dit vermoeden kan evenwel worden weerlegd, indien genoegzaam wordt aangetoond dat de stemming wel geheim is verlopen, ondermeer door voorlegging van de stembriefjes ter zake.</p> <p>Tijdens de hoorzitting verklaart de tuchtoverheid ondubbelzinnig dat er niet met stembriefjes is “gewerkt”, omdat alle leden terstond unaniem achter de uiteindelijke sanctie stonden.</p> <p>De tuchtoverheid heeft geen geheime stemming gehouden, in de foute veronderstelling dat mondeling de eensgezindheid spontaan was ontstaan over de op te leggen tuchtsanctie.</p> <p>Ook al blijkt op het eerste gezicht een unanimiteit door de verbale standpunten van eenieder, ook al wordt de beraadslaging met gesloten deuren gehouden, dergelijke vaststellingen ontslaat het tuchtorgaan hoegenaamd niet van het mondelinge beraad aan een schriftelijke geheime stemming te onderwerpen, op straffe van volstreekte nietigheid. Aangezien de geheime stemming een substantiële vormvereiste uitmaakt, dient het al dan niet ontbreken ervan eerst onderzocht te worden alvorens over te gaan tot de beoordeling van de grond van de zaak.</p> <p>De omstandigheid dat die essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de wettelijkheid van de stemming aan. De geheime stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>uitoefening van het stemrecht. Maar deze wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd reeds meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van die substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om ambtshalve na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>De Beroepscommissie oordeelt dat het onomstootbaar vaststaat dat er niet geheim werd gestemd en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtend karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Die vastgestelde onregelmatigheid is onomkeerbaar omdat het niet gaat over een tekortkoming in de procedure, maar wel over het niet toepassen van een essentiële procedure die te dezen niet meer kan bijgestuurd worden.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dat de bestreden beslissing nietig is.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
64 (16)	Beschamen van het vertrouwen in de openbare	Twee weken schorsing met behoud van	29 januari 2010 Vaststelling dat de feiten zijn verjaard.	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Beslissing tot opstarten tuchtprocedure – geheime stemming</u></p> <p>De procedure van stemming bij de beslissing van de tuchtoverheid tot</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	dienst en handelen in strijd met de eer en waardigheid van het ambt	wedde		<p>het opstarten van de tuchtprocedure blijkt niet te zijn verlopen zoals vastgelegd in de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het Gemeentedecreet.</p> <p>Wanneer uit de notulen niet blijkt dat het besluit bij geheime stemming is genomen, moet worden aangenomen dat dit besluit niet bij geheime stemming is genomen. (R.v.St., arrest nr. 40.156, 27 augustus 1992). Dit vermoeden "iuris tantum", wordt niet weerlegd door de tuchtverheid. Er wordt geargumenteed dat over voornoemde beslissing niet geheim moet worden gestemd omdat op dat ogenblik helemaal niet vaststaat dat iemand tuchtfeiten heeft gepleegd, noch minder dat er een tuchtstraf moet worden opgelegd. In de stelling van het bestuur is de beslissing over het starten van de tuchtprocedure enkel een ambtelijke, neutrale maatregel.</p> <p>De Beroepscommissie volgt die laatste zienswijze van het bestuur niet. De tuchtverheid kan immers op dat moment al beslissen (om welke reden dan ook) om geen tuchtprocedure op te starten.</p> <p>Het starten van de tuchtprocedure kan voor een personeelslid overigens verregaande gevolgen hebben. Naast de morele schade die het personeelslid kan oplopen door het tuchtonderzoek dat tegen hem wordt gevoerd, kunnen er ook nog andere nadelige gevolgen zich voordoen. Zo kunnen besturen in hun rechtspositieregeling opnemen dat een bevordering wordt uitgesteld tot een lopende tuchtprocedure is afgehandeld. In voorkomend geval zou het betrokken personeelslid ook financiële schade kunnen lijden.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van mening dat over het starten van een tuchtprocedure door de tuchtverheid, niet kan beslist worden dan met in achtneming van de principes van de geheime stemming zoals de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het Gemeentedecreet voorschrijven (zie ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, p. 56, nr. 101)</p> <p>De omstandigheid dat die essentiële substantiële vormvereiste niet werd nageleefd, tast de rechtsgeldigheid van het besluit aan. De geheime</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>stemming werd opgelegd ter bescherming van de vrije en onafhankelijke uitoefening van het beslissingsrecht. Maar die wijze van stemming is niet enkel ter vrijwaring van voornoemd belang maar eveneens, zo werd al meermaals bevestigd door de Raad van State, in het belang van het betrokken personeelslid. Bij gebrek aan naleving van die substantiële vormvereiste is er voor het personeelslid geen garantie voor objectiviteit en onafhankelijkheid in de beslissingsprocedure. (R.v.St., arrest nr. 15.281, 04.05.1972; arrest nr. 15.920, 13.06.1973 en arrest nr. 19.271, 21.11.1978)</p> <p>Het behoort tot de taak van de Beroepscommissie om – zelfs ambtshalve – na te gaan of de beslissingen tot stand kwamen met toepassing van de door de wet vereiste procedure.</p> <p>De Beroepscommissie besluit dat het in de voorgelegde zaak het onomstootbaar vaststaat dat de beslissing tot het instellen van een tuchtprocedure niet bij geheime stemming werd genomen en er aldus aan het personeelslid geen garantie voor objectieve en onafhankelijke behandeling werd gegeven. Het is immers enkel bij een geheime stemming, onverminderd het verplichtende karakter, dat het stemgedrag op correcte wijze kan vastgesteld worden en door de Beroepscommissie kan gecontroleerd worden.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie kan met die vaststelling niet anders dan beslist worden dat de tuchtbeslissing nietig is en moet bijgevolg de tuchtprocedure lastens verzoekende partij beschouwd worden als zijnde niet opgestart door voornoemde beslissing.</p> <p>De vraag dient dan ook gesteld wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren. De Beroepscommissie neemt aan dat dit determinerend moet zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de betrokkene). Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van 6 maanden, zoals bepaald in artikel 130 § 1 Gemeentedecreet, verstrijkt.</p> <p><u>Verjaring van de feiten</u> Artikel 130 § 1 van het Gemeentedecreet bepaalt het volgende: “De tuchtverheid kan geen tuchtrechtelijke vervolging meer instellen na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of kennisname door de tuchtverheid van de daarvoor in aanmerking komende feiten. De tuchtvervolging wordt geacht te zijn ingesteld van zodra de tuchtverheid beslist om een tuchtonderzoek als bedoeld in artikel 124 op te starten.” Uit het dossier blijkt duidelijk dat de tuchtverheid kennis heeft gekregen van de ten laste gelegde feiten op het ogenblik dat de Procureur des Konings een afschrift van het proces-verbaal aan het bestuur heeft bezorgd. Maar omdat de daarop volgende beslissing van de tuchtverheid nietig is, moet de tuchtprocedure lastens de verzoekende partij als niet opgestart worden beschouwd. De Beroepscommissie stelt vast dat de termijn van zes maanden overschreden is en dat de tuchtprocedure verjaard is omdat er binnen de zes maanden na kennisname van de in aanmerking komende feiten geen andere rechtsgeldige beslissing is tussengekomen die de eerdere nietige beslissing kan dekken. Men moet zich immers op het ogenblik van de eerste rechtsgeldige beslissing plaatsen om te beoordelen of de tuchtfeiten al dan niet verjaard zijn.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
65 (17)	Grensoverschrijd end gedrag t.a.v. kinderen	Schorsing van 2 maanden met inhouding van 20% wedde	Vaststelling dat de feiten zijn verjaard	<p><u>I Proceduremiddelen</u></p> <p><u>Geheime stemming in tuchtzaken</u></p> <p>De beslissing tot het starten van de tuchtprocedure is geen ambtelijke, neutrale maatregel. De tuchtoverheid kan immers op dat moment al beslissen (om welke reden dan ook) om geen tuchtprocedure op te starten. Het starten van de tuchtprocedure kan voor een personeelslid verregaande gevolgen hebben. Naast de morele schade die het personeelslid kan oplopen door het tuchtonderzoek dat tegen hem wordt gevoerd, kunnen er ook nog andere nadelige gevolgen zich voordoen. Zo kunnen gemeentebesturen in hun rechtspositieregeling opnemen dat een bevordering wordt uitgesteld tot een lopende tuchtprocedure is afgehandeld. In voorkomend geval zou het betrokken personeelslid ook financiële schade kunnen lijden.</p> <p>De Beroepscommissie is dan ook van mening dat over het starten van een tuchtprocedure door het orgaan dat optreedt als tuchtoverheid, niet kan beslist worden dan met in achtneming van de principes van de geheime stemming zoals de artikelen 35, § 2, 3° en 54, § 3 van het Gemeentedecreet voorschrijven (zie ook De Sutter T., Het recht van verdediging in tuchtzaken van overheidspersoneel, Larcier, p. 56, nr. 101).</p> <p>De vraag dient dan ook gesteld wanneer de nietigheid van een voorbereidende beslissing die niettemin uitvoering kreeg, de eindbeslissing kan vitiëren. De Beroepscommissie neemt aan dat dit determinerend moet zijn zodat bijgevolg aangenomen wordt dat een navolgende beslissing – weze het finaal de tuchtbeslissing – en voor zover deze wel rechtsgeldig is genomen, de nietigheid van de voorbereidende beslissing kan dekken omdat dan impliciet doch zeker kan vastgesteld worden dat de tuchtoverheid finaal ook daarin oordeelt</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>over de aspecten van alle andere voorbereidende beslissingen (o.a. het aanstellen tuchtonderzoeker, de beslissing welk gevolg aan het tuchtonderzoek wordt gegeven, het horen van de betrokkene).</p> <p>Voorwaarde is echter dat er een rechtsgeldige beslissing tussenkomt vooraleer de verjaringstermijn van zes maanden, zoals bepaald in art. 130 § 1 Gemeentedecreet, verstrijkt.</p> <p>Vaststellend dat de voorbereidende beslissing niet rechtsgeldig werd genomen en aldus de tuchtprocedure lastens verzoekende partij als niet opgestart moet worden beschouwd en er binnen de zes maanden na kennisname van de in aanmerking komende feiten geen andere rechtsgeldige beslissing is tussengekomen die de eerdere niet rechtsgeldige beslissing kon dekken, is de termijn van zes maanden overschreden en is de tuchtvordering verjaard. Men moet zich op het ogenblik van de eerste rechtsgeldige beslissing plaatsen om te beoordelen of de tuchtfeiten al dan niet verjaard zijn.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
66 (18)	Zoeken van persoonlijke voordelen bij leveranciers en diefstal van gemeentelijke goederen	Schorsing van 3 maanden met inhouding van wedde	9 februari 2010 Vaststelling dat de feiten zijn verjaard.	<p><u>I Proceduremiddelen</u> Idem als dossiernr. 64.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p>
67 (19)	Onrespectvol gedrag t.a.v. hiërarchisch	Inhouding salaris met 20% gedurende 1	8 maart 20108 Blaam	<p><u>I Proceduremiddelen</u> <u>Horen van betrokkene door tuchtonderzoeker</u> Hoewel geen specifieke wettelijke bepaling aan de tuchtonderzoeker</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	meerdere	maand		<p>oplegt om de betrokkene te horen, behoort het tot de essentie van een deugdelijk tuchtonderzoek dat betrokkene de gelegenheid krijgt om zijn versie van de feiten te geven aan de tuchtonderzoeker, opdat deze een evenwichtig en exhaustief onderzoek zou kunnen voeren.</p> <p>Dit zal zeker zo zijn indien de tuchtonderzoeker een sanctie voorstelt, waaruit kan worden afgeleid dat de tuchtonderzoeker zich niet louter heeft beperkt tot het opstellen van een verslag, maar zich ook een oordeel vormt, zonder dat betrokkene zich hierop heeft kunnen verdedigen. Uit het dossier bleek niet dat een bijzondere of bijkomende onderzoeksdaad werd gesteld naast het feitenverslag en de verwijzing naar de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen.</p> <p>De Beroepscommissie leidt hieruit af dat het tuchtonderzoek, zonder uitdrukkelijke kennisname van het standpunt van betrokkene, in dit specifieke geval, behept is met een schijn van vooringenomenheid. Hierdoor wordt immers de indruk gewekt bij de rechtsonderhorige dat zijn verdediging weinig ter zake doet en dat het resultaat van het tuchtonderzoek reeds een uitgemaakte zaak is.</p> <p>De Beroepscommissie stelt bovendien vast dat evenmin onderzoeksdaaden ten gunste (“à décharge”) van betrokkene zijn gesteld. De tuchtonderzoekster heeft noch zijn standpunt, noch zijn uitleg overigens persoonlijk aanhoord.</p> <p>De tuchtverheid heeft aldus uitspraak behoren te doen op grond van een lacunair tuchtonderzoek waarin uitsluitend de “belastende” eenzijdige feitenmelding is opgenomen.</p> <p><u>Overplaatsing als bijkomende tuchtsanctie</u></p> <p>De betrokkene meent dat hij door zijn overplaatsing naar een andere eenheid, tijdens een ziekteverlof, zonder bijkomend gesprek, maar louter door middel van een schriftelijke mededeling reeds gesanctioneerd is. Een overplaatsing naar een andere dienst is op zich niet onvermijdelijk als sanctie te beschouwen, maar kan, integendeel, ook wijzen op een oordeelkundige organisatie van de dienst, doordat personeelsleden die</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>met elkaar niet kunnen of best niet samenwerken worden “gescheiden”. Toch stelt de Beroepscommissie vast dat de overplaatsing, in dit specifieke geval, mogelijks wel het karakter van een (verdoken) dwangmaatregel had.</p> <p>Dat de betrokkene zijn overplaatsing als straf heeft ervaren, daar kan de Beroepscommissie aldus wel inkomen, maar tegelijk wordt geoordeeld dat de stukken van het dossier zijn subjectieve gevoel niet kunnen hardmaken.</p> <p>Ten slotte blijkt uit de verklaring van betrokkene ter zitting in beroep dat hij zich thans, in zijn huidige dienst “veel beter voelt”, wat dan weer een gelukkige afloop mag heten.</p> <p><u>Verwijzen naar doorgehaalde straf om strafmaat te verzwaren</u></p> <p>De tuchtoverheid is gerechtigd rekening te houden met een niet doorgehaalde tuchtsanctie. De tuchtoverheid kan m.a.w. verwijzen naar een niet doorgehaalde straf om het dossier te verzwaren.</p> <p>Het argument van de betrokkene dat hij geen schuld had aan de feiten die aanleiding gaven tot die vorige tuchtstraf, wordt door de Beroepscommissie niet weerhouden. Die (eerdere) beslissing kan immers niet meer worden aangevochten door de betrokkene. De beslissing dient zich dan ook aan als rechtsfeit. Er kan niet worden op teruggekomen voor de Beroepscommissie.</p> <p>De Beroepscommissie neemt er wel akte van dat niet wordt betwist dat bewuste sanctie nooit werd uitgevoerd.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u></p> <p>Het tuchtfactum betreft een woordenwisseling die ontaardde in een “scheldpartij”. De betrokkene heeft niet integer gehandeld door zijn leidinggevende niet respectvol te behandelen.</p> <p>De verweten gedraging maakt, naar het oordeel van de Beroepscommissie, ongetwijfeld een tuchtinbreuk uit die behoort gesanctioneerd te worden, om de volgende redenen:</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<ul style="list-style-type: none"> - het lijkt er duidelijk op dat de houding van betrokkene niet zomaar een uitbarsting is die uitgelokt zou zijn en die hij niet heeft weten te bedwingen, maar veeleer een kwalijke ingesteldheid is van een ondergeschikte die het gezag niet steeds kan aanvaarden, wanneer hij zijn zin niet krijgt; - de betrokkene heeft van een functioneringsgesprek compleet foute en ondoordachte conclusies getrokken en zich, wars van de meest elementaire correctheid, zonder redelijke aanleiding, uitermate onbehoorlijk gedragen tegenover zijn leidinggevende. <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u></p> <p>De tuchtinbreuk is, hoewel eenmalig, toch ernstig. Zij miskent een aantal essentiële plichten die op de ambtenaar rusten ten behoeve van een vlotte, beschaafde en efficiënte omgang op het werk met de medewerkers, collega's en, a fortiori, met de leiding.</p> <p>Zijn onbeheerst en onbeschoft gedrag, tijdens zijn ambtsuitoefening en meer in het bijzonder tegenover zijn werkleider, zijn een blijk van verregaand gebrek aan plichtsbesef.</p> <p>De Beroepscommissie houdt evenwel, bij de afweging van de strafmaat, rekening met de volgende omstandigheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de zeer lange en vrij goede staat van dienst bij het bestuur; - de indruk van onzekerheid die kan zijn ontstaan bij de betrokkene over de "hervormingsplannen" van het bestuur m.b.t. de dienst, en die hij weinig oordeelkundig blijkt te hebben ingeschat ingevolge de niet altijd eenduidige communicatie vanuit de overheid; - het belangeloze engagement in de private sociale sfeer in hoofde van de betrokkene, dat dan weer doet blijken van een menselijke solidaire karaktertrek, in schril contrast met de hier besproken laakbare attitude op het werk.
68 (20)	Misbruik van functie voor	Schorsing van 4 maanden	5 maart 2010 Schorsing voor de	<u>I Proceduremiddelen</u>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
	<p>persoonlijk gewin Schending beroepsplicht en handelen in strijd met waardigheid ambt</p>		<p>duur van vier (4) maanden</p>	<p><u>Recht op repliek na getuigenverhoor</u> De betrokkene betoogt dat na verloop van de eerste twee hoorzittingen hem geen recht meer werd verleend om een repliek te formuleren op de getuigenverklaringen en door geen derde hoorzitting te houden, zijn rechten van verdediging werden geschonden. De Beroepscommissie leidt uit het dossier af dat niet alleen aan de hoorplicht genoegzaam is voldaan geworden, maar dat tevens de betrokkene en zijn raadsman tijdens twee volwaardige zittingen ten volle hun verdediging hebben kunnen waarnemen. De omstandigheid dat de tuchtoverheid geen derde bijkomende zitting heeft gehouden om de tuchtonderhorige bovendien nog een zogenaamde repliek te gunnen op getuigenverklaringen (die al eerder werden besproken, in aanwezigheid van de betrokkene en zijn verdediger) miskent het recht van verdediging niet.</p> <p><u>Laattijdige verduidelijking van de ten laste gelegde feiten</u> De tuchtonderhorige houdt staande dat zijn recht op verdediging is geschonden doordat hij pas in de loop van de hoorzittingen verduidelijking bekomen heeft van de hem verweten feiten en aldus niet de decretaal voorziene tijd heeft gekregen om zijn tegenspraak te voeren. De Beroepscommissie stelt vast dat in alle besluiten van de tuchtoverheid ondubbelzinnig en duidelijk naar tijd en plaats kennis wordt gegeven van de feiten (en/of gedraging) die het voorwerp uitmaken van de tuchtprocedure ten aanzien van de betrokkene. De tuchtonderhorige kan dan ook niet ernstig voorhouden in zijn recht van verdediging te zijn miskend. Het komt niet ernstig over te beweren dat de verzoeker in beroep, noch zijn verdediger, tijdens zijn verhoren over geen duidelijke gegevens heeft beschikt waaromtrent hij zich diende te verantwoorden en evenmin dat hij niet de nodige tijd heeft gekregen om – met kennis van zaken – zijn verdediging voor te bereiden en te voeren.</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p><u>Meedelen voorstel van strafmaat</u> De verzoeker in beroep houdt voor dat zijn recht van verdediging geschonden is doordat de tuchtverheid geen voorstel van strafmaat heeft meegedeeld in de oproepingsbrief of aan het begin van het eerste verhoor. De Beroepscommissie meent dat noch in het Gemeentedecreet, noch in het tuchtprocedurebesluit de verplichting is ingeschreven om in de oproepingsbrief , noch “aan het begin van het eerste verhoor” een voorstel van strafmaat te formuleren. Wel wordt het soms wenselijk geacht, dat niet in de oproepingsbrief, maar wel in het tuchtverslag een strafvoorstel zou worden gedaan door de tuchtonderzoeker, maar dit argument is hier niet aan de orde.</p> <p><u>De wijze van verdediging</u> De verzoeker in beroep voert aan dat zijn recht van verdediging is geschonden doordat de tuchtverheid conclusies trekt uit de wijze waarop de tuchtonderhorige zich verdedigd heeft tijdens de verhoren. Dit middel steunt op een passus uit de bestreden tuchtbeslissing waarin wordt vastgesteld dat de betrokkene zowel tijdens het verhoor door de tuchtonderzoeker als tijdens het verhoor door de tuchtverheid valse verklaringen heeft afgelegd. De Beroepscommissie is van oordeel dat de vaststelling van de tuchtverheid een deductie is uit de analyse van de getuigenverklaring versus de verklaring van de tuchtonderhorige en geen uitspraak is over de wijze waarop de betrokkene zich zou hebben verdedigd.</p> <p><u>Schending van -het wettigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel</u> De verzoeker in beroep voert aan dat in het bestek, waarop de goedgekeurde werken zijn vermeld, de aanbestedende overheid in het kader van de opdracht ook onderhouds - en herstellingswerken kan laten</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>uitvoeren aan wegen die niet voorzien zijn in de aanbestedingsdocumenten. Die afwijkingsclausule zou de overheid "carte blanche" geven om alsnog bijkomende werken te laten verrichten. Door die handelwijze of uitzondering niet te aanvaarden schendt de overheid het "rechtmatig" vertrouwen van de tuchtonderhorige in de tot heden aangehouden gedragslijn in voorliggende materie.</p> <p>Volgens de Beroepscommissie slaat de ingeroepen afwijkingsmogelijkheid uitdrukkelijk en uitsluitend op "onderhouds- en herstellingswerken" en kan die niet rechtsgeldig zomaar worden uitgebreid op andere werken, zoals de verharding of de aanleg van een weg, alleen omwille van zijn nabijheid van goedgekeurde werken.</p> <p>De loutere omstandigheid, in de veronderstelling dat ze zou worden bewezen, dat in het verleden een aantal gelijkaardige afwijkingen zijn doorgevoerd, hoewel niet expressis verbis in het bestek opgenomen en goedgekeurd, zonder enige opmerking, laat staan sanctie uit te lokken vanuit de overheid, is terzake niet pertinent en maakt de gepleegde onregelmatigheid niet aanvaardbaar, noch ongedaan.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat – in iedere veronderstelling- in deze aangelegenheid geen genoegzame aanwijzingen worden bijgebracht van de ingeroepen "praktijk" van gedogen door de overheid, die, door ervan af te wijken, de rechtszekerheid zou hebben kunnen op de helling zetten en daardoor het "vertrouwen" van de rechtsonderhorige zou hebben kunnen verschalken.</p> <p><u>Deontologische fout</u></p> <p>De verzoeker in beroeper stelt dat de tuchtverheid maar van inbreuk op de plichtenleer kan gewagen indien er een "te volgen werkwijze en procedures bestaan" terwijl de gemeente in gebreke blijft zulks aan te tonen.</p> <p>De Beroepscommissie is van oordeel dat:de enige rechtsgeldige "werkwijze en procedures" terzake deze zijn die de toepasselijke regelgeving voorschrijft en dat afwijkingen op expliciete wettelijke</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>voorschriften evenzeer beperkend en conform de regelgeving dienen te worden toegepast. Zo zijn gemakshalve gewoontes, opportunistische interpretaties en eigengereide tussenkomsten uit den boze en kunnen deze geenszins normoverschrijding vergoelijken.</p> <p><u>Misbruik van de hiërarchie</u> De verzoeker in beroep houdt staande dat hij zijn hiërarchisch gezag niet heeft misbruikt door aan de ondergeschikte te vragen het stukje veldweg mee te verharden. Hij stelt dat hij zijn medewerker geen bevel heeft gegeven en dat het uitsluitend de ondergeschikte is geweest die de opdracht heeft gegeven.</p> <p>De Beroepscommissie stelt vast dat de tuchtonderhorige nogal lichtvaardig op de woorden speelt en maar wat te gemakkelijk zijn verantwoordelijkheid afschuift op de anderen. Een dergelijke houding getuigt van een weinig fraai plichtsbesef, nu is aangetoond dat het ganse “dispuut” eigenlijk draait om de verharding van een weggetje, dat op aandringen van de tuchtonderhorige niet rechtsgeldig is tot stand gekomen. Dan beweren dat de tuchtverheid “onzorgvuldig is te werk gegaan bij de feitenvinding” is onduelbaar, waar het zeer omvangrijke tuchtdossier tot in de uiterste details -met respect voor de tegenspraak- de zaak heeft “uitgespit” en de tuchtverheid in een uitermate sterk onderbouwde beslissing een evenwichtige afweging heeft gemaakt van alle gegevens van de zaak.</p> <p><u>Motivering van de strafmaat</u> De verzoeker in beroep meent gegriefd te zijn doordat het bestreden tuchtbesluit de strafmaat niet motiveert en leidt hieruit een schending van de motiveringsplicht af. De Beroepscommissie stelt vast dat in het beschikkende gedeelte van de aangevochten beslissing niet expressis verbis wordt aangegeven</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>waarom de betrokkene de welbepaalde tuchtsanctie van de “schorsing voor een periode van vier maanden” wordt opgelegd. Het komt de Beroepscommissie voor dat in het zeer uitvoerig met redenen omklede corpus van het besluit wel een aantal overwegingen duidelijk maken waarom een tuchtstraf te verrechtvaardigen is, zonder even wel genoegzaam en in concreto de eigenlijke tuchtstraftoemeting te motiveren.</p> <p><u>II. Beoordeling feiten</u> De Beroepscommissie acht de aangehouden tuchtfeiten bewezen en is van oordeel dat ze een inbreuk uitmaken op de beroepsplichten, met name de schending van de loyaliteits-en objectiviteitsplicht en handelingen zijn die de waardigheid van het ambt in gevaar hebben gebracht. Gelet op de bijzondere ernst van het tuchtvergrijp in hoofde van een leidinggevende ambtenaar behoren ze, zoals hierna bepaald, gesanctioneerd te worden.</p> <p><u>III. Beoordeling strafmaat</u> De Beroepscommissie is van oordeel dat de tuchtonderhorige is opgetreden op een ongehoorde manier in het kader van een gemeentelijk dossier, waarin hij als afdelingshoofd beroepsmatig betrokken was doordat hij, langs een bewust gekozen onrechtstreekse weg, zijn persoonlijk belang heeft vooropgesteld, wars van de regelgeving ter zake. Dergelijke handelwijze getuigt van een kwalijke normvervaging. De omstandigheid dat hij bovendien zijn verantwoordelijkheid poogt af te schuiven op een ondergeschikte, die op zijn uitdrukkelijk en herhaald verzoek, de onregelmatige werken liet uitvoeren, zijn hierbij een verzwarende omstandigheid. Ten slotte is deze gedraging bijzonder laakbaar naar het effect toe op het vertrouwen dat de bevolking gerechtigd is te hebben in haar bestuur,</p>

Nr.	Omschrijving tuchtvergrijp of ordemaatregel	Beslissing Tuchtoverheid	Beslissing Beroepscommissie	Motivering
				<p>a fortiori in de leidinggevenden, die een voorbeeldfunctie hebben en precies op de nauwgezette naleving van de regelgeving, ten behoeve van de bevolking, moeten toezien.</p> <p>De Beroepscommissie houdt, bij de bepaling van de tuchtsanctie, weliswaar rekening met de volgende verzachtende omstandigheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat de betrokkene een onberispelijke staat van dienst blijkt te hebben gedurende zijn lange en vruchtbare loopbaan bij de gemeente; - dat door de grote ruchtbaarheid die -door derden- aan de feiten werd gegeven (publicatie in politieke folders...) betrokkene reeds -voorbarig- moreel werd "gestraft"; - dat de betrokkene bereid was gevonden om de verhardingswerken zelf te bekostigen (weliswaar zonder enige schuldbekentenis).