

# VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN

VAV/2016/1

In haar vergadering van 6 juni 2016 om 10.30 uur heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

De heer Wouter De Cock (voorzitter en stemgerechtigd lid)  
De heer Herman Matthijs (ondervoorzitter en stemgerechtigd lid)  
Mevrouw Maryse Bouduin (stemgerechtigd lid)  
Mevrouw Kristine Van de Peer (stemgerechtigd lid)

De heer Arne Vandaele (lid met raadgevende stem)

Mevrouw Nicole Pijpops (secretaris)  
Mevrouw Peggy De Winter (plaatsvervangend secretaris)

beraadslaagd of de hiernavolgende vraagstelling die wordt voorgesteld door de heer Filip Van Tricht, namens de organisatie 'IntelliGent Mobiel', voor een gemeentelijke volksraadpleging in Gent, aanvaardbaar is:

**"Vindt u dat Gent en de Gentenaars beter worden van het voorliggende circulatieplan: ja of neen?"**

## Advies van de Vlaamse Adviescommissie Volksraadplegingen

### Voorwerp van de raadpleging:

De stad Gent heeft volledig autonome beslissingsbevoegdheid over het circulatieplan (dat deel uitmaakt van het mobiliteitsplan) voor haar eigen grondgebied. De vraag heeft bijgevolg betrekking op een aangelegenheid van gemeentelijk belang.

Het gaat niet om een aangelegenheid waarover geen volksraadpleging kan worden gehouden (art. 214, §1, Gemeentedecreet)

*Ratione temporis* stelt zich evenmin een probleem (art. 214, §2, Gemeentedecreet)

De vraag is bijgevolg ontvankelijk: over deze problematiek mag een gemeentelijke volksraadpleging worden georganiseerd.

### Inhoudelijke beoordeling van de vraag:

Artikel 218 van het Gemeentedecreet bepaalt dat de vraag zo moet zijn geformuleerd dat met ja of nee kan worden geantwoord.

- De vraag, zoals geformuleerd, bevat twee deelvragen:
  1. Wordt Gent beter van het voorliggende circulatieplan?
  2. Wordt de Gentenaar beter van het voorliggende circulatieplan?Deze tweedeling van de vraag heeft tot gevolg dat er niet noodzakelijk eenduidig ja of nee kan worden geantwoord. Gent is ruimer dan zijn inwoners (bvb. winkeliers, horeca, ) en niet

enkel de inwoners vertegenwoordigen Gent als stad. Deze tweedeling in de vraag heeft tot gevolg dat de vraag niet eenvoudig met ja of neen kan worden beantwoord.

- 'Het voorliggende circulatieplan': over welk plan gaat het? Om verwarring over het precieze voorwerp van de vraag uit te sluiten en om het voorwerp duidelijk identificeerbaar te maken, adviseert de commissie om in de vraag te verwijzen naar de datum waarop de gemeenteraad het circulatieplan heeft goedgekeurd. Dit gebeurde op 22 februari 2016.  
[<http://qbesluit.gent.be/do/publication/16.0212.4588.8741/detail>]
- Het begrip 'beter worden' is te vaag en te subjectief. De vraag peilt enkel naar het feit of Gent en de Gentenaars beter gaan worden van het circulatieplan en niet naar een mening over de effectieve invoering ervan.

Voorstel tot herformulering:

Rekening houdend met de geformuleerde opmerkingen, is de commissie van oordeel dat de vraag als volgt kan worden geherformuleerd:

"Gaat u akkoord met het circulatieplan, zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van Gent van 22 februari 2016: ja of neen?"

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

De Voorzitter  
Wouter De Cock

**Wouter  
De Cock  
(Signatu  
re)**

Digitaal ondertekend door  
Wouter De Cock  
(Signature)  
DN c=BE, cn=Wouter De  
Cock (Signature), sn=De  
Cock, givenName=Wouter  
Christiaan,  
serialNumber=790118193  
60  
Datum 2016.06.15  
09:55:43 +02'00'