

VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN
VAV 2015/2

In haar vergadering van **maandag 4 mei 2015** om 10.00 uur, heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

De heer Brécht Steen, Voorzitter,

De heer Jean Dujardin,
Mevrouw Raymonde Rommel,
Mevrouw Lieve Raiglot,
De heer Arne Vandaele, stemgerechtigde leden

De heer Chris Rollewagen
De heer Bengt Verbeeck, leden met raadgevende stem,

Mevrouw Nelleke Reheul, secretaris

beraadslaagd over de vraag van het gemeentebestuur van Beerse of de hiernavolgende vraagstelling voor een gemeentelijke volksraadpleging te Beerse aanvaardbaar is:

“Vind je het als inwoner van Beerse verantwoord dat er een nieuw administratief centrum wordt gebouwd ?”

en het volgende advies gegeven.

Artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet bepaalt onder meer dat aangelegenheden die betrekking hebben op het meerjarenplan en de aanpassingen eraan, het budget en de budgetwijzigingen geen voorwerp kunnen uitmaken van een volksraadpleging. Maar artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet sluit niet per definitie elk onderwerp met financiële gevolgen uit van een gemeentelijke volksraadpleging. In vroegere adviezen heeft de Commissie er immers op gewezen dat dit enkel het geval is wanneer het antwoord op de vraag *uitsluitend* en *rechtstreeks* een impact zou hebben op de gemeentelijke begroting (cf. Adviezen VAV/1998/9 van 10 juli 1998 , VAV/2011/7 van 24 juni 2011 en VAV 2013/1 van 14 juni 2013). Eenzelfde standpunt moet worden aangenomen ten aanzien van de impact op de meerjarenplanning¹.

¹ Artikel 123 van het decreet van 23 januari 2009 tot wijziging van het Gemeentedecreet heeft in artikel 214, § 1 van het Gemeentedecreet de woorden “ *aangelegenheden betreffende de rekeningen, de begrotingen, de gemeentebelastingen en retributies* ” vervangen door de woorden “ *aangelegenheden betreffende de rekeningen, de gemeentebelastingen, de retributies, het meerjarenplan en de aanpassingen eraan, het budget en de budgetwijzigingen*”. Uit de parlementaire voorbereiding van het wijzigingsdecreet van 23 januari 2009 blijkt dat deze aanpassing louter technisch is, en niet inhoudelijk (n.a.v. implementatie BBC) (Memorie van toelichting, *Parl.St.* Vl.Parl. 2008-09, nr. 1946/1, 36).

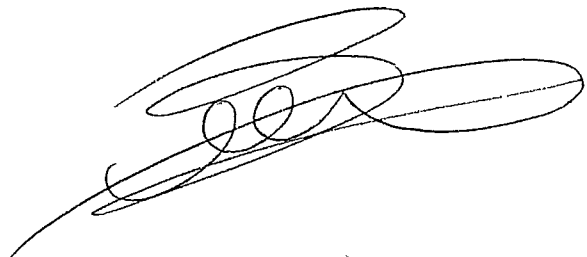
Aangezien de gemotiveerde nota bij het verzoek voor de bovenvermelde volksraadpleging niet aan de Commissie werd bezorgd, beschikt zij *in casu* niet over voldoende gegevens om te achterhalen of het antwoord op de voorgelegde vraag uitsluitend en rechtstreeks een impact zou hebben op het budget en/of de meerjarenplanning.

Dat de (kosten van de) bouw van het administratief centrum is (zijn) opgenomen in het budget en de meerjarenplanning, is op zichzelf in elk geval geen reden, zoals het gemeentebestuur in haar vraag aan de Commissie lijkt te bepleiten, om aan te nemen dat de vraagstelling uitsluitend en rechtstreeks betrekking zou hebben op één van de uitzonderingsgronden omschreven in artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet. Aan de beoordeling van de bouw van een nieuw administratief centrum kunnen namelijk veel meer aspecten zijn verbonden dan louter het financiële. Zo wordt in één van de stukken die het gemeentebestuur heeft bezorgd bijvoorbeeld het citaat aangehaald van een mede-initiatiefnemer van de volksraadpleging die stelt dat het oude gemeentehuis een gerespecteerd gebouw is, met een lokale geschiedenis.

Tot slot wil de Commissie het gemeentebestuur er op wijzen dat zelfs al zou het onderwerp van de vraag ongeoorloofd zijn in de zin van artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet, *quod non*, het de gemeenteraad toekomt om over de toelaatbaarheid van de vraag te oordelen, en niet het college van burgemeester en schepenen (cf. artikel 215, tweede lid, van het Gemeentedecreet).

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

**De Voorzitter,
Brecht Steen.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom, positioned below the printed name of the chairperson.