

VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN
VAV 2015/1

In haar vergadering van **maandag 23 maart 2015** om 10.30 uur, heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

De heer Brecht Steen, Voorzitter,

Mevrouw Raymonde Rommel,
Mevrouw Lieve Raiglot,
De heer Arne Vandaele,
De heer Bengt Verbeeck, stemgerechtigde leden,

Mevrouw Ann François,
De heer Chris Rollewagen, leden met raadgevende stem,

Mevrouw Julia Jacobs, plaatsvervangend secretaris,

beraadslaagd over de vraag of de hiernavolgende vraagstelling en de motivering van het verzoek die worden voorgesteld door _____ voor een gemeentelijke volksraadpleging te Turnhout aanvaardbaar is:

“bent u akkoord met het huidige elektronische Diftar-systeem zijnde de afvalophaling en -verwerking zoals de stad Turnhout in samenwerking met IOK invoerde op 1/1/2015”

en het volgende advies gegeven:

1. De Commissie is van oordeel dat de voorgelegde vraag niet het voorwerp kan uitmaken van een gemeentelijke volksraadpleging:

Artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet bepaalt dat aangelegenheden betreffende de retributies geen voorwerp kunnen uitmaken van een volksraadpleging. Weliswaar sluit artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet niet per definitie elk onderwerp met financiële gevolgen uit van een gemeentelijke volksraadpleging. In vroegere adviezen heeft de Commissie er immers op gewezen dat dit enkel het geval is wanneer het antwoord op de vraag uitsluitend en rechtstreeks een budgettaire weerslag zou hebben (cfr. Adviezen VAV/1998/9 van 10 juli 1998 , VAV/2011/7 van 24 juni 2011 en VAV 2013/1 van 14 juni 2013).

Maar de vraagstelling, zoals die nu is opgevat, kan volgens de Commissie niet anders begrepen worden dan als een vraag over een retributiereglement. Uit de voorlopige gemotiveerde nota blijkt duidelijk dat de vraagstellers het retributiereglement dat gepaard gaat met het Diftar-systeem aan het oordeel van de bevolking willen voorleggen. Een positief antwoord op de voorgelegde vraag zou bijgevolg uitsluitend en rechtstreeks tot gevolg hebben dat de gemeenteraad zich

moet buigen over dit retributiereglement. Zoals de vraag is opgevat en toegelicht in de gemotiveerde nota kan de vraag niet het voorwerp uitmaken van een gemeentelijke volksraadpleging.

2. Ongeacht het "onderwerp" van de vraagstelling is de Commissie van oordeel dat de vraag op zichzelf beschouwd te algemeen is geformuleerd. In de voorlopige gemotiveerde nota worden meerdere elementen aangehaald die het Diftar-systeem met zich meebrengt. De vraag zou duidelijker moeten weergeven wat men precies als voorwerp wil aanbrengen. Desnoods stelt men meerdere vragen.

3. Tenslotte is de Commissie van oordeel dat de gemotiveerde nota te emotioneel is geformuleerd, en te veel onzorgvuldigheden bevat. Zo wordt bijvoorbeeld in de vraag verwezen naar het nieuwe Diftar-systeem dat op 1 januari 2015 werd ingevoerd, maar wordt in de motivering van het verzoek ook nog een latere gemeenteraadsbeslissing, van 2 februari 2015, vermeld. Strikt genomen zou men kunnen stellen dat deze laatstgenoemde gemeenteraadsbeslissing geen voorwerp uitmaakt van de vraag.

De commissie meent dat de gemotiveerde nota zorgvuldiger, zakelijker en meer gestructureerd dient opgesteld te worden.

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

**De Voorzitter,
Brecht Steen.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom, positioned below the printed name of the chairperson.