

**VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN**  
**VAV 2013/3**

In haar vergadering van **vrijdag 13 september 2013** om 10.30 uur, heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

De heer Brecht Steen, Voorzitter,  
De heer Johan Ackaert,  
De heer Jean Dujardin,  
Mevrouw Raymonde Rommel,  
Mevrouw Lieve Raiglot, stemgerechtigde leden,

Mevrouw Ann François,  
De heer Chris Rollewagen, leden met raadgevende stem,

Mevrouw Julia Jacobs, plaatsvervangend secretaris,

naar aanleiding van de vragen gesteld door de gemeente Zelzate, beraadslaagd en het volgende advies gegeven:

***Vraag 1*** : De gemeente Zelzate vraagt of een ingediend verzoek tot volksraadpleging wel ontvankelijk is, omdat het verzoekschrift volgens de gemeente niet werd ingediend op een door het gemeentebestuur afgegeven formulier zoals bepaald in artikel 207 van het gemeentedecreet.

Artikel 207 van het gemeentedecreet bepaalt dat het verzoek alleen ontvankelijk is “als het wordt ingediend door middel van een formulier, afgegeven door de gemeente”, waarvan het model is vastgelegd in het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 2012. Uit de aan de commissie bezorgde stukken blijkt dat het verzoek niet werd ingediend door middel van een formulier dat werd afgegeven door de gemeente Zelzate. Het verzoek is derhalve onontvankelijk.

***Vraag 2***: De gemeente Zelzate vraagt aan de Commissie of de vraag in het verzoekschrift wel conform is met de decretale vereisten. De voorgelegde vraag luidt als volgt : “Als bewoner van de gemeente Zelzate wens ik geen afbouw/afbraak van de dienstverlening van het OCMW en gemeente. De bejaardenzorg, thuiszorg en kinderopvangdienst moeten een openbare dienstverlening blijven. Ja of neen ?

Artikel 218 van het gemeentedecreet bepaalt dat de vraag zo moet zijn geformuleerd dat met ja of nee kan worden geantwoord. De vraag die in het verzoek is opgenomen, is in dat opzicht problematisch omwille van twee redenen.

In de eerste plaats bevat de vraagstelling verschillende dimensies, wat een eenduidig ja-of-neen-antwoord onmogelijk maakt. Zoals het college van

burgemeester en schepenen aangeeft, gaat het om twee vragen: één m.b.t. de dienstverlening in het algemeen en één m.b.t. bejaardenzorg, thuiszorg en kinderopvang. Bovendien bevat elke deelvraag zelf ook nog verschillende dimensies. Een vraagstelling over afbouw heeft een andere betekenis dan een vraagstelling over afbraak. Daarnaast zijn gemeente en OCMW twee verschillende besturen die elk hun eigen vraagstelling behoeven. De tweede deelvraag tenslotte heeft betrekking op drie verschillende beleidsdomeinen die niet gevat kunnen worden in een eenduidige vraag en ze verduidelijkt niet of de gemeente dan wel het OCMW in de betrokken domeinen bevoegdheden uitoefenen.

In de tweede plaats is het concept “openbare dienstverlening” dermate ruim en abstract, dat het niet geschikt is voor een vraagstelling waarop een eenduidig antwoord moet kunnen worden gegeven.

***Vraag 3:*** *Uit de toelichtende nota blijkt dat de initiatiefnemers met hun vraagstelling ook een standpunt wensen te verkrijgen van de bevolking i.v.m. het personeelsbestand, nl. het behoud en zelfs de versterking van de tewerkstelling in OCMW en gemeente. De gemeente Zelzate vraagt of deze aangelegenheid wel in aanmerking komt voor een volksraadpleging gezien het rechtstreeks gevolg hiervan op de gemeentelijke begroting.*

Een eventuele vraag over de evolutie van het personeelsbestand kan worden gesteld, ook al heeft de vraag onrechtstreeks een budgettaire weerslag. In vroegere adviezen heeft de Commissie er immers op gewezen dat uit artikel 214, § 1, van het gemeentedecreet niet mag worden afgeleid dat elk onderwerp met financiële gevolgen van een raadpleging zou zijn uitgesloten. Dat zou enkel het geval zijn wanneer het antwoord op de vraag uitsluitend en rechtstreeks gevolgen zou hebben voor de gemeentelijke begroting. (cfr. Adviezen VAV/1998/9 van 10 juli 1998, VAV/2011/7 van 24 juni 2011 en VAV/2013/1 van 14 juni 2013).

***Vraag 4:*** *Door het gemeentebestuur van Zelzate wordt de vraag gesteld of de petitie ondertekend werd met exacte kennis van zaken en de petitie ook de nodige handtekeningen zou hebben verworven mocht de vraagstelling concreter zijn gesteld.*

Ongeacht het antwoord op de vraag of de vraagstelling en de toelichtende nota hebben geleid tot een “voldoende kennis van zaken” bij de ondertekenaars, volstaat het te verwijzen naar het feit dat de vraagstelling niet eenduidig is en derhalve niet beantwoordt aan de eis die is gesteld in artikel 218 van het gemeentedecreet (cfr. het antwoord op vraag 2).

**DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.**

**De Voorzitter,  
Brecht Steen.**