

VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN
VAV 2011/9

In haar vergadering van **vrijdag 24 juni 2011** om 10u30, heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

De heer Brecht Steen, Voorzitter,
De Heer Johan Ackaert,
Mevrouw Raymonde Rommel , stemgerechtigde leden

Mevrouw Lieve Raiglot,
De heer Joan Halsberghe, leden met raadgevende stem

de heer Rudy Janssens, secretaris
Mevrouw Julia Jacobs, plaatsvervangend secretaris

naar aanleiding van een aantal vragen gesteld door de heer Marnix Van Daele, fractievoorzitter CD&V Ruiselede

het volgende advies gegeven:

1) Omdat het gemeentebestuur geen agendapunt rond de organisatie van een volksraadpleging had voorzien, en omdat de volgende gemeenteraadszitting normaal gezien pas doorgaat in de loop van de maand september, hebben de oppositiepartijen CD&V en Durven zelf een extra punt laten agenderen, met als doel een datum voor de organisatie van de volksraadpleging vast te leggen en tevens de tekst van de bijhorende vraag vast te leggen. Het verzoek zelf, dat ingediend werd door een groep jeugdige meisjes (“sportieve jeugd”), werd nog niet behandeld op de gemeenteraad. Betekent dit dat het verzoek van “sportieve jeugd” in een volgende gemeenteraadszitting nog eens moet behandeld worden?

Het agendapunt dat door de oppositie met betrekking tot de eventuele organisatie van een gemeentelijke volksraadpleging op de agenda van de gemeenteraad geplaatst werd, staat los van het initiatief dat genomen werd door de “sportieve jeugd” van Ruiselede.

Het door deze initiatiefnemers ingediende verzoek om een gemeentelijke volksraadpleging te organiseren, is immers een apart gegeven dat moet behandeld worden conform de bepalingen van het Gemeentedecreet. Het gaat hier immers om een initiatief van inwoners van de gemeente waarover conform artikel 215 van het Gemeentedecreet de gemeenteraad een beslissing moet nemen, wat iets anders is dan een door een politieke fractie op de agenda van de gemeenteraad geplaatst agendapunt.

Een beslissing over dat initiatief zal dus inderdaad nog apart op een volgende zitting van de gemeenteraad moeten behandeld worden.

2) Moet de vraag die aan de bevolking bij een volksraadpleging wordt voorgelegd letterlijk dezelfde zijn als deze die voordien geformuleerd werd op de petitiebladen die aan potentiële ondertekenaars werd voorgelegd? Of kan de vraag, op basis van de motiverende nota die bij het verzoek werd gevoegd, gewijzigd worden om verduidelijking van de vraag te bewerkstelligen? Of moet een dergelijke wijziging steevast geïnterpreteerd worden als misleiding van de bevolking?

In concreto gaat het om de volgende formulering (op petitie):

“Wenst u een uitbreiding van de huidige sporthal op het sportcomplex?”

Deze formulering werd, gelet op de motiverende nota van de indieners, op voorstel van de fracties CD&V en Durven gewijzigd (voor de volksraadpleging) in:

Wenst u dat bij de uitvoering van het sportmasterplan voorrang gegeven wordt aan een extra sportzaal in plaats van een polyvalente zaal?

Niets belet de gemeenteraad om de vraagstelling, zoals ze door de initiatiefnemers werd ingediend, te wijzigen, te verduidelijken of aan te vullen met andere vragen, al dan niet na overleg met de initiatiefnemers, met dien verstande dat de inhoudelijke context van de vraag behouden blijft en dat de vraag niet een totaal andere inhoud dekt.

De Commissie is in dit concreet geval van oordeel dat de vraag, zoals ze door de oppositiepartijen wordt voorgesteld, niet direct een verduidelijking van de initiële vraag is. Het lijkt veeleer een bijkomende vraag te zijn die eventueel, mocht de gemeenteraad beslissen tot de organisatie van een gemeentelijke volksraadpleging, aan de vraag van de initiatiefnemers kan worden toegevoegd.

3) Het verzoek tot het houden van een volksraadpleging werd ingediend op 9 mei 2011. Het schepencollege heeft zich een eerste keer over de vraag gebogen op 12 mei 2011. Ondertussen zijn we een goede maand verder en navraag bij de administratie leert dat men nog niet begonnen is aan het tellen van de handtekeningen omdat men o.a. de ontvankelijkheid van het dossier wil onderzoeken. Onze vraag is: wat is een redelijke termijn waarbinnen de telling van de handtekeningen moet gebeurd zijn?

Het Gemeentedecreet bepaalt nergens binnen welke termijn de telling van de ingediende handtekeningen die een verzoek tot het organiseren van een gemeentelijke volksraadpleging ondersteunen, moet zijn afgerond. Uiteraard moet hier, zoals altijd, een redelijke termijn in acht genomen worden.

Niets belet echter dat het college van burgemeester en schepenen voorafgaandelijk de toelaatbaarheid van de vraagstelling aan het oordeel van de gemeenteraad voorlegt. Wanneer het college van oordeel is dat de vraagstelling niet toelaatbaar is, bijvoorbeeld wegens schending van artikel 214 van het Gemeentedecreet, belet niets het college om de gemeenteraad te vragen eerst een beslissing te nemen over het al of niet toelaatbaar zijn van de vraag.

Wanneer de gemeenteraad uiteindelijk beslist om de vraag toelaatbaar te verklaren, zal de raad het dossier terug naar het college dienen te sturen om tot de telling van de handtekeningen over te gaan. Nadat dat is gebeurd, zal het dossier terug op de

gemeenteraad moeten geagendeerd worden om een beslissing te nemen over de uiteindelijke organisatie van de volksraadpleging.

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

**De Voorzitter,
Brecht Steen.**