

VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN
VAV 2011/1

In haar vergaderingen van vrijdag 18 maart 2011 om 10.30 uur en donderdag 14 april 2011 om 14 uur, heeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit:

De heer Brecht Steen, Voorzitter,
De Heer Johan Ackaert,
De heer Jean Dujardin,
Mevrouw Cathy Van Durmen,
Mevrouw Raymonde Rommel, stemgerechtigde leden

Mevrouw Lieve Raiglot,
De heer Joan Halsberghe, leden met raadgevende stem

de heer Rudy Janssens, secretaris
Mevrouw Julia Jacobs, plaatsvervangend secretaris

beraadslaagd naar aanleiding van de vraag van de actiegroep *Turnhout Opnieuw Mobiel* of de hiernavolgende vraag die de actiegroep aan de inwoners van de gemeente wil voorleggen, aanvaardbaar is:

“Staat u achter het gemeentelijk luik van het mobiliteitsplan stadsregio Turnhout”

en op **donderdag 14 april** het volgende advies gegeven:

Op de vergadering van 14 april 2011 heeft de Commissie de initiatiefnemers van de gemeentelijke volksraadpleging gehoord.

Uit de toelichting van de initiatiefnemers en uit contacten die de Commissie had met de administratie van de stad Turnhout, is gebleken dat dit dossier als volgt kan worden samengevat.

Er is weliswaar een samenwerkingsverband tot stand gekomen tussen de gemeenten Turnhout, Oud-Turnhout, Beerse en Vosselaar met als doel een mobiliteitsplan te ontwikkelen voor het grondgebied van die vier gemeenten. Het samengevoegd grondgebied van die vier gemeenten wordt benoemd als de *regio Turnhout*.

Maar elke gemeente afzonderlijk keurt het mobiliteitsplan voor zijn eigen grondgebied autonoom goed. Dit is al gebeurd door de drie andere gemeenten, maar niet door Turnhout. Het feit dat het mobiliteitsplan van Turnhout niet werd goedgekeurd, heeft niet tot gevolg dat het plan voor de ganse regio op de helling komt te staan, maar uiteraard heeft het bepaalde implicaties hierop.

Daarna worden de mobiliteitsplannen voor de vier gemeenten samengevoegd tot één plan voor de regio.

Overeenkomstig artikel 19 van het mobiliteitsdecreet verliep de procedure tot goedkeuring, samengevat, als volgt:

- een voorlopig plan wordt ter goedkeuring aan de gemeenteraden van de vier gemeenten voorgelegd. Dat gebeurde in Turnhout op de gemeenteraadszitting van 15.12.2010;
- het plan gaat dan naar een auditor die het al dan niet "conform" verklaart. Ook dat gebeurde voor het mobiliteitsplan van Turnhout en de drie andere gemeenten;
- daarna moet het plan terug naar de gemeenteraden voor definitieve goedkeuring. In Turnhout was de definitieve goedkeuring geagendeerd op de gemeenteraad van 28.02.2011. Het betrof hier exact hetzelfde plan als dat wat voorlopig goedgekeurd was op de gemeenteraad van 15.12.2010, maar nu conform verklaard was door de auditor;
- op die gemeenteraadszitting onthielden drie gemeenteraadsleden van de meerderheid (die het voorlopig plan nochtans hadden goedgekeurd) zich, waardoor, door staking van stemming, het definitief plan niet werd goedgekeurd.

De conclusie is dat de stad Turnhout volledig autonome beslissingsbevoegdheid heeft over het mobiliteitsplan voor haar eigen grondgebied, dat die aangelegenheid in beginsel van gemeentelijk belang is en dat dus over de problematiek een gemeentelijke volksraadpleging kan worden georganiseerd. Het feit dat het mobiliteitsplan van Turnhout een onderdeel zou uitmaken van een ruimer mobiliteitsplan voor de regio, doet hiervan niets af.

De Commissie is echter van oordeel dat de voorgestelde vraag duidelijker kan worden geformuleerd. Beter ware het te verwijzen naar een duidelijk identificeerbaar plan, met name het plan dat al voorlopig was goedgekeurd door de gemeenteraad van Turnhout ter zitting van 15 december 2010. De vraagstelling zou dus beter luiden als volgt:

“Staat u achter het mobiliteitsplan van de stad Turnhout zoals dat door de gemeenteraad van 15.12.2010 voorlopig werd goedgekeurd”.

Door de vraag aldus te stellen en niet meer te verwijzen naar het mobiliteitsplan voor de regio, beperken de initiatiefnemers zich enerzijds uitdrukkelijk tot de problematiek waarover de gemeenteraad van Turnhout zich alleszins autonoom kan uitspreken en vermijden zij anderzijds verwarring over de ware aard van het mobiliteitsplan. De verwijzing naar het mobiliteitsplan voor de regio Turnhout zou immers kunnen geïnterpreteerd worden alsof dat plan, zonder de goedkeuring van Turnhout, niet zou kunnen gerealiseerd worden, *quod non*.

Op de zitting van 14 april 2011 wierpen de initiatiefnemers de vraag op of het formulier dat zij ter ondertekening willen voorleggen aan de bevolking van Turnhout, correct is.

In dit verband verwijst de Commissie naar artikel 207, 3°, van het Gemeentedecreet en naar haar adviezen VAV 2010/1 inzake Destelbergen en VAV 2011/2 inzake Deinze waarin gesteld werd dat de namen, voornamen, geboorteplaats en woonplaats van de *natuurlijke* personen die optreden als initiatiefnemer moeten worden vermeld op elk formulier dat ter ondertekening aan de bevolking wordt voorgelegd. De vermelding van “de actiegroep Turnhout Opnieuw Mobiel” zonder

meer volstaat dus niet.

Volledigheidshalve wil de commissie ook nog de aandacht vestigen op het feit dat het formulier dat ter ondertekening wordt aangeboden, naast de hierboven vermelde gegevens over de initiatiefnemers, krachtens artikel 207 van het Gemeentedecreet ook nog moet bevatten:

- de naam van de gemeente;
- de naam, voornamen, geboortedatum en woonplaats van iedereen die het verzoekschrift heeft ondertekend;
- de vraag of vragen waarop de voorgenomen raadpleging betrekking heeft;
- de tekst van artikel 196 van het Strafwetboek.

De Commissie is van oordeel dat om ontvankelijk te zijn, het formulier niet moet vermelden dat *de* voornamen van de ondertekenaars worden genoteerd. Het volstaat immers dat de ondertekenaars ondubbelzinnig kunnen worden geïdentificeerd. Bij de controle van de handtekeningen moet het college van burgemeester en schepenen bij twijfel over de juiste identiteit van de ondertekenaar, de handtekening van de betrokken ondertekenaar schrappen.

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

**De Voorzitter,
Brecht Steen.**