

VLAAMSE ADVIESCOMMISSIE VOOR VOLKSRAADPLEGINGEN

VAV/2009/2

In haar vergadering van maandag 23 maart 2009 om 12.30uur, geeft de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen, samengesteld uit :

De heer Brecht Steen, Voorzitter,

De Heer Johan Ackaert,

De heer Jean Dujardin

Mevrouw Cathy Van Durmen

Mevrouw Raymonde Rommel , stemgerechtigde leden

Mevrouw Marleen Brans,

De heer Jo Buelens, ,

Mevrouw Lieve Raiglot,

De heer Joan Halsberghe, leden met raadgevende stem

de heer Rudy Janssens, secretaris

Mevrouw Julia Jacobs, plaatsvervangend secretaris

Naar aanleiding van een vraag van _____, aan van de initiatiefnemers voor de organisatie van een gemeentelijke volksraadpleging, het volgende advies uit over de hierna aan de bevolking voorgelegde vragen:

Vraag 1:

Moet de Grote Markt worden gemoderniseerd ? Ja of Neen

Vraag 2

Moet de parking Grote Markt ondergronds worden aangelegd ? Ja of neen

Vraag 3

Moet het betalend parkeren in het centrum worden ingevoerd ? Ja of neen.

Wat vraag 1 betreft, merken de leden van de VAV op dat de vraag juridisch geen probleem stelt, maar dat de formulering van de vraag mogelijk problematisch is. Het begrip “gemoderniseerd” lijkt veel te vaag. Wat wordt immers bedoeld met “gemoderniseerd”? Een algehele heraanleg? Of gewoon een verfraaiing met bijvoorbeeld groen en verlichting? Of nog iets anders? De motiverende nota die conform het artikel 206, tweede lid van het Gemeentedecreet bij het verzoek tot de gemeentelijke volksraadpleging moet gevoegd, zal hierin alleszins verduidelijking moeten brengen. Aan de kiezers zelf zal eveneens duidelijk moeten meegedeeld wat met “modernisering” bedoeld.

Wat vraag 2 betreft, hebben de leden van de VAV geen bemerkingen.

Vraag 3 echter is volgens de leden van de VAV niet ontvankelijk aangezien de vraag betrekking heeft op een retributie. Volgens artikel 214, § 1, van het Gemeentedecreet kunnen vragen over onder meer retributies niet het voorwerp uitmaken van een gemeentelijke volksraadpleging.

Hoewel de vragen 1 en 2 op zichzelf beoordeeld, het voorwerp kunnen uitmaken van een gemeentelijke volksraadpleging, is het niet uitgesloten dat de derde vraag de geldigheid van die twee vragen hypothekeert. Dat is met name het geval wanneer zou blijken dat de drie vragen onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en bijvoorbeeld het betalend maken van het parkeren in het centrum afhankelijk is van de modernisering van de markt en/of de aanleg van een ondergrondse parking of omgekeerd. In dat geval zou immers het geheel van de vragen handelen over een retributie.

De VAV heeft echter onvoldoende kennis van het dossier om hierover een uitspraak te doen. Het komt derhalve aan de gemeenteraad toe, desgevallend na advies van de commissie, om hierover een standpunt in te nemen.

DIT ADVIES WERD UITGEBRACHT MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN.

De Voorzitter,

Brecht Steen.