



## Ontwerpverslag vorige vergadering VVRR 18/11

Er kwamen geen opmerkingen binnen op het ontwerpverslag. Het wordt goedgekeurd. Alle aanwezigen kunnen zich vinden in ontwerp brief voor de minister betreffende BBH die namens de vervoerregioraad zal verstuurd worden.

### Regionaal mobiliteitsplan : synthesesnota (incl. bepalen van voorkeurscenario)

De co-voorzitter licht de standpunten toe die vooraf de vergadering werden meegedeeld :

- CBS Oosterzele heeft op 6/12/2022 de synthesesnota goedgekeurd
- CBS Wortegem-Petegem heeft op 8/12/2022 de synthesesnota goedgekeurd met een voorkeur voor het concentratiemodel en heeft geen opmerkingen op het voorstel wegcategorisering.
- CBS Kruisem heeft op 5/12/2022 de nota goedgekeurd met opmerkingen.
- Oudenaarde heeft laten weten nog geen standpunt te hebben ingenomen

Het studie bureau geeft een korte opfrissing van de synthesesnota, de verschillende scenario's en de modeldoorrekeningen die de verschillen in scenario's illustreren. Hierbij worden de volgende vragen gesteld :

- Geraardsbergen twijfelt aan de realiseerbaarheid van het concentratiemodel en vraagt zich af in hoeverre dit in de praktijk zal vertaald kunnen worden. dMOW licht toe dat de synthesesnota een voorafname is aan het beleidsplan en dat we met de vervoerregioraad een actieplan zullen opstellen dat hieraan beantwoordt.
- Verder vraagt Geraardsbergen zich nog af of de wegcategorisering reeds vast staat. MOW verduidelijkt dat een voorstel voor wegcategorisering afzonderlijk van de synthesesnota voor goedkeuring wordt voorgelegd, gezien de expliciete vraag van de Vlaamse Regering, en dat als een apart agendapunt op deze vergadering gepland staat.  
Het vrachtroutenetwerk dient nog niet goedgekeurd te worden gezien er nog geen advies daarover verwacht wordt.
- Verder stelt Geraardsbergen zich de vraag hoe we zeker kunnen zijn dat acties die voor rekening van de NMBS zullen zijn ook effectief gerealiseerd zullen worden. Idem voor het thema fiets, hoe kunnen we zeker zijn dat het BFF zal gerealiseerd worden. dMOW licht toe dat de NMBS reeds heeft laten weten zich niet te kunnen engageren tot de maatregelen die in de vervoerregiowerking worden opgesteld aangezien ze aan budgetten gebonden zijn. Wel zullen ze akkoord gaan met de formulering van acties in de vorm van studies. dMOW gaat verder en geeft aan dat de verantwoordelijken voor het BFF wel vaste leden zijn van de vervoerregioraad en een engagement wordt verondersteld tot het uitvoeren van de acties die in het uiteindelijke actieplan terecht komen.
- De voorzitter neemt het woord en vindt dat het RMP voldoende inventief en aanvaardbaar moet zijn om te realiseren. De voorzitter is van mening dat het actieplan danig belangrijk is met concrete acties zodat het concentratiemodel gerealiseerd kan worden.
- Brakel is van mening dat er een goede oplossing moet gezocht worden voor het vrachtwagenverkeer m.a.w. de vrachtwagentolheffing is te herbekijken.
- Volgens Kruisem hebben we echter nog niet gesproken over de tegenstrijdigheid van de beleidsdomeinen bv. mobiliteit vs. ruimte. De co-voorzitter herinnert aan de eerder gemaakte afspraak om bewust geen uitspraken m.b.t. het ruimtelijke beleid op te nemen in het regionale mobiliteitsplan.
- De voorzitter wijst ook op het belang van het standpunt van de provincie, indien zij niet voor het concentratiemodel kiezen dan staat de haalbaarheid daarvan op de helling aangezien zij beslissen over veel regelgeving. De co-voorzitter nuanceert en benadrukt dat alle andere bovenlokale actoren verenigt in Team MOW wel een sterke steun uitdrukken voor het concentratiemodel.
- De voorzitter stelt voor om van de 5 afwezige lokale besturen een advies op te vragen en indien gunstig op de volgende BVVRR de synthesesnota goed te keuren zonder opnieuw iedereen te laten stemmen.

In de vergadering worden volgende standpunten m.b.t. de synthesenota en het voorkeurscenario van de stemgerechtigde leden genoteerd:

- Team MOW: Goedgekeurd, concentratiemodel
- Zwalm: Goedgekeurd, concentratiemodel
- Zottegem: Goedgekeurd, concentratiemodel
- Sint-Lievens-Houtem: Goedgekeurd, rastermodel
- Ronse: Goedgekeurd, concentratiemodel
- Oosterzele (bij volmacht vertegenwoordigd door Sint-Lievens-Houtem) : Goedgekeurd, concentratiemodel
- Lierde (bij volmacht vertegenwoordigd door Geraardsbergen) : Goedgekeurd, rastermodel
- Kruisem: Goedgekeurd, concentratiemodel
- Kluisbergen: Goedgekeurd, concentratiemodel
- Geraardsbergen: Goedgekeurd, concentratiemodel, o.v.v. bevestiging door het schepencollege
- Brakel: Goedgekeurd, concentratiemodel

Samengevat kiezen 8+1 (Wortegem-Petegem niet vertegenwoordigd in de vergadering) lokale besturen voor het concentratiemodel en 2 lokale besturen voor het rastermodel. Verder kiest ook Team MOW voor het concentratiemodel.

### Wegencategorisering

Hoewel de synthesenota nog niet is goedgekeurd, lijkt op basis van de gekende standpunten wel een voorkeur te bestaan voor de wegcategorisering volgens het concentratiemodel. Team MOW wenst hieraan 2 amendementen door te voeren i.f.v. de expliciete adviesvraag door de Vlaamse Regering.. dMOW verduidelijkt dat in vervoerregio Gent nog geen officiële goedkeuring van de wegcategorisering plaatsvond. Volgens Sint-Lievens-Houtem zijn het vooral de lokale besturen door welke de wegen gevat door de amendementen gaan die zich hierover moeten uitspreken.

- Zwalm vult aan dat ze geen bezwaar heeft tegen de wegcategorisering en is akkoord met de N444-N425 als interlokale weg i.p.v. lokale weg..
- Kruisem is akkoord met de selectie van de N35 als regionale weg i.p.v. interlokale weg.

Naar analogie met de bespreking van de synthesenota zullen de standpunten van de afwezige lokale besturen worden opgevraagd. Het geamendeerde voorstel van wegcategorisering (volgens het concentratiemodel) zal onder voorbehoud worden overgemaakt aan de Vlaamse Regering.

### MER: Nota Inhoudsafbakening (NIA)

Het studiebureau licht het MER-traject toe en meer specifiek de nota inhoudsafbakening die na goedkeuring van de synthesenota zal uitgestuurd worden voor advieswinning. Solva vraagt of het MER de effecten van de synthesenota onderzoekt of van het actieplan. Het studiebureau verduidelijkt dat de NIA is gebaseerd op de synthesenota en het plan-MER op het actieplan.

### Varia

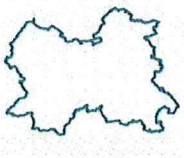

MOW deelt mee dat de volgende bijeenkomst van de bestuurlijke vervoerregioraad plaatsvindt op 27/01/2023. Op dat moment staat de formele goedkeuring van de synthesenota en bevestiging van het voorstel wegcategorisering gepland. Verder zal De Lijn meer info verschaffen over de maatregelen van fase 1 van basisbereikbaarheid. De Lijn herhaalt dat fase 0 van start gaat vanaf 1/01/2023 en fase 1 vanaf 1/07/2023 (exacte datum te bevestigen). De Lijn geeft aan dat enkele voorstellen reeds klaar zijn en dat deze intern gevalideerd worden alvorens ze met de betrokken gemeenten zullen besproken worden. De






Lijn licht toe dat er vandaag (9/12) een pre-lancering van de Hoppincentrale gepland is in Vlaams-Brabant. Deze zal ook in de Vlaamse Ardennen plaatsvinden in de tweede helft van februari (vanaf 21/02). De bedoeling daarvan is om de exploitanten kennis te laten maken met de Hoppincentrale. dMOW deelt nog mee dat er vandaag enkel kan worden gebeld naar de belbuscentrale, maar dat er via de Hoppincentrale ook via een app zal kunnen worden gereserveerd.

Sint-Lievens-Houtem deelt nog mee dat ze de synthesesnota van vervoerregio Aalst heeft opgevraagd en merkt op dat er daarin een passage staat die wenselijk is over te nemen. Meer bepaald staat daarin dat de vervoerregio Aalst de kilometerheffing liever gestuurd ziet i.p.v. per kilometer. De co-voorzitter stelt dat er 2 opties zijn. ofwel kan dit via amendement aan de nota toegevoegd worden, ofwel kan dit meegenomen worden naar fase 3 en uitgewerkt in het actieplan.

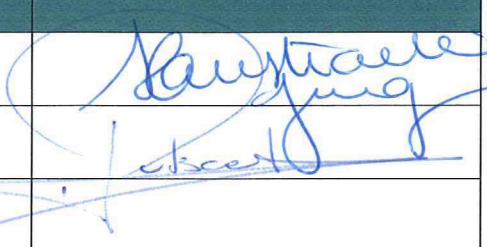
. Sint-Lievens-Houtem geeft aan vooral een signaal te willen sturen naar de Vlaamse regering dat de vervoerregio Aalst niet alleen staat in deze visie. Geraardsbergen sluit zich hierbij aan en samen menen deze 2 actoren dat dit het concentratiemodel realistisch maakt.

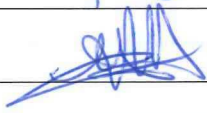

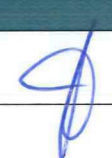
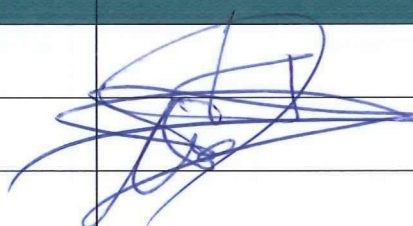
Uit een korte rondvraag bij de verschillende actoren blijkt dat de meerderheid dit in fase 3 wil uitgewerkt zien en niet noodzakelijk d.m.v.. een amendement voor de synthesesnota Er is ook de expliciete vraag om dit in het verslag expliciet op te nemen: De vervoerregioraad geeft de opdracht aan de ambtelijke werkgroep om bij de uitwerking van het vrachtroutenetwerk in fase 3 voldoende aandacht te besteden aan realistische maatregelen die het concentratiemodel waarmaken bv. het inzetten van kilometerheffing of andere financiële stimuli als sturend mechanisme om vrachtverkeer maximaal te leiden naar geselecteerde vrachtgeleidingsroutes.

AANWEZIGHEIDSLIJST Vervoerregioraad		Datum : 9/12/2022 Locatie : SOLVA
 	<b>DEPARTEMENT MOBILITEIT &amp; OPENBARE WERKEN</b>	

NAAM	DIENST/FUNCTIE	HANDTEKENING
<b>STEMGERECHTIGDE LEDEN</b>		
Erwin Sucaet	DMOW - Co-voorzitter VVRR	
Michael Eeckhout	DMOW - Mobiliteitsbegeleider	
Katia Rottiers	DMOW - Mobiliteitsbegeleider	
Sophie De Vlieger	Regiomanager AWV	
Alexander Vanparijs	De Lijn - Vervoerregiodeskundige	
Björn Cool	De Lijn – Regiomanager	
Riet Gillis	Provincie	Verontschuldigd
Mark Cromheecke	Provincie	
Jan Lescauwaet	Provincie	
An De Waele	De Vlaamse Waterweg	
Tim Bruyninckx	De Werkvennootschap	
Joos Dewulf	De Werkvennootschap	
Frank Vanden Bulcke	De Werkvennootschap	

<b>GEMEENTE BRAKEL</b>		
Sabine Hoeckman	Schepen	<i>Hoeckman S</i>
Francis Deboeverie		<i>Veronkschuldigd</i>
Kevin Fouquet		<i>Veronkschuldigd</i>
<b>STAD GERAARDSBERGEN</b>		
Fernand Van Trimpont	Schepen	<i>[Signature]</i>
Tamara De Geeter		
Ronny De Keyzer		
<b>GEMEENTE HERZELE</b>		
Ronny Herremans	Schepen	
Sofie De Vuyst		
<b>GEMEENTE HOREBEKE</b>		
Janna Bauters	Schepen	<i>veronkschuldigd</i>
Katrien Blommaert		
<b>GEMEENTE KLUISBERGEN</b>		
Frank De Backer	Schepen	<i>[Signature]</i>
Arne Debyttre		

<b>GEMEENTE KRUISEM</b>		
Jurgen Haustraete	Schepen – Voorzitter VVRR	
Tom Rutsaert		
<b>GEMEENTE LIERDE</b>		
Katelijne Scheirlinckx	Schepen	Vertegenwoordigt f inkomst den Feraad van Raupat
Hannah Van Belle		
<b>GEMEENTE MAARKEDAL</b>		
Frederik Van Nieuwenhuyze	Schepen	Verontschuldigd
Gemma Besard		
Klara De Coker		
<b>GEMEENTE OOSTERZELE</b>		
Johan Van Durme	Burgemeester	Vertegenwoordigd bij volmacht door Tim De Grootte
Christ Meuleman	Schepen	
Claudine van der Sluijs		
Geert De Landsheere		
<b>STAD OUDENAARDE</b>		
Peter Simoens	Schepen	Verontschuldigd
Bert De Clippel		

<b>STAD RONSE</b>		
Joris Vandenhoucke	Schepen	<i>afwezig</i>
Nele Defoer		
<b>GEMEENTE SINT-LIEVENS-HOUTEM</b>		
Tim De Grootte	Schepen	
Wouter Govaert		
Christa De Pauw		
<b>GEMEENTE WORTEGEM-PETEGEM</b>		
Luc Vander Meeren	Burgemeester	Vertegenwoordigd bij volmacht door Janna Bauters, Simon Lagrange of Peter Simoens
Maarten Van Tieghem	Schepen	
Ward Devos		Verontschuldigd
<b>STAD ZOTTEGEM</b>		
Cynthia Van den Steen	Schepen	
Kim Driesbeke		
<b>GEMEENTE ZWALM</b>		
Pat Moreels	Schepen	
Henky Martens		



ADVISERENDE LEDEN		
Maarten Willems	Studiebureau Deloitte	<i>MW</i>
Danny Venus	Studiebureau O2	
Ken Van Oproy	Studiebureau Mint nv	
Koen Van Heysbroeck	Studiebureau Tractebel	
Nele De Groot	Infrabel	<i>nele@schuldijp</i>
Anneleen Soenen	Infrabel	
Koen Christiaen	NMBS	Verontschuldigd
Ewout Depauw	SOLVA	
<i>Thijs Van Tieghem</i>	<i>Tractebel</i>	<del></del>
<i>Van Van Heysbroeck</i>	<i>"</i>	<del></del>
GEMEENTE AVELGEM		
Lut Deseyn	Burgemeester	
Wim Monteyne		
Sanne Van Neste		
GEMEENTE ERPE-MERE		
Marleen Lambrecht	Schepen	
Geoffry Neerinckx		

<b>STAD NINOVE</b>		
Tania De Jonge	Burgemeester	
Wouter Vande Winkel	Schepen	
<b>STAD WAREGEM</b>		
Philip Himpe	Schepen	
Jo Deprez		
<b>GEMEENTE ZULTE</b>		
Simon Lagrange	Burgemeester	
Michael Vandemeulebroecke	Schepen	
Ludwig Vanluchene		
Tom Blockeel		