



Sectoraal comité voor de Federale Overheid

Beraadslaging FO nr. 11/2013 van 29 maart 2013

Betreft: Machtigingsaanvraag van het Agentschap Onroerend Erfgoed, Beleidsdomein RWO (Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed) voor de verwerking van persoonsgegevens die in gegevensbanken van de Algemene Administratie voor de Patrimoniumdocumentatie zijn opgeslagen (AF-MA-2012-071)

Het Sectoraal comité voor de Federale Overheid (hierna: "het Comité");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: "WVP"), inzonderheid de artikelen 31 *bis* en 36 *bis*;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*;

Gelet op de aanvraag van mevr. Sonja Vanblaere, Administrateur-Generaal van Onroerend Erfgoed, ontvangen op 25/10/2012;

Gelet op de aanvraag van het technisch en juridisch advies gericht aan de Federale Overheidsdienst Fedict op 9 november 2012;

Gelet op het technisch en juridisch advies ontvangen op 3 december 2012;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 29 maart 2013, na beraadslaging, als volgt:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Het Agentschap Onroerend Erfgoed, Beleidsdomein RWO (Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, hierna de aanvrager) beschikt over beschermings- en beheersopdrachten in het kader van de regelgeving inzake onroerend erfgoed.
2. Voor de uitvoering van zijn opdrachten, heeft de aanvrager toegang nodig tot gegevens van patrimoniale aard. De aanvrager wenst deze patrimoniale informatie van het Agentschap Vlaamse Belastingdienst (hierna VLABEL)¹ te bekomen.
3. De aanvrager wenst de patrimoniale gegevens op te vragen "volgens dezelfde procedure" als vermeld in volgende beraadslagingen: FO nr. 05/2009 (voor Agentschap Wonen-Vlaanderen, Beleidsdomein RWO) en FO nr. 06/2009 (voor Agentschap Inspectie RWO, Beleidsdomein RWO) beide van 16 april 2009, dit wil zeggen via VLABEL.
4. De aanvraag bevat de intentie om de gegevens bij de authentieke bron, met name bij de Algemene Administratie voor de Patrimoniumdocumentatie (hierna AAPD) op te vragen. "Daar AAPD nog geen webservice heeft die kan worden aangesproken", wenst de aanvrager de bestaande gegevensstroom tussen hemzelf en VLABEL evenwel nog verder in stand te houden.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

A. ONTVANKELIJKHEID

5. Krachtens artikel 36bis WVP, *"vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging (van het bevoegd sectoraal comité)"*.
6. Het is de taak van dit Comité om na te gaan *"of deze mededeling enerzijds nodig is voor de implementatie van de opdrachten die toevertrouwd worden door of krachtens de wet aan de vragende federale overheid en anderzijds of deze mededeling in zijn diverse aspecten compatibel is met al de geldige normen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wat de verwerking van de persoonsgegevens betreft."* (Parl. Doc 50, 2001-2002, nr. 1940/004).

¹ VLABEL verkreeg deze gegevens vanuit het AAPD reeds in het kader van de uitoefening van haar eigen opdrachten inzake de inning van de onroerende voorheffing (cf. infra randnummer 11).

7. Het Comité stelt vast dat het op 6 december 2012 in beraadslaging FO 32/2012 er zich niet tegen verzet heeft om de bestaande gegevensverwerkingen met de tussenkomst van VLABEL **voorlopig** te behouden voor Agentschap Wonen-Vlaanderen en Agentschap Inspectie RWO van hetzelfde beleidsdomein, en dat zij er de nadruk op legde dat alle betrokken actoren, en in het bijzonder de AAPD maximale inspanningen dienden te leveren opdat tegen 30 juni 2014 de rechtstreekse gegevensuitwisseling tussen de AAPD en de aanvragers een feit zou zijn. Van deze beslissing tot voorlopig behoud wenst de aanvrager gebruik te maken.

B. TEN GRONDE

1. DE ROL VAN VLABEL

8. De aanvrager verzoekt om een toegang tot bepaalde gegevens die bij de AAPD worden bewaard. Hij wenst, indien mogelijk, een directe toegang tot de databanken bij de AAPD. Aangezien dit momenteel moeilijk te realiseren valt, verzoekt hij daarentegen om deze informatie op te vragen via VLABEL.
9. Het Comité onderlijnde in beraadslagingen FO nr. 05/2009 en 06/2009 volgende principes:
 - gegevens dienen in principe – al dan niet met tussenkomst van een dienstenintegrator – steeds bij de authentieke bron te worden opgevraagd;
 - de Commissie geeft de voorkeur aan dienstenintegratie boven gegevensintegratie.
10. Het Comité oordeelde dat de tussenkomst van VLABEL in voorliggend dossier lijkt in te druisen tegen beide beginselen. VLABEL is niet de authentieke bron voor gegevens inzake kadastrale inkomsten. Bovendien is VLABEL geen dienstenintegrator maar eerder een gegevensintegrator, aangezien alle gegevens die vanuit de AAPD worden toegestuurd worden opgeslagen en aangevuld/verbeterd om vervolgens (gebruikt te worden door VLABEL en) ter beschikking te worden gesteld van de aanvrager.
11. De door de aanvrager voorgestelde aanpak wordt nog steeds gemotiveerd met een argument van technische aard. Het blijkt vandaag nog steeds niet mogelijk om (via webservices) een permanente, elektronische gegevensuitwisseling tussen de AAPD en de aanvrager tot stand te brengen.
12. Het Comité stelt evenwel vast dat de eerdere concrete timing die was vermeld in beraadslaging FO nr. 06/2011 van 12 mei 2011 voor het operationeel maken van de betreffende STIPAD-

applicatie tegen het najaar van 2012 niet is waargemaakt. Uit briefwisseling met de AAPD blijkt dat de uitwerking ervan opnieuw voor onbepaalde tijd is uitgesteld.

13. Rekening houdend met deze elementen, kan het Comité er mee instemmen dat VLABEL deze gegevens **tot en met 30 juni 2014** doorgeeft - onder voorbehoud van de bij aparte beraadslaging vermelde en de hieronder vermelde voorwaarden – aan de aanvrager. Deze ultieme overgangperiode moet de aanvrager de kans bieden om de nodige initiatieven te nemen opdat de geplande gegevensuitwisselingen in de toekomst zouden plaatsvinden conform de principes die worden aangehaald in randnummer 9.

2. DE MEDEDELING VAN PERSOONSgegevens DOOR DE AAPD

14. Hieronder onderzoekt het Comité onderhavige machtigingsaanvraag vanuit de hypothese dat de gegevensstromen rechtstreeks – in de toekomst al dan niet met tussenkomst van een daartoe erkend gegevensuitwisselingplatform – tussen de aanvrager en de AAPD zouden plaatsvinden, hierbij abstractie makend van de uitzonderlijke en tijdelijke doorgifte van gegevens vanuit VLABEL.

§ 1. FINALITEIT

15. Artikel 4, § 1, 2°, WVP laat de verwerking van persoonsgegevens slechts toe voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en de gegevens mogen bovendien niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden. In de hiernavolgende paragrafen onderzoekt het Comité of deze principes gerespecteerd worden bij de verwerkingen die de aanvrager voor ogen heeft.
16. De aanvrager verwijst onder meer naar de artikelen 5 §2 3° en 8 §1 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, met betrekking tot de verplichte betekening van zowel voorlopige als definitieve beschermingsbesluiten aan de eigenaars, erfpachthouders, opstalhouders en vruchtgebruikers.
17. De aanvrager wenst toegang tot de gevraagde gegevens met het oog op de vervulling van diens hierboven geciteerde beschermingsopdrachten in het kader van de regelgeving inzake onroerend erfgoed. Het Comité is van oordeel dat dit een welbepaald en uitdrukkelijk omschreven doeleinde betreft en het brengt in herinnering dat de gevraagde gegevens enkel met het oog op dit doeleinde mogen verwerkt worden.

18. Aangaande de vereiste van verenigbaarheid met het oorspronkelijk doeleinde, wees het Comité er eerder op dat de geplande verwerkingen, met name de doorgifte van bepaalde gegevens door de AAPD aan de aanvrager, bestaan uit latere verwerkingen van gegevens die oorspronkelijk voor andere doeleinden werden verwerkt. De rechtmatigheid van deze latere verwerkingen is aldus afhankelijk van hun verenigbaarheid met de oorspronkelijke verwerking. Dit onderzoek naar de verenigbaarheid wordt gedaan in functie van de redelijke verwachtingen van de betrokkene en van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen.

19. Het Comité stelde ter zake ook vast dat:

- artikel 504 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen het volgende bepaalt: *"De administratie van het kadaster staat in voor het bewaren en het bijhouden van de kadastrale bescheiden volgens de regelen die de Koning bepaalt. Enkel de administratie van het kadaster² is ertoe gemachtigd, volgens de regels en de tarieven bepaald door de Koning, uittreksels of afschriften van de kadastrale bescheiden te vervaardigen en uit te reiken"*;
- artikel 5, laatste lid, artikel 6,§3 en artikel 7 van het Koninklijk besluit van 20 september 2002 tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen respectievelijk het volgende bepalen:
 - *"De aanvraag tot het bekomen van een massale output van gegevens kunnen worden gericht aan het centrum voor informatieverwerking van de administratie van het kadaster, de registratie en de domeinen"*
 - *"De aanvragen tot het bekomen van een massale output dienen het doel te vermelden waarvoor die inlichtingen uiteindelijk zullen worden gebruikt"*
 - *"De aanvraag om kadastrale informatie wordt afgewezen als uit het nagestreefde doel blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van de eigenaar of zijn persoonlijke levenssfeer"*;
- De aanvrager, op grond van het decreet van 3 maart 1976, beschermings- en beheersopdrachten heeft in het kader van de regelgeving inzake onroerend erfgoed (cf. randnummer 16).

² Opmerking: de administratie van het kadaster maakt deel uit van de AAPD.

20. Gelet op de hierboven geschetste regelgevende bepalingen, was het Comité van oordeel dat het verenigbaar karakter van onderhavige latere verwerking gewaarborgd wordt en dat deze aldus conform is aan artikel 4, § 1, 2°, WVP.

§ 2. PROPORTIONALITEITSBEGINSEL

2.1. Aard van de gegevens

21. Artikel 4, § 1, 3°, WVP stelt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig dienen te zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of waarvoor zij verder worden verwerkt. In hiernavolgende paragrafen onderzoekt het Comité of in onderhavig geval de geplande gegevensstromen deze principes naleven.
22. Vanuit de AAPD worden de volgende gegevens gevraagd: de identificatiegegevens (naam, voornaam, adres) van alle eigenaars en andere zakelijke rechthouders van de onroerende goederen die op ontwerp van lijst worden geplaatst of definitief beschermd worden.
23. In de aanvraag wordt verduidelijkt waarom de aanvrager bovenstaande gegevens exact nodig heeft om zijn doelstellingen te verwezenlijken: betekening in functie van de correcte beschermingsprocedure. Op basis van deze elementen concludeert het Comité dat de gegevens die door de aanvrager bij de AAPD zullen worden opgevraagd, conform zijn aan artikel 4, § 1, 3°, WVP.

2.2. Bewaringstermijn van de gegevens

24. Aangaande de bewaringstermijn van de gegevens herinnert het Comité er aan dat de gegevens niet langer bewaard mogen worden dan nodig voor het realiseren van het doeleinde waarvoor ze werden ingezameld (artikel 4, § 1, 5°, WVP).
25. De aanvrager stelt ter zake het volgende: *"De beschermingsprocedure loopt 1 jaar. Na de definitieve bescherming worden de dossiers met de gegevens bewaard in het archief tot op de eventuele datum van opheffing van de bescherming volgens artikel 9, tweede lid van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten"*.
26. Het Comité heeft begrip voor deze argumenten. Eens de bewaring niet langer nuttig is – en ten laatste op de datum van opheffing van de bescherming – dienen de gegevens niet langer te worden bewaard.

2.3. Frequentie van de toegang en de duur van machtiging

27. Er wordt om een permanente toegang tot de gevraagde gegevens verzocht. Aangezien de aanvrager dagelijks beschermingsprocedures opstart, is het Comité van oordeel dat een permanente toegang aangewezen is en dus in overeenstemming is met artikel 4, § 1, 3^o, WVP.
28. De toegang wordt ook voor onbepaalde duur gevraagd. De in voorliggend geval van toepassing zijnde regelgeving is niet in de tijd beperkt en de betekeningsprocedures lopen altijd door. Rekening houdend met de voormelde elementen (zie randnummer 13), stelt het Comité evenwel vast dat de machtigingsaanvraag met het oog op de realisatie van de opgegeven doeleinden slechts gepast is tot en met 30 juni 2014, (artikel 4, § 1, 3^o WVP).

2.4. Bestemmingen en/of derden waaraan gegevens worden meegedeeld

29. Volgens de informatie verstrekt in de aanvraag, worden de gegevens enkel intern gebruikt door personeelsleden (afdeling onderzoek en bescherming) van de aanvrager. Het betreft met name erfgoedconsulenten en hun administratieve medewerkers.
30. Het Comité ziet hier in het licht van artikel 4, § 1, 3^o WVP geen bezwaren tegen. Het verzoekt wel om de nodige maatregelen te nemen opdat enkel de behoorlijk gemachtigde personeelsleden toegang zouden krijgen tot deze gegevens.

§ 3. TRANSPARANTIEBEGINSEL (artikelen 4, § 1, 1^o, en 9 tot 15bis**, WVP)**

31. Het Comité herinnert eraan dat een eerlijke verwerking van gegevens een verwerking is die gebeurt op een transparante wijze. Eén van de hoekstenen van een transparante verwerking, betreft de informatieplicht in de zin van artikel 9, §2, WVP.
32. In voorliggend geval zullen de geplande gegevensverwerkingen evenwel verricht worden met het oog op de toepassing van bepalingen voorgeschreven door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. Op grond van artikel 9, §2, 2^{de} lid, b), WVP is in een dergelijke situatie een vrijstelling van de informatieplicht van kracht. Deze vrijstelling neemt echter niet weg dat het Comité er zich kan van vergewissen of er passende waarborgen bestaan voor de bescherming van de fundamentele rechten van de betrokkenen.
33. De aanvrager stelt dat op de website een kennisgeving zal worden toegevoegd conform artikel 9 WVP. Het Comité neemt hier akte van.

§ 4. BEVEILIGING

4.1. Op het niveau van de aanvrager

34. Uit de door de aanvrager meegedeelde stukken blijkt dat hij over een veiligheidsbeleid beschikt evenals over een plan in toepassing ervan. Het Comité heeft hier akte van genomen.

4.2. Op het niveau van de FOD Financiën

35. Uit de door de aanvrager meegedeelde stukken blijkt dat de FOD Financiën over een veiligheidsbeleid beschikt evenals over een plan in toepassing ervan. Het Comité heeft hier akte van genomen.

OM DEZE REDENEN,

het Comité

- **machtigt** de aanvrager en de AAPD om de verwerkingen bedoeld in de machtigingsaanvraag, uit te voeren, mits rekening wordt gehouden met de hierboven geschetste opmerkingen. Het Comité stemt er eveneens mee in om voor een beperkte duur, met name tot **30 juni 2014**, voorliggende gegevensstroom door tussenkomst van VLABEL te laten verlopen.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere