



Sectoraal comité voor de Federale Overheid

Beraadslaging FO nr. 05/2009 van 16 april 2009

Betreft: Machtigingsaanvraag van Wonen-Vlaanderen, voor de verwerking van persoonsgegevens die in gegevensbanken van de Algemene Administratie voor de Patrimoniumdocumentatie zijn opgeslagen (AF/MA/2009/001)

Het Sectoraal comité voor de Federale Overheid (hierna: "het Comité");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: "WVP"), inzonderheid de artikelen 31 *bis* en 36 *bis*;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*;

Gelet op de aanvraag van dhr. Hugo Beersmans, Administrateur-Generaal van Wonen-Vlaanderen, ontvangen op 02/02/2009;

Gelet op de aanvraag van het technisch en juridisch advies gericht aan de Federale Overheidsdienst Fedict op 23/03/2009;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 16 april 2009, na beraadslaging, als volgt:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Wonen-Vlaanderen (hierna de aanvrager) staat in voor het kwaliteitsvol uitvoeren van het Vlaamse woonbeleid.
2. Voor de uitvoering van zijn opdrachten met betrekking tot de woonkwaliteitsbewaking en het toekennen van subsidies, toelagen en premies of tegemoetkomingen inzake wonen, heeft de aanvrager toegang nodig tot gegevens van patrimoniale aard.
3. Momenteel verkrijgt de aanvrager deze patrimoniale informatie van het Agentschap Vlaamse Belastingdienst (hierna VLABEL)¹. Op termijn wil hij de gegevens evenwel bij de authentieke bron, met name bij de de Algemene Administratie voor de Patrimoniumdocumentatie (hierna AAPD) opvragen. In een overgangsperiode wenst de aanvrager de bestaande gegevensstroom tussen hemzelf en VLABEL evenwel nog een tijdje in stand te houden.
4. In het aanvraagformulier wordt ook melding gemaakt van de doorgifte van "inkomensgegevens" vanuit de FOD Financiën naar de aanvrager. De aanvrager heeft evenwel verklaard dat deze gegevensstroom het voorwerp zal uitmaken van een afzonderlijke machtigingsaanvraag². In voorliggende beraadslaging spreekt het Comité zich hier dan ook niet over uit.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

A. ONTVANKELIJKHEID

5. Krachtens artikel 36bis WVP, *"vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging (van het bevoegd sectoraal comité)"*.
6. Het is de taak van dit Comité om na te gaan *"of deze mededeling enerzijds nodig is voor de implementatie van de opdrachten die toevertrouwd worden door of krachtens de wet aan de vragende federale overheid en anderzijds of deze mededeling in zijn diverse aspecten compatibel is met al de geldige normen inzake de bescherming van de persoonlijke"*

¹ VLABEL verkreeg deze gegevens vanuit het AAPD reeds in het kader van de uitoefening van haar eigen opdrachten inzake de inning van de onroerende voorheffing (cf. infra randnummer 11).

² Cf email-bericht dd. 26 februari 2009.

levenssfeer wat de verwerking van de persoonsgegevens betreft." (Parl. Doc 50, 2001-2002, nr. 1940/004).

7. Het Comité stelt vast dat het op 20 november 2008 een machtiging heeft verleend aan VLABEL om bepaalde gegevens op te vragen die in gegevensbanken bij de FOD Financiën (meer bepaald bij de AAPD) worden bewaard. In de beraadslaging waarin het Comité deze machtiging toekende, werd de finaliteit van deze elektronische gegevensverwerking evenwel strikt afgelijnd. De gegevens kunnen volgens deze machtiging met name enkel worden gebruikt voor de behandeling van dossiers inzake onroerende voorheffing³. In onderhavig dossier wenst VLABEL deze gegevens evenwel door te geven aan de aanvrager, die de gegevens met het oog op geheel andere finaliteiten zal verwerken. Het Comité concludeert aldus dat het hier om een doorgifte van persoonsgegevens gaat die oorspronkelijk, op grond van één van haar machtigingen, werden medegedeeld door een federale overheidsdienst. Onder de actueel van kracht zijnde regelgeving, acht het zich ter zake bevoegd.

B. TEN GRONDE

1. DE ROL VAN VLABEL

8. De aanvrager verzoekt om een toegang tot bepaalde gegevens die bij de AAPD worden bewaard. Hij wenst evenwel niet onmiddellijk een directe toegang – al dan niet via de tussenkomst van een dienstenintegrator – tot de databanken bij de AAPD. Hij verzoekt daarentegen om deze informatie tijdelijk nog op te vragen via VLABEL.
9. Het Comité stelt vast dat de aanvrager reeds lange tijd de gegevens die bij de authentieke bron bij de AAPD worden bewaard, bij de zogenaamde "Woningendatabank" bij VLABEL opvraagt. Met ingang van 01/01/2009 heeft VLABEL een nieuwe toepassing geoperationaliseerd waardoor de "Woningendatabank" wordt vervangen door de "Referentiedatabank".
10. Om zijn oude "Woningendatabank" en zijn nieuwe "Referentiedatabank" te voeden, vroeg/vraagt VLABEL kadastrale gegevens op bij de AAPD. VLABEL heeft hiervoor sinds kort een machtiging vanwege het Comité ontvangen⁴. In de beraadslaging waarin het Comité deze machtiging toekende, werd de finaliteit van deze elektronische gegevensverwerking evenwel strikt afgelijnd. De gegevens kunnen volgens deze machtiging met name enkel

³ Beraadslaging FO nr. 10/2008 van 20 november 2008.

⁴ Beraadslaging FO nr. 10/2008 van 20 november 2008.

worden gebruikt voor de behandeling van dossiers inzake onroerende voorheffing. De doorgifte van de gegevens aan de aanvrager roept dan ook vragen op.

11. Het Comité wenst de principes te benadrukken die in de jurisprudentie van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer vaak worden onderlijnd:
 - gegevens dienen in principe – al dan niet met tussenkomst van een dienstenintegrator – steeds bij de authentieke bron te worden opgevraagd;
 - de Commissie geeft de voorkeur aan dienstenintegratie boven gegevensintegratie.

12. De tussenkomst van VLABEL druist in voorliggend dossier in tegen beide beginselen. VLABEL is niet de authentieke bron voor gegevens inzake kadastrale inkomsten. Bovendien is VLABEL geen dienstenintegrator maar eerder een gegevensintegrator, aangezien alle gegevens die vanuit de AAPD worden toegestuurd in de "Referentiedatabank" worden opgeslagen en aangevuld/verbeterd om vervolgens (gebruikt te worden door VLABEL en) ter beschikking te worden gesteld van de aanvrager.

13. Het Comité stelt vast dat de tussenkomst van VLABEL werd goedgekeurd in een beslissing van de Vlaamse Regering dd. 12 december 2008. Het heeft evenwel een aantal bedenkingen bij deze beslissing. Ten eerste is artikel 4, § 3, van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer* – dat de Vlaamse Regering de mogelijkheid biedt om entiteiten van de Vlaamse Administratie aan te wijzen om tussen te komen bij de mededeling van gegevens uit authentieke bronnen – nog niet in werking getreden. Ten tweede stipuleert artikel 4, § 3, uit voornoemd decreet dat de desbetreffende instantie door de Vlaamse Regering dient te worden aangewezen, wat eerder een *besluit* in plaats van een *beslissing* van deze Regering impliceert. Bovendien past gegevensintegratie, noch dienstenintegratie in de filosofie van het aan VLABEL toegewezen takenpakket⁵ en het Comité is van mening dat een integrator juist zorgvuldig dient te worden gekozen, rekening houdend met diens wettelijke bevoegdheden. Tot slot wijst het Comité op het artikel 2, 2° en het artikel 3, §1, (b), tweede lid, van het Samenwerkingsakkoord van 28 september 2006⁶, waarin het principe werd erkend van het eenmalig inzamelen en maximaal hergebruiken van gegevens door gebruik te maken van authentieke gegevensbronnen.

⁵ Cf. artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 juni 2004 *tot oprichting van het agentschap Vlaamse belastingdienst*.

⁶ Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Franse Gemeenschapscommissie en de

14. De door de aanvrager voorgestelde aanpak kan evenwel ook verdedigd worden met een argument van technische aard. Het blijkt vandaag immers nog niet mogelijk om een - al dan niet met tussenkomst van het MAGDA-platform⁷ – permanente, elektronische gegevensuitwisseling tussen de AAPD en de aanvrager tot stand te brengen. De uitwerking ervan zou nog meerdere maanden of zelfs nog ruim een jaar in beslag nemen.
15. Rekening houdend met deze elementen, kan het Comité er **uitzonderlijk** mee instemmen dat VLABEL deze gegevens **tijdelijk**, met name **tot 1 februari 2010**, doorgeeft - onder voorbehoud van de hieronder opgelegde voorwaarden – aan de aanvrager. Deze overgangperiode moet de aanvrager de kans bieden om de nodige initiatieven te nemen opdat de geplande gegevensuitwisselingen in de toekomst zouden plaatsvinden conform de principes die worden aangehaald in randnummer 11. Het Comité verzoekt evenwel om gedurende deze periode op de hoogte te worden gehouden van de stappen die de aanvrager daartoe onderneemt. Het dringt er met name op aan dat de aanvrager uiterlijk op 7 september 2009 een tussentijds verslag aan het Comité zou overmaken met een stand van zaken en dat hij ten laatste op 1 november 2009 aan het Comité een definitief rapport zal voorleggen.

2. DE MEDEDELING VAN PERSOONSgegevens DOOR DE AAPD

16. Hieronder onderzoekt het Comité onderhavige machtigingsaanvraag vanuit de hypothese dat de gegevensstromen rechtstreeks – in de toekomst al dan niet met tussenkomst van een daartoe erkend gegevensuitwisselingplatform – tussen de aanvrager en de AAPD zouden plaatsvinden, hierbij abstractie makend van de uitzonderlijke en tijdelijke doorgifte van gegevens vanuit VLABEL.

§ 1. FINALITEIT

17. Artikel 4, § 1, 2°, WVP laat de verwerking van persoonsgegevens slechts toe voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en de gegevens mogen bovendien niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die

Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de principes voor een geïntegreerd e-government en de bouw, het gebruik en beheer van ontwikkelingen en diensten van een geïntegreerd e-government. (B.S. 19/10/2006)

⁷ Het MAGDA-platform is een strategisch overleg- en samenwerkingsverband, opgericht tot ondersteuning van de Vlaamse overheidsinstanties bij de uitvoering van het Vlaams decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer* en bij de uitbouw en exploitatie van een gestructureerd communicatie- en beheersysteem van maximale gegevensdeling tussen de administraties (cf. artikel 5 van voornoemd decreet van 18 juli 2008).

doeleinden. In de hiernavolgende paragrafen onderzoekt het Comité of deze principes gerespecteerd worden bij de verwerkingen die de aanvrager voor ogen heeft.

18. De aanvrager heeft drie finaliteiten voor ogen:

- a. de aanvragen van burgers tot het bekomen van bepaalde subsidies, voordelen of tegemoetkomingen afhandelen⁸:
 - i. op grond van het besluit van 18 december 1992, kan een particulier een verbeterings –of aanpassingspremie voor zijn woning aanvragen. Om in aanmerking te komen moet de betrokkene aan meerdere voorwaarden voldoen. Zo mag het kadastraal inkomen van de woning niet hoger zijn dan een bepaald bedrag;
 - ii. het besluit van 2 maart 2007 voorziet in een renovatiepremie;
 - iii. het besluit van 13 maart 2008 biedt bepaalde burgers de mogelijkheid om van een verzekering gewaarborgd wonen te genieten;
 - iv. op basis van het besluit van 2 februari 2007 kan een tegemoetkoming in de huurprijs worden vastgesteld voor bepaalde woonbehoeftige huurders.
- b. controle uitoefenen op de naleving van de voorwaarden verbonden aan de toegekende subsidies en voordelen⁹.
- c. de woonkwaliteit van onroerende goederen controleren¹⁰. De aanvrager ligt met name aan de basis van de beslissing tot ongeschikt –en/of onbewoonbaarheid of overbewoning¹¹ en hij staat in voor de inventarisatie van woningen en kleine

⁸ Deze voordelen worden geregeld in volgende regelgevende teksten: Besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 1992 houdende instelling van een aanpassingspremie en een verbeteringspremie voor woningen (hierna besluit van 18 december 1992). Besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de huurprijs voor woonbehoeftige huurders (hierna besluit van 2 februari 2007). Besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning (hierna besluit van 2 maart 2007). Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2008 betreffende de verzekering gewaarborgd wonen (hierna besluit van 13 juli 2008).

⁹ Cf. Art. 3,7° van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2005 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Wonen-vlaanderen.

¹⁰ De juridische grondslag voor het Vlaamse woonkwaliteitsbeleid ligt vervat in de volgende regelgevende teksten: Decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, Decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers, Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode, Besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen, Besluit van de Vlaamse Regering van 6 oktober 1998 betreffende de kwaliteitsbewaking, het recht van voorkoop en het sociaal beheersrecht op woningen, Besluit van de Vlaamse Regering van 3 oktober 2003 betreffende de kwaliteits –en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers.

¹¹ De burgemeester kan een woning of kamer immers enkel ongeschikt, onbewoonbaar of overbewoond verklaren na advies van de aanvrager. Eens de burgemeester een dergelijke beslissing neemt, worden de betrokken woningen en kamers in een inventaris opgenomen. Deze inventaris wordt meestal beheerd door de aanvrager.

gebouwen waarvan wordt vastgesteld dat ze leegstaan en/of verwaarloosd worden¹².

19. Het Comité is van oordeel dat dit welbepaald en uitdrukkelijk omschreven doeleinden betreft en het brengt in herinnering dat de gevraagde gegevens enkel met het oog op deze doeleinden mogen verwerkt worden.

20. Aangaande de vereiste van verenigbaarheid met het oorspronkelijk doeleinde, wijst het Comité erop dat de geplande verwerkingen, met name de doorgifte van bepaalde gegevens door de AAPD aan de aanvrager, bestaan uit latere verwerkingen van gegevens die oorspronkelijk voor andere doeleinden werden verwerkt. Deze latere verwerkingen zijn slechts rechtmatig indien zij niet onverenigbaar zijn met de finaliteit van de initiële verwerking. Dit onderzoek naar de verenigbaarheid wordt gedaan in functie van de redelijke verwachtingen van de betrokkene en van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen.

21. Het Comité stelt ter zake vast dat:
 - artikel 328 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen bepaalt dat *"de bestuursdiensten van de Staat, (...), alsmede de vennootschappen, verenigingen, instellingen of inrichtingen naar publiek recht, slechts kredieten, leningen, premies, toelagen of alle andere voordelen mogen toekennen welke rechtstreeks of onrechtstreeks gegrond zijn op het bedrag van de inkomsten of op elementen die in aanmerking komen voor de vaststelling van die inkomsten, dan na kennis genomen te hebben van de recente fiscale toestand van de aanvrager"*;

 - artikel 504 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen het volgende bepaalt: *"De administratie van het kadaster staat in voor het bewaren en het bijhouden van de kadastrale bescheiden volgens de regelen die de Koning bepaalt. Enkel de administratie*

¹² Woningen en kleine gebouwen waarvan wordt vastgesteld dat ze leegstaan en/of verwaarloosd worden, worden in een inventaris opgenomen. De aanvrager moet de houders van het zakelijk recht informeren over de vaststellingen en desgevallend ingediende bezwaarschriften beoordelen. De inventarisbeheerder (vertegenwoordiger van de aanvrager):

- betekent ook in dit geval een registratieattest op het ogenblik van inventarisatie,
- beoordeelt beroepsverzoekschriften betreffende de inventarisatie,
- beoordeelt aanvragen tot vrijstelling en schorsing van de heffingsplicht,
- informeert jaarlijks over de heffingsplicht en schrapt het gebouw en/of de woning indien er geen leegstand of verwaarlozing meer is.

van het kadaster¹³ is ertoe gemachtigd, volgens de regels en de tarieven bepaald door de Koning, uittreksels of afschriften van de kadastrale bescheiden te vervaardigen en uit te reiken";

- de artikel 5, laatste lid, artikel 6,§3 en artikel 7 van het Koninklijk besluit van 20 september 2002 *tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen* respectievelijk het volgende bepalen:
 - *"De aanvraag tot het bekomen van een massale output van gegevens kunnen worden gericht aan het centrum voor informatieverwerking van de administratie van het kadaster, de registratie en de domeinen"*
 - *"De aanvragen tot het bekomen van een massale output dienen het doel te vermelden waarvoor die inlichtingen uiteindelijk zullen worden gebruikt"*
 - *"De aanvraag om kadastrale informatie wordt afgewezen als uit het nagestreefde doel blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van de eigenaar of zijn persoonlijke levenssfeer";*

- de aanvrager, op grond van artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 *tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Wonen-vlaanderen*, de volgende taken heeft:

"(...) 2° de kwaliteit van woningen te waarborgen door het uitoeren van de in de regelgeving terzake voorgeschreven verrichtingen inzake:

 - a) de vaststelling en de inventarisatie van leegstand, verwaarlozing, ongeschiktheid, onbewoonbaarheid en overbewoning van woningen en gebouwen;*
 - b) de intrekking van het conformiteitsattest voor woningen en kamers;*

3° gereguleerde subsidies, toelagen, premies of tegemoetkomingen te verstrekken aan particulieren op grond van de regelgeving inzake wonen; (...)

5° de administratieve en financiële voortgangscontrole uit te voeren van opgeheven subsidiestelsels voor sociale woonprojecten; (...)

7° de voortgangscontrole uit te oefenen van voorwaarden of verbintenissen overeenkomstig de regelgeving vermeld in 3° en 5°, alsook de terugbetaling te organiseren van de subsidies, toelagen, premies of tegemoetkomingen als de begunstigde de voorwaarden of verbintenissen niet naleeft."

¹³ Opmerking: de administratie van het kadaster maakt deel uit van de AAPD.

22. Gelet op het feit dat in de standaardaanvraagformulieren voor de subsidies en tegemoetkomingen wordt vermeld dat de aanvrager inlichtingen mag vragen bij andere bevoegde diensten (cf. infra randnummers 39-40), en rekening houdend met de hierboven geschetste regelgevende bepalingen, is het Comité van oordeel dat de burger die de subsidies en tegemoetkomingen aanvraagt op de hoogte is van het feit dat zijn patrimoniale gegevens zullen geraadpleegd worden om na te gaan of hij/zij al dan niet recht heeft op dit voordeel. De door de aanvrager en de AAPD beoogde gegevensuitwisselingen in het kader van de onder randnummer 18, punten a) en b), genoemde finaliteit, zijn onder deze voorwaarden dan ook verenigbaar, aangezien ze vallen binnen de redelijke verwachtingen van de aanvrager van de subsidie.
23. Ook voor wat de gegevensverwerking met het oog op de woonkwaliteitsbewaking betreft (cf. randnummer 18, punt c)), is het Comité van oordeel dat, gelet op de hierboven geschetste regels (randnummer 21, met uitzondering van het eerste pijltje), het verenigbaar karakter van onderhavige verdere verwerking gewaarborgd wordt.

§ 2. PROPORCIONALITEITSBEGINSEL

2.1. Aard van de gegevens

24. Artikel 4, § 1, 3°, WVP stelt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig dienen te zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of waarvoor zij verder worden verwerkt. In hiernavolgende paragrafen onderzoekt het Comité of in onderhavig geval de geplande gegevensstromen deze principes naleven.
25. Vanuit de AAPD worden de volgende gegevens gevraagd:
- a. Kadastrale legger
 - i. Aard van het zakelijk recht
 - ii. Belangrijkeheidsbreuk van het zakelijk recht
 - iii. Identificatiegegevens van de houder(s) van het zakelijk recht
 - iv. Identificatiegegevens van de eigenaar
 - b. Specificaties van de percelen en de goederen
 - i. Situering van het goed in de afdeling
 - ii. Eerste ingebruikname
 - iii. Bouwjaar
 - iv. Aard van het goed
 - v. Bedrag van het basis kadastraal inkomen
 - vi. Datum van de akte/verkoopdatum (sinds inventarisatie)
 - c. Specificaties van percelen en goederen die voorheen in bezit waren
 - i. Datum van de akte/verkoopdatum

26. In bijlage bij de aanvraag wordt in detail verduidelijkt welke gegevens de aanvrager nodig heeft om zijn doelstellingen zoals aangehaald in randnummer 18 te verwezenlijken¹⁴. Het Comité concludeert uit deze argumenten dat de gegevens die door de aanvrager bij de AAPD zullen worden opgevraagd, conform zijn aan artikel 4, § 1, 3°, WVP.
27. Het Comité beveelt niettemin aan om – gelet op de vaststelling dat de aanvrager zelf niet alle gedetailleerde gegevens nodig heeft om in deze context de finaliteit zoals vermeld onder randnummer 18, a), na te streven, maar in dit stadium enkel moet kunnen bepalen of het kadastraal inkomen van de betrokkene zich al dan niet onder een bepaalde drempel bevindt – een systeem uit te werken waaruit voortvloeit dat de aanvrager enkel een antwoord ontvangt op de vraag of deze inkomensvoorwaarde al dan niet is voldaan. Op die manier heeft de aanvrager in dit eerste stadium geen toegang tot alle gedetailleerde inkomensgegevens die bij de AAPD worden bewaard, wat evident in een meer proportionele gegevensverwerking zou resulteren.

2.2. Bewaringstermijn van de gegevens

28. Aangaande de bewaringstermijn van de gegevens herinnert het Comité er aan dat de gegevens niet langer bewaard mogen worden dan nodig voor het realiseren van het doeleinde waarvoor ze werden ingezameld (artikel 4, § 1, 5°, WVP).
29. De aanvrager stelt ter zake het volgende: *"De gegevens worden niet langer bewaard dan nodig voor het realiseren van het doeleinde waarvoor ze werden ingezameld. Een afgehandeld dossier wordt niet onmiddellijk vernietigd maar bewaard volgens de richtlijnen van het archiefbeheer. Het agentschap Wonen-Vlaanderen is immers onderworpen aan de archiefwet van 24 juni 1955. (...)"*
30. Het Comité stelt vast dat in voorliggend geval de bewaartermijn eigenlijk niet precies kan worden vastgesteld¹⁵. Het is evenwel van oordeel dat in de praktijk een onderscheid kan gemaakt worden tussen verschillende bewaringswijzen. De behandeling van een hangend dossier vereist een bewaring van gegevens opdat deze op normale wijze beschikbaar en toegankelijk zouden zijn voor de ambtenaren die belast zijn met het beheer van het dossier. Zodra een dossier kan worden gearchiveerd, moet de gekozen bewaringswijze aan de gegevens slechts een beperkte beschikbaarheid en toegankelijkheid verlenen. Eens de

¹⁴ Cf. art. 1, 4°, 6° en art. 2, eerste lid, 2°, van het besluit van 18 december 1992; art. 2, § 1, eerste lid en art. 5, § 2, eerste lid, van het besluit van 2 februari 2007; art. 1, 3° en 4°, art. 4 en art. 5, § 1, eerste lid van het besluit van 2 maart 2007; art. 3, 2° en art. 5 van het besluit van 13 juni 2008.

¹⁵ Zie ook beraadslaging RR nr. 27/2007 van 12 september 2007, p. 4.

bewaring niet langer nuttig is – en ten laatste op het ogenblik dat de rechten van de begunstigten zijn uitgedoofd – dienen de gegevens niet langer te worden bewaard.

31. Het Comité brengt in deze context in herinnering dat onderhavige gegevens met het oog op drie verschillende finaliteiten kunnen verwerkt worden (cf. randnummer 18). De concrete uitwerking van de in de vorige alinea uiteengezette algemene richtsnoeren inzake de bewaartermijnen, kan dan ook in de drie gevallen verschillend zijn.

2.3. Frequentie van de toegang en de duur van machtiging

32. Er wordt om een permanente toegang tot de gevraagde gegevens verzocht. Aangezien de burger ten allen tijde een aanvraag voor subsidies of tegemoetkomingen kan indienen en ook het woonkwaliteitsbeleid het hele jaar door uitgevoerd en opgevolgd dient te worden, is het Comité van oordeel dat een permanente toegang (tot de gegevens die worden opgesomd in randnummer 25) aangewezen is en dus in overeenstemming is met artikel 4, § 1, 3°, WVP.
33. De toegang wordt ook voor onbepaalde duur gevraagd. De in voorliggend geval van toepassing zijnde regelgeving is immers niet in de tijd beperkt. Het Comité constateert aldus dat de machtigingsaanvraag met het oog op de realisatie van de opgegeven doeleinden, voor onbepaalde duur gepast is (artikel 4, § 1, 3° WVP).

2.4. Bestemmingen en/of derden waaraan gegevens worden meegedeeld

34. Volgens de informatie verstrekt in de aanvraag, worden de gegevens enkel intern gebruikt door personeelsleden¹⁶ die effectief belast zijn met
- a. de opvolging en uitvoering van de aanvragen van woon –en huursubsidies en de verzekering gewaarborgd wonen;
 - b. de controle op de naleving van de voorwaarden die aan de verleende voordelen verbonden zijn;
 - c. het uitvoeren van het woonkwaliteitsbeleid.
35. Het Comité ziet hier in het licht van artikel 4, § 1, 3° WVP geen bezwaren tegen. Het verzoekt wel om de nodige maatregelen te nemen opdat enkel de behoorlijk gemachtigde personeelsleden toegang zouden krijgen tot deze gegevens.

¹⁶ In de aanvraag wordt vermeld dat een lijst van deze personeelsleden – die systematisch geactualiseerd wordt – wordt bijgehouden en dat deze lijst op eenvoudig verzoek aan het Comité kan worden bezorgd.

§ 3. TRANSPARANTIEBEGINSEL (artikelen 4, § 1, 1°, en 9 tot 15**bis**, WVP)

36. Het Comité herinnert eraan dat een eerlijke verwerking van gegevens een verwerking is die gebeurt op een transparante wijze. Eén van de hoekstenen van een transparante verwerking, betreft de informatieplicht in de zin van artikel 9, § 2, WVP.
37. In voorliggend geval zullen de geplande gegevensverwerkingen evenwel verricht worden met het oog op de toepassing van bepalingen voorgeschreven door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. Op grond van artikel 9, § 2, 2^{de} lid, b), WVP is in een dergelijke situatie een vrijstelling van de informatieplicht van kracht. Deze vrijstelling neemt echter niet weg dat het Comité er zich kan van vergewissen of er passende waarborgen bestaan voor de bescherming van de fundamentele rechten van de betrokkenen.
38. In het kader van de verwezenlijking van de finaliteiten die in randnummer 18, punten a) en b) zijn beschreven, betekent dit dat de burger die een subsidie of tegemoetkoming aanvraagt, zeer precies dient te weten welke gegevens determinerend zijn voor het verkrijgen van de toelage en het behoud ervan, en op welke manier deze informatie zal gecontroleerd worden.
39. In de standaard-aanvraagformulieren voor de tegemoetkoming in de huurprijs, voor de renovatiepremie en voor de verbeterings –of aanpassingspremie dient de betrokkene onder andere de volgende verklaring te ondertekenen: *"Ik geef aan de behandelende ambtenaar de toestemming om bij de bevoegde instanties inlichtingen over mijn toestand en die van mijn eventuele partner op te vragen, als die nodig zijn om deze premieaanvraag te behandelen."*
40. In de verklaringen die moeten worden ingediend om te kunnen toetreden tot de verzekering gewaarborgd wonen, dient de betrokkene volgende verklaring te ondertekenen: *"De aanvrager(s) geeft/geven door de indiening van de aanvraag de toestemming aan het agentschap om bij de bevoegde diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, (...) digitaal de noodzakelijke gegevens te verkrijgen over (...) de patrimoniale voorwaarde (...)".*

41. Gelet op deze vermeldingen in voornoemde standaardformulieren, is het Comité van oordeel dat de door de aanvrager geplande gegevensverwerkingen conform het transparantiebeginsel verlopen. Het beveelt evenwel aan om de standaardformulieren aan te vullen met een niet-limitatieve opsomming van de instanties waarbij het agentschap gegevens over de betrokkene kan opvragen.
42. Het beveelt ook aan om langs de kant van de AAPD een maximale transparantie te verzekeren. De AAPD zou via gepaste kanalen algemene informatie kunnen verstrekken omtrent het feit dat het gegevens aan de aanvrager doorgeeft en met het oog op welke doeleinden deze doorgifte plaats vindt. Het zou dit bijvoorbeeld kunnen door dit op zijn website te vermelden.
43. Het Comité verduidelijkt tot slot dat het voldoen van de informatieplicht niet verhindert dat wanneer de aanvrager *in fine* en tengevolge van de controle beslist om het recht te beëindigen (cf. in het bijzonder in het kader van de finaliteit zoals omschreven in randnummer 18 b)), het de persoon die bij hen een aanvraag indiende, moet inlichten over de oorsprong van de gegevens die gebruikt werden alsook over de logica die aangewend werd voor het nemen van de beslissing.

§ 4. BEVEILIGING

44. Uit de door de aanvrager meegedeelde stukken blijkt dat hij over een veiligheidsbeleid beschikt evenals over een plan in toepassing ervan. Ook de AAPD heeft ter zake de nodige informatie voorgelegd. Het Comité heeft hier akte van genomen.

OM DEZE REDENEN,

het Comité

machtigt de aanvrager en de AAPD om de verwerkingen bedoeld in de machtigingsaanvraag, uit te voeren, mits rekening wordt gehouden met de hierboven geschetste opmerkingen (zie in het bijzonder randnummers 19, 30-31, 35, 43).

Het Comité stemt er eveneens mee in om voor een beperkte duur, met name tot 1 februari 2010, voorliggende gegevensstroom door tussenkomst van VLABEL te laten verlopen (cf. randnummers 8-15). Het Comité verzoekt evenwel om gedurende deze periode op de hoogte te worden gehouden van de stappen die de aanvrager onderneemt. Het dringt er met name op aan dat de aanvrager uiterlijk op **7 september 2009** een tussentijds verslag aan het Comité zou overmaken met een stand van zaken en dat hij ten laatste op **1 november 2009** aan het Comité ter zake een definitief rapport zal voorleggen. Het Comité zet dit dossier alvast op de agenda van de zitting van 26 november 2009.

Voor de Administrateur m.v.,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere