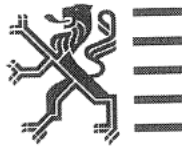


Vlaamse Regering



**Ministerieel besluit houdende uitspraak in de beroepsprocedure met toepassing van artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode met betrekking tot de vernietiging door de toezichthouder van de beslissing van de sociale huisvestingsmaatschappij  
aangaande de schaalverhoging van een administratief medewerker**

DE VLAAMSE MINISTER VAN ENERGIE, WONEN, STEDEN EN SOCIALE ECONOMIE,

Gelet op het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, artikel 47, §1, ingevoegd bij het decreet van 24 maart 2006;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 houdende bepaling van de specifieke regels voor het toezicht op de sociale woonactoren, artikel 5, §4;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode, artikel 22;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009;

Overwegende wat de procedure betreft, de raad van bestuur van  
hierna de sociale  
huisvestingsmaatschappij genoemd, op 01 september 2009 besliste aan een  
bediende een verhoging van de weddeschaal van C111 naar C113 toe te kennen;

Dat de toezichthouder  
hierna de toezichthouder genoemd,  
de beslissing van de sociale huisvestingsmaatschappij in toepassing van  
artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode op 7 september 2009 heeft vernietigd;

Dat de sociale huisvestingsmaatschappij op 15 september 2009 beroep aantekende tegen voormelde vernietigingsbeslissing van de toezichthouder in toepassing van artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode;

Dat het beroep binnen de wettelijke termijnen is ingediend en ontvankelijk is;

Overwegende dat wat de feiten betreft, de feiten chronologisch als volgt zijn:

- 06/01/2009 De sociale huisvestingsmaatschappij verklaart de functie van administratief medewerker vacant. Om in aanmerking te komen voor de vacature moet de kandidaat minstens beschikken over een diploma hoger secundair onderwijs. De weddenschaal, die de sociale huisvestingsmaatschappij hiervoor voorstelde was B111, hetgeen overeenkomt met de weddenschaal voorbehouden voor diploma's van het hoger onderwijs korte type (de huidige bacheloropleiding). Op aanraden van de toezichthouder werd dan ook de

- weddenschaal C111, voorbehouden voor houder van een diploma secundair onderwijs.
- 27/01/2009 De raad van bestuur maakt een balans van de lopende sollicitatieprocedure. Achttien kandidaten hebben procedurefouten gemaakt, door hun kandidatuur niet aangetekend aan de sociale huisvestingsmaatschappij te zenden. Deze worden niet weerhouden. Honderdenvier kandidaten hebben de vereiste diploma's en worden uitgenodigd voor een schriftelijke proef. Zesendertig kandidaten hebben een diploma, waardoor ze, volgens de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij, overgekwalificeerd zijn. Deze kandidaten zullen om die reden niet uitgenodigd worden voor een schriftelijke proef.
  - 30/01/2009 De raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij komt terug op haar beslissing om de volgens haar overgekwalificeerde kandidaten niet uit te nodigen. De vacature stelt immers dat kandidaten minstens over een diploma secundair onderwijs moeten beschikken. Er kan dan ook geen sprake zijn van een overgekwalificeerde kandidaat.
  - 12/02/2009 Organisatie van schriftelijke proeven voor 132 kandidaten.
  - 03/03/2009 De raad van bestuur beslist om een lijst op te stellen met 5 te weerhouden kandidaten en die in het bezit is van een bachelorsdiploma Secretariaatsmanagement, aan te stellen als administratief medewerker, hierna de administratief medewerker genaamd. Haar arbeidscontract is een contract met weddenschaal C111, met een geldelijke anciënniteit van 4 jaar en 0 maand. Het contract start met een proefperiode van zes maanden.
  - 23/03/2009 Start van het arbeidscontract als administratief medewerker.
  - 01/09/2009 De directeur stelt een evaluatieverslag op na afloop van het proefcontract, zes maanden na de start van het arbeidscontract van de administratief bediende. Het evaluatieverslag was positief.
  - 01/09/2009 De raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij bespreekt het evaluatieverslag. De raad van bestuur beslist om de weddenschaal te verhogen naar C113, met een functionele anciënniteit van 6 maanden en een geldelijke anciënniteit van 4 jaar en 6 maand. De verloning is daardoor in feite hoger dan de verloning van een B111, de initieel voorziene salarisschaal, die op aanraden van de toezichthouder verlaagd werd naar een C111.

Overwegende dat de toezichthouder meent dat de beslissing tot weddenschaalverhoging onvoldoende gemotiveerd is, waarbij wordt verwezen naar de motivatie van de raadsbeslissing die aan de toezichthouder werd bezorgd;

Dat de toezichthouder bovendien oordeelt dat de eerste weddenschaalverhoging te snel volgde op de ondertekening van het initiële arbeidscontract en dat hiermee de principes van het behoorlijk bestuur geschonden werden;

Overwegende dat de raad van bestuur van de huisvestingsmaatschappij, binnen de perken van de geldende normen, in het kader van de verzelfstandiging van de maatschappijen bevoegd is in deze materie te beslissen;

Dat de financieel-economische toestand en de financiële draagkracht van de maatschappij haar toelaat de beoogde beslissing te nemen, m.n. een loonopslag met een bruto meerkost van 5.600 euro op jaarbasis;

Dat de voorgaande jaren de verliezen van de maatschappij inderdaad aanzienlijk ingedijkt werden;

Dat indien de raad van bestuur meent dat voor de vacature de sociale huisvestingsmaatschappij een administratieve kracht, met een diploma op bachelor niveau, nodig had, de sociale huisvestingsmaatschappij haar vacature op maat van een houder met een bachelor diploma had moeten openstellen;

Dat de raad van bestuur echter opteerde om een kracht aan te werven met een diploma hoger middelbaar onderwijs;

Dat als de sociale huisvestingsmaatschappij meent een administratieve kracht nodig te hebben, die zwaardere taken moet verrichten dan initieel voorzien, in het bijzonder de verwezenlijking van de vooropgestelde doelstellingen, zij een gepaste vacature had moeten open stellen;

Dat door een vacature open te stellen voor een houder van een diploma middelbaar onderwijs, en niet voor de houders van een diploma hoger Onderwijs Korte Type, een heleboel gekwalificeerde personen niet gesolliciteerd zullen hebben, omdat ze blijkbaar verkeerdelijk dachten dat ze overgekwalificeerd waren;

Dat de sociale huisvestingsmaatschappij daardoor de kans dat een beter gekwalificeerde kracht zou solliciteren en bijgevolg zou kunnen aangeworven worden, misliep;

Dat toch, ondanks haar hoger dan geëiste diploma, ingegaan was op de openstaande vacature, geeft haar een voordeel t.o.v. de andere potentiële kandidaten;

Dat andere potentiële kandidaten niet konden inschatten dat ze alsnog voor een weddenschaalverhoging in aanmerking kwamen na zes maanden proefperiode;

Dat aldus een ongelijke behandeling te beurt viel aan de potentiële kandidaten;

Dat de sociale huisvestingsmaatschappij dus initieel een fout maakt bij het openstellen van haar vacature;

Dat dit alleen al onbehoorlijk bestuur is;

Overwegende dat de raad van bestuur van mening blijft dat de beslissing tot weddenschaalverhoging kan ingaan na zes maanden werkervaring bij de sociale huisvestingsmaatschappij;

Dat deze zes maanden de proefperiode was;

Dat wat betreft een gelijkaardig profiel, werkzaam bij de Vlaamse overheid, dergelijke weddenschaalverhoging pas doorgevoerd wordt na een anciënniteit van 18 jaar;

Dat de sociale huisvestingsmaatschappij, binnen de perken van de geldende reglementeringen, vrij is om de verloning van haar personeel te regelen en wat dat betreft over een redelijke beleidsvrijheid beschikt;

Dat de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij, elke beslissing tot toekenning van een barema, of een baremaverhoging, in een salarisschaal omstandig dient te motiveren;

Dat de raad van bestuur nagelaten heeft om haar beslissing tot toekenning van een hoger barema omstandig te motiveren;

Dat de raad van bestuur ook naar aanleiding van het ingestelde beroep nalaat om de baremaverhoging omstandig te motiveren;

Dat een positieve evaluatie naar aanleiding van het aflopen van een proefcontract bezwaarlijk in aanmerking kan komen om dergelijke loonsverhoging te motiveren;

Dat een positieve evaluatie van een proefperiode slechts dient om het arbeidscontract verder te zetten na de proefperiode;

Dat de voorgestelde weddenschaalverhoging, gelet op de door de raad van bestuur bijgevoegde evaluatie, niet getuigt van behoorlijk bestuur en niet aansluit bij het normale verwachtingspatroon bij de evolutie van de loonschaal van een administratief medewerker;

Dat om die reden een nieuwe beslissing tot weddenschaalverhoging niet voldoet aan de gestelde vereisten;

#### BESLUIT:

Artikel 1. Het beroep ingesteld door de Raad van Bestuur van \_\_\_\_\_ inzake de vernietiging door \_\_\_\_\_ toezichthouder, wordt niet ingewilligd.

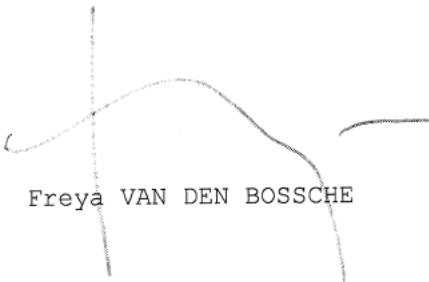
De beslissing van de toezichthouder \_\_\_\_\_ van 7 september 2009 inzake de vernietiging van de beslissing van het directiecomité van de \_\_\_\_\_ van 1 september 2009 wordt bevestigd.

Art. 2. Een afschrift van dit besluit wordt bij aangetekende brief ter kennis gegeven aan de \_\_\_\_\_ en de toezichthouder

Art. 3. Dit besluit treedt in werking op de datum van ondertekening ervan.

Brussel, **07 -10- 2009**

De Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie,

  
Freya VAN DEN BOSSCHE