



**Ministeriële uitspraak in de beroepsprocedure met toepassing van artikel 47, §1,
van de Vlaamse Wooncode betreffende de beslissing van de sociale
huisvestingsmaatschappij met betrekking tot het
toekennen van een zitpenning voor werkgroep- en kerngroepvergaderingen in het
kader van de voorbereiding van een fusie.**

Uitspraak nr. WB 609-01-15-03

DE VLAAMSE MINISTER VAN ENERGIE, WONEN, STEDEN EN SOCIALE
ECONOMIE,

In zake: de sociale huisvestingsmaatschappij
met zetel gevestigd
te
met ondernemingsnummer
hierna de sociale huisvestingsmaatschappij genaamd;

I. Voorwerp van het beroep.

Op 27 april 2011 neemt de algemene vergadering van de sociale huisvestingsmaatschappij de beslissing om een zitpenning toe te kennen aan de deelnemers aan de werkgroep- en kerngroepvergaderingen waarin een mogelijke fusie met een andere sociale huisvestingsmaatschappij zal besproken worden.

Op 2 mei 2011 vernietigt hierna de toezichthouder genaamd, deze beslissing.

Het beroep ingesteld op 16 mei 2011 strekt tot hervorming van bovenvermelde vernietigingsbeslissing van de toezichthouder.

II. Ontvankelijkheid van het beroep

De vernietigingsbeslissing van de toezichthouder dateert van 2 mei 2011.

In overeenstemming met artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij het decreet van 24 maart 2006, moet de sociale huisvestingsmaatschappij binnen de dertig dagen na de vernietiging beroep aantekenen. De laatste nuttige dag is 1 juni 2011. Het beroep dateert van 16 mei 2011, waardoor het tijdig is ingesteld.

Artikel 5, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 houdende bepaling van de specifieke regels voor het toezicht op de sociale woonactoren bepaalt dat het beroep moet gericht worden aan de minister op het adres van de afdeling Woonbeleid.

Artikel 2, §7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2010, verleent mevrouw Freya Van den Bossche de bevoegdheid voor het beleidsveld woonbeleid.

Het beroep is op het juiste adres en aan de bevoegde minister gericht.

III. Feiten.

De toezichthouder vernietigt de beslissing van 27 april 2011 van de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij omwille van de redenen hieronder aangehaald.

IV. Onderzoek van de middelen.

Standpunt van de toezichthouder.

De toezichthouder stelt dat het toekennen van een zitpenning aan de deelnemers aan de werkgroep- en kerngroepvergaderingen waarin een mogelijke fusie met een andere sociale huisvestingsmaatschappij zal besproken worden, geen daad van bestuur is waarvoor het ministerieel besluit van 22 oktober 2008 tot bepaling van de nadere regels met betrekking tot de interne beheersaspecten en de onroerende transacties van de sociale huisvestingsmaatschappijen, hierna het ministerieel besluit beheersaspecten genaamd, een zitpenning voorziet.

De toezichthouder verwijst, om haar stelling kracht bij te zetten, naar een uitspraak van de minister in een beroep, in het bijzonder de uitspraak van 5 juni 2009 met betrekking tot het beroep ingesteld door de sociale huisvestingsmaatschappij waarin een gelijkaardige problematiek aan bod kwam. De toezichthouder meent dat de sociale huisvestingsmaatschappij op de hoogte moest zijn van deze uitspraak.

De toezichthouder verwijst naar de statuten van de sociale huisvestingsmaatschappij waarin vermeld staat dat de oproepingen voor de algemene vergadering een agenda moet vermelden. De toezichthouder stelt dat door het punt van betwisting toe te voegen aan de agenda op de vergadering zelf, de sociale huisvestingsmaatschappij hiertoe niet bevoegd was omdat niet alle leden van de algemene vergadering aanwezig waren.

Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij.

De sociale huisvestingsmaatschappij dient beroep in en haalt de argumenten aan die opgenomen zijn in de notulen van de raad van bestuur 11 mei 2011 van de sociale huisvestingsmaatschappij .

De sociale huisvestingsmaatschappij merkt ten eerste op dat zij geen kennis had van de uitspraak waarop de toezichthouder zich baseerde.

De sociale huisvestingsmaatschappij stelt ten tweede dat het Vlaamse Gewest nooit aanwezig is op haar algemene vergadering, noch een volmacht toekent aan een van de leden van de algemene vergadering. Om die reden kan zij de regel niet respecteren dat agendapunten pas kunnen worden toegevoegd aan de agenda van een algemene vergadering wanneer alle aandeelhouders aanwezig zijn.

De sociale huisvestingsmaatschappij merkt op dat een eerdere beslissing van de raad van bestuur om geen zitpenning toe te kennen voor de vergadering van 11 april 2001 niet werd vernietigd door de toezichthouder, terwijl dit ingaat tegen de beslissing van de algemene vergadering om voor elke vergadering van de raad van bestuur en het directiecomité een zitpenning toe te kennen.

Beoordeling

Vooreerst moet onderzocht worden of de beslissing van de sociale huisvestingsmaatschappij om een zitpenning voor bovenvermelde vergaderingen toe te kennen, al dan niet strijdig is met het ministerieel besluit beheersaspecten.

Het toekennen van presentiegelden in het kader van werkzaamheden uitgeoefend bij een sociale huisvestingsmaatschappij, is wettelijk geregeld in het ministerieel besluit beheersaspecten, meer bepaald in artikel 14 van dat besluit. Het toekennen van presentiegelden is door dat besluit beperkt tot de leden van beheersorganen en dan nog enkel en alleen voor hun aanwezigheid op beraadslagende vergaderingen van die beheersorganen waarvan ze deel uitmaken.

De vigerende reglementering heeft niet exhaustief bepaald wat een beheersorgaan is, noch heeft zij een definitie hieromtrent gegeven. Ik versta onder beheersorganen, die organen, die beheersbeslissingen met betrekking tot de werking van een sociale huisvestingsmaatschappij (kunnen) nemen. Op het eerste gezicht zijn dat de raad van bestuur, het directiecomité, het toewijzingscomité.

De organen waarbinnen dergelijke beslissingen niet worden getroffen, worden enkel als overleg- of adviesorganen in aanmerking genomen.

Ik volg de toezichthouder dat de toekenning van een zitpenning aan leden van vergaderingen die een fusie voorbereiden, dan ook niet strookt met de geest van de regelgeving.

Dat de sociale huisvestingsmaatschappij niet op de hoogte is van het ministerieel besluit waarnaar de toezichthouder verwijst valt haar niet te verwijten. Met deze

uitspraak is de sociale huisvestingsmaatschappij op de hoogte van de toepassing van het ministerieel besluit beheersaspecten in de praktijk.

Wat betreft de toevoeging van bijkomende agendapunten op een vergadering meen ik dat de agenda van een algemene vergadering duidelijk en nauwkeurig alle te bespreken punten moet aangeven. De algemene vergadering mag beraadslagen over alle punten die in de agenda staan. Over een punt dat niet op de agenda voorkomt, meen ik dat geen geldige beslissing genomen mag worden, tenzij alle aandeelhouders/vennoten aanwezig zijn en allen ermee instemmen om over dit bepaald punt te beraadslagen en te beslissen. Het is immers voor het Vlaams Gewest als aandeelhouder niet mogelijk om in te schatten of ze al dan niet aanwezig zal zijn op een algemene vergadering als zij voorafgaandelijk de agendapunten niet kent. Het belang van een nauwkeurige agenda wordt nog groter wanneer de sociale huisvestingsmaatschappij voorafgaandelijk weet dat het Vlaamse Gewest niet altijd aanwezig kan zijn op de algemene vergadering van de sociale huisvestingsmaatschappij.

V. Beslissing.

Het beroep van 16 mei 2011, ingesteld door de sociale huisvestingsmaatschappij inzake het toekennen van een zitpenning voor werkgroep- en kerngroepvergaderingen in het kader van de voorbereiding van een fusie, wordt verworpen.

Brussel, 27 MEI 2011

De Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie,



Freya VAN DEN BOSSCHE