

Vlaamse Regering



**Ministeriële uitspraak in de beroepsprocedure met toepassing van artikel 47, §1,
van de Vlaamse Wooncode betreffende de beslissing van de sociale
huisvestingsmaatschappij
met betrekking tot de salarisverhoging van de directeur.**

Uitspraak nr. WB 609-01-49-02

DE VLAAMSE MINISTER VAN ENERGIE, WONEN, STEDEN EN SOCIALE
ECONOMIE,

In zake: de sociale huisvestingsmaatschappij

met zetel gevestigd
te
met ondernemingsnummer
hierna de sociale huisvestingsmaatschappij genaamd,

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten
kantoorhoudende
te

I. Voorwerp van het beroep

Op 27 januari 2011 neemt de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij de beslissing om aan hierna de directeur genaamd, met ingang van 1 januari 2011 een loonsverhoging toe te kennen.

Op 3 februari 2011 vernietigt hierna de toezichthouder genaamd, deze beslissing.

Het beroep ingesteld op 2 maart 2011 strekt tot hervorming van bovenvermelde vernietigingsbeslissing van de toezichthouder.

II. Ontvankelijkheid van het beroep

De vernietigingsbeslissing van de toezichthouder dateert van 3 februari 2011.

In overeenstemming met artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij het decreet van 24 maart 2006, moet de sociale huisvestingsmaatschappij binnen de dertig dagen na de vernietiging beroep aantekenen. De laatste nuttige dag is 5 maart 2011. Het beroep dateert van 2 maart 2011, waardoor het tijdig is ingesteld.

Artikel 5, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 houdende bepaling van de specifieke regels voor het toezicht op de sociale woonactoren bepaalt dat het beroep moet gericht worden aan de minister op het adres van de afdeling Woonbeleid.

Artikel 2, §7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2010, verleent mevrouw Freya Van den Bossche de bevoegdheid voor het beleidsveld woonbeleid.

Het beroep is op het juiste adres en aan de bevoegde minister gericht.

III. Feiten

De toezichthouder vernietigt de beslissing van 27 februari 2011 van de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij waarin beslist wordt om aan de directeur een loonsverhoging toe te kennen met ingang van 1 januari 2011.

IV. Onderzoek van de middelen.

Standpunt van de toezichthouder.

Op 1 november 2007 wordt de directeur aangesteld in zijn huidige functie.

Op 18 november 2010 neemt de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij de beslissing om aan de directeur, met ingang van 1 januari 2011, een loonsverhoging toe te kennen door middel van een verhoging van weddeschaal A113 naar A131.

Op 29 november 2010 vernietigt de toezichthouder deze beslissing om reden dat

- de loonsverhoging niet gepreciseerd werd in cijfers;
- de geldelijke invloed op de groepsverzekering niet vermeld werd;
- het voorgelegde evaluatieverslag niet aantoonde dat de directeur uitzonderlijke prestaties heeft geleverd.

Op 27 januari 2011 neemt de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij opnieuw een beslissing om met ingang van 1 januari 2011 een salarisschaalverhoging toe te kennen van A113 met 12 jaar anciënniteit naar A131 met behoud van anciënniteit.

Op 3 februari 2011 vernietigt
genaamd, deze beslissing.

hierna de toezichthouder

De toezichthouder meent dat de loonsverhoging van 33.780 euro niet-geïndexeerd (51.200,35 euro geïndexeerd) naar 40.430 euro niet-geïndexeerd (61.279,75 euro geïndexeerd) tot gevolg heeft dat de directeur 3 jaar na zijn aanstelling op 1 november 2007 een loonsopslag van nagenoeg 20 % krijgt.

De toezichthouder is van oordeel dat de bewering dat de directeur gedurende 3 jaar officieus het directeurschap van de maatschappij heeft waargenomen, moeilijk kan worden hard gemaakt, vermits de toenmalige directeur pas met pensioen is gegaan op 1 november 2007.

De toezichthouder meent dat de studies en de deelname aan vergaderingen buiten de werkuren door de directeur niet wijzen op uitzonderlijke prestaties. Voor de toezichthouder zijn dit taken die integraal deel uitmaken van de functie.

De toezichthouder stelt dat het aantal schorsingen/vernietigingen wel een indicatie kan vormen voor het al dan niet goed functioneren van de directeur. De directeur is immers verantwoordelijk om alle te nemen bestuursbeslissingen vooraf aan de reglementering af te toetsen.

De toezichthouder is van oordeel dat de sociale huisvestingsmaatschappij zich niet moet spiegelen aan de verloningspolitiek van de naburige maatschappijen.

Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij.

De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat ze de vernietiging kan betwisten om volgende redenen:

- a. de toezichthouder heeft slechts een marginaal toetsingsrecht

De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat de toezichthouder slechts een marginale toetsingsbevoegdheid heeft. De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat de toezichthouder zich moet onthouden van een opportuniteitsbeoordeling, hetgeen ze bij deze gedaan heeft.

- b. de loonsverhoging is wettelijk

De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat de loonsverhoging van A113 naar A131 niet strijdig is met een wettelijke of reglementaire bepaling.

Een dergelijke schaalverhoging kan op basis van artikel 8, vierde lid van het ministerieel besluit van 22 oktober 2008 tot bepaling van nadere regels met betrekking tot de interne beheersaspecten en de onroerende transacties van de sociale huisvestingsmaatschappijen, hierna het ministerieel besluit beheersaspecten genaamd, slechts worden toegekend, zonder dat de directeur minstens 6 jaar schaalanciënniteit

in een voorgaande schaal heeft verworven of zonder enige formele eis. De sociale huisvestingsmaatschappij meent niet alleen dat het ministerieel besluit beheersaspecten niet geschonden is, maar verwijst bovendien naar een voorbeeld op de website van Woonnet, waarin een geoorloofde procedure voor loonsverhoging beschreven wordt, die gelijkaardig is aan deze die het voorwerp van het dispuut uitmaakt.

Tenslotte meent de sociale huisvestingsmaatschappij dat het al dan niet uitzonderlijk presteren enkel onderzocht moet worden om een managementtoelage, vermeld in artikel 9 van het ministerieel besluit beheersaspecten, te beoordelen. Toch is de sociale huisvestingsmaatschappij van oordeel dat haar directeur weldegelijk uitzonderlijk heeft gepresteerd en dat de raad van bestuur beter geplaatst is om dit te beoordelen dan een toezichthouder.

c. de beslissing tot loonsverhoging is eerder al vernietigd

De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat aan de specifieke eisen van de toezichthouder, opgesomd in de vernietiging van 29 november 2010, is tegemoetgekomen. De toezichthouder kan zich niet beroepen op deze vernietiging om de vernietiging die het voorwerp uitmaakt van huidig beroep te motiveren.

d. enige vergelijking met andere huisvestingsmaatschappijen zou irrelevant zijn

De sociale huisvestingsmaatschappij refereert naar een vergelijking van de toegepaste loonschalen van de haar omringende sociale bouwmaatschappijen (die recent overgingen tot de aanwerving van een nieuwe directeur). Zij meent dat dergelijke benchmarking weldegelijk kan. Dit is volgens haar zeker relevant omdat bij aanstelling van de directeur het ministerieel besluit beheersaspecten nog niet van toepassing was. Er bestond toen in hoofde van de directeur geen onderhandelingsmarge, zoals dit door het ministerieel besluit beheersaspecten werd ingevoerd.

Beoordeling

De beslissing tot loonsverhoging is niet strijdig met het ministerieel besluit beheersaspecten, in het bijzonder artikel 8 van dit besluit, omdat de schaalverhoging geen schaalverhoging is waarvoor volgens dit artikel een schaalanciënniteit van minimaal zes jaar vereist is. De motivatie van de toezichthouder dat de verloning aberrant is wordt door de sociale huisvestingsmaatschappij weerlegd. De motieven van de toezichthouder volstaan niet om te besluiten tot de ongeoorloofdheid van de salarisschaalverhoging.

De loonsverhoging past binnen het wettelijk voorziene kader en wordt door de raad van bestuur voldoende gemotiveerd, waardoor ook aan de motiveringsplicht van artikel 10 van het ministerieel besluit beheersaspecten wordt voldaan.

De vergelijking met de loonsvoorwaarden bij andere sociale huisvestingsmaatschappijen is een belangrijk gegeven om rekening mee te houden, wat de sociale huisvestingsmaatschappij ook heeft gedaan.

V. Beslissing.

Het beroep van 2 maart 2011, ingesteld door de sociale huisvestingsmaatschappij inzake de salarisverhoging van de directeur, wordt ingewilligd.

Brussel, **31 MAART 2011**

De Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie,



Freya VAN DEN BOSSCHE