Vlaamse Regering

Ministeriële uitspraak in de beroepsprocedure met toepassing van artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode betreffende de beslissing van de sociale huisvestingsmaatschappij met betrekking tot de verloning van de algemeen directeur

Uitspraak nr. WB 609-01-16-03

DE VLAAMSE MINISTER VAN ENERGIE, WONEN, STEDEN EN SOCIALE ECONOMIE,

In zake: de sociale huisvestingsmaatschappij
met zetel gevestigd

met ondernemingsnummer
hierna de sociale huisvestingsmaatschappij genaamd,

bijgestaan en vertegenwoordigd door,

advocaat,
kantoorhoudende te

I. Voorwerp van het beroep

Op 15 september 2011 neemt de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij de beslissing omhaar algemeen directeur te verlonen in de salarisschaal A288 met 22 jaar geldelijke anciënniteit (bruto geïndexeerd jaarloon van 100.613,68 euro) en haar een forfaitaire onkostenvergoeding toe te kennen van 164,97 euro per maand.

Op 28 september 2011vernietigt hierna de toezichthouder genaamd, deze beslissing.

Het beroep ingesteld op 28 oktober 2011 strekt tot hervorming van bovenvermelde vernietigingsbeslissing van de toezichthouder.

II. Ontvankelijkheid van het beroep

De vernietigingsbeslissing van de toezichthouder dateert van 28 september 2011.

In overeenstemming met artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij het decreet van 24 maart 2006, moet de sociale huisvestingsmaatschappij binnen de dertig dagen na de vernietiging beroep aantekenen. De laatste nuttige dag is 28 oktober 2011. Het beroep dateert van 28 oktober 2011, waardoor het tijdig is ingesteld.

Artikel 5, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 houdende bepaling van de specifieke regels voor het toezicht op de sociale woonactoren bepaalt dat het beroep moet gericht worden aan de minister op het adres van de afdeling Woonbeleid.

Artikel 2, §7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2010, verleent mevrouw Freya Van den Bossche de bevoegdheid voor het beleidsveld woonbeleid.

Het beroep is op het juiste adres en aan de bevoegde minister gericht.

III. Feiten

De toezichthouder vernietigt de beslissing van 15 september 2011 van de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij waarin beslist wordt om haar algemeen directeur te verlonen in de salarisschaal A288 met 22 jaar geldelijke anciënniteit (bruto geïndexeerd jaarloon van 100.613,68 euro) en haar een forfaitaire onkostenvergoeding toe te kennen van 164,97 euro per maand.

IV. Onderzoek van de middelen.

Standpunt van de toezichthouder.

De toezichthouder stelt dat het aanvangssalaris van een directeur maximaal kan overeenkomen met het hoogste barema in de salarisschaal A285 (83.221,18 euro bruto geïndexeerd op jaarbasis). De toegekende jaarbezoldiging overschrijdt ruimschoots dit bedrag en is dus in strijd met het ministerieel besluit van 22 oktober 2008 met betrekking tot bepaling van nadere regels met betrekking tot de interne beheersaspecten en de onroerende transacties van de sociale huisvestingsmaatschappijen, hierna het ministerieel besluit Beheersaspecten genaamd. Volgens de toezichthouder gaat het om een nieuwe aanwerving en een nieuw gecreëerde functie in de fusievennootschap.

In het ministerieel besluit van 8 december 2010 met betrekking tot het toekennen van een forfaitaire vergoeding aan personeelsleden van een sociale huisvestingsmaatschappij werd gesteld dat een onkostenvergoeding moet toegekend worden op basis van een afrekening van de werkelijke kosten en niet op een forfaitaire basis, behoudens wanneer de sociale huisvestingsmaatschappij een degelijk opgebouwde verantwoording heeft opgesteld.

Een garagekost moet niet gedragen worden door de sociale huisvestingsmaatschappij. Deze moet haar fondsen in de eerste plaats gebruiken voor haar specifieke doeleinden. Voor een bureaukost ingevolge thuiswerk kan overeenkomstig de RSZ-richtlijnen enkel een forfait worden toegekend aan werknemers die structureel en op regelmatige basis thuis werken.

Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij.

De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat het in casu niet gaat om een nieuwe aanstelling met een nieuw arbeidscontract en dat artikel 8 van het MB Beheersaspecten waarin de aanvangswedde begrensd is, dus niet van toepassing is. was immers al sinds 1 juni 2009 in dienst als directeur bij de sociale huisvestingsmaatschappij, zodat er geen sprake is van een aanvangssalaris van de directeur. Het gaat om een gewijzigde arbeidsovereenkomst. De verhoging van salarisschaal A285 naar salarisschaal A288 is verantwoord gelet op o.m. de zwaardere functie ingevolge de opslorping door de sociale huisvestingsmaatschappij van 2 andere sociale huisvestingsmaatschappijen.

De garagekost kan wel in aanmerking worden genomen gezien het om een bedrijfswagen gaat en het getuigt van goed bestuur als de sociale huisvestingsmaatschappij het eigen patrimonium vrijwaart.

Ook de bureelkosten kunnen in rekening worden gebracht gezien een grote beschikbaarheid eigen is aan de functie van algemeen directeur.

Beoordeling

1. De loonsverhoging.

Op 1 juni 2009 wordt aangesteld als directeur van de sociale huisvestingsmaatschappij. In haar arbeidsovereenkomst wordt zij ingeschaald in de salarisschaal A285 met 20 jaar schaalanciënniteit.

De sociale huisvestingsmaatschappij neemt op 30 juni 2011 de sociale huisvestingsmaatschappijen over.

Op 30 april 2011 stelt de 'fusiemaatschappij' de vacature van directeur open. Op 25 augustus 2011 beslist het dagelijks bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij om aan te stellen als algemeen directeur. Zij wordt ingeschaald in de salarisschaal A288 met 22 jaar schaalanciënniteit.

Op 31 mei 2009 ondertekent haar arbeidsovereenkomst met de sociale huisvestingsmaatschappij. Op 25 augustus 2011 tekent zij een arbeidsovereenkomst met gewijzigde modaliteiten. De vraag stelt zich of dit een nieuwe arbeidsovereenkomst betreft dan wel de wijziging van een bestaande arbeidsovereenkomst. oefende de functie van directeur van de sociale huisvestingsmaatschappij uit en sinds de 'fusie' is zij nog steeds directeur van

de sociale huisvestingsmaatschappij. De opslorping door de sociale huisvestingsmaatschappij van deze 2 andere sociale huisvestingsmaatschappijen heeft geen wijziging tot gevolg van de arbeidsrelatie tussen de sociale huisvestingsmaatschappij en . Aangezien zij weerhouden werd als kandidaat voor de functie van algemeen directeur, kan haar arbeidscontract gewoon verderlopen, mits enkele wijzigingen, gelet op de gewijzigde omstandigheden. Er is dus geen sprake van een nieuwe aanstelling, gezien nog steeds de functie van directeur uitoefent. Het aanvangssalaris van directeur is dan ook niet aan de orde.

Een arbeidsovereenkomst vindt zijn oorsprong in de toestemming van beide partijen, werkgever en werknemer. Een belangrijke éénzijdige wijziging van een essentieel bestanddeel van de arbeidsovereenkomst door de werkgever heeft de beëindiging van de arbeidsovereenkomst tot gevolg. De werkgever kan enkel eenzijdig arbeidsvoorwaarden wijzigen die niet tussen de twee partijen waren overeengekomen alsook bijkomende elementen waarvoor de werknemer de werkgever het recht heeft gegeven deze te wijzigen. Gezien de essentiële bestanddelen van elke arbeidsovereenkomst de bezoldiging, de functie, de arbeidsduur en de werkplaats zijn, kan de werkgever deze onderdelen niet éénzijdig wijzigen. Dit houdt echter in dat, indien beide partijen akkoord gaan met de wijziging van één of meerdere van deze elementen, dit wel mogelijk is. Er is dan immers toestemming van zowel werkgever als werknemer om de arbeidsovereenkomst te wijzigen. In casu is het wijzigen van de arbeidsovereenkomst dus mogelijk. De werkgever blijft de sociale huisvestingsmaatschappij, nu een weliswaar grotere maar toch dezelfde sociale huisvestingsmaatschappij, en de werknemer blijft . Het gaat dus om een bestaande arbeidsovereenkomst die gewijzigd wordt.

Op een gewijzigde arbeidsovereenkomst is het ministerieel besluit Beheersaspecten niet van toepassing, gezien artikel 8 het uitdrukkelijk heeft over het aanvangssalaris. Gezien al sinds 1 juni 2009 in dienst is bij De sociale huisvestingsmaatschappij is er geen sprake van een aanvangssalaris.
In het MB Beheersaspecten wordt tevens bepaald dat men na 6 jaar schaalanciënniteit naar salarisschaal A311 kan gaan. De overgang van salarisschaal A285 naar salarisschaal A288 wordt evenwel niet geregeld. Er dient dus rekening te worden gehouden met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Er is een ernstige verzwaring van het takenpakket van , gezien de sociale huisvestingsmaatschappij nu over veel meer woningen en peroneel beschikt. Gezien er nog andere directeurs zijn, is het belangrijk dat er een hiërarchie is tussen de algemeen directeur en de vroegere directeurs van de overgenomen maatschappijen. De loonsverhoging is gematigd. In haar initiële arbeidsovereenkomst wordt vermeld dat zij na 6 jaar schaalanciënniteit automatisch ingeschaald zou worden in salarisschaal A311. Er kan dus geconcludeerd worden dat de salarisverhoging die nu wordt toegekend aan brtrokkene redelijk is en bijgevolg verantwoord.

2. De onkostenvergoeding.

De sociale huisvestingsmaatschappij beslist om een forfaitaire onkostenvergoeding toe te staan voor:

- een nachtelijke standplaats voor de dienstwagen,
- het gebruik van privé bureelinfrastructuur.

Het toekennen van een onkostenvergoeding aan een personeelslid door een sociale huisvestingsmaatschappij wordt niet geregeld in het ministerieel besluit Beheersaspecten.
De sociale huisvestingsmaatschappijen zijn verzelfstandigde en geresponsabiliseerde instellingen die in zulk geval een eigen regeling dienen te hanteren met betrekking tot vergoedingen, naast de regelingen in het genoemde ministerieel besluit Beheersaspecten. De verzelfstandiging of de responsabilisering slaat in dit geval op de invulling van de opdrachten van de sociale huisvestingsmaatschappijen binnen de opgelegde normen.

Uiteraard moet een sociale huisvestingsmaatschappij aangeven welke kosten vergoed worden en dit:

- ofwel op individuele basis op grond van ingediende onkostennota's
- ofwel op basis van een dossier dat de forfaitaire kostennota rechtvaardigt op basis van gegevens over een significante periode.

Dit is een toepassing van het administratiefrechtelijk principe van de zuinigheid dat beoogt dat een sociale huisvestingsmaatschappij een doelmatig, zorgvuldig, redelijk, voorzichtig en zuinig beleid moet voeren.

Het forfaitair toekennen van een onkostenvergoeding zonder verdere argumentatie is niet effectief, efficiënt en zuinig omgaan met de middelen die de sociale huisvestingsmaatschappij ter beschikking staan.

V. Beslissing

Het beroep van 28 oktober 2011, ingesteld door de sociale huisvestingsmaatschappij wordt inzake de verloning van de algemeen directeur, ingewilligd en wordt inzake de forfaitaire onkostenvergoeding niet ingewilligd.

Brussel, 27 NOV. 2011

De Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie,

Freya VAN DEN BOSSCHE