

**Ministeriële uitspraak in de beroepsprocedure met toepassing van artikel 47, §1,  
van de Vlaamse Wooncode betreffende de beslissing van de sociale  
huisvestingsmaatschappij met betrekking tot de  
salarisverhoging van de directeur.**

Uitspraak nr. WB 609-01-54-01

DE VLAAMSE MINISTER VAN ENERGIE, WONEN, STEDEN EN SOCIALE  
ECONOMIE,

In zake: de sociale huisvestingsmaatschappij  
met zetel gevestigd  
te  
met ondernemingsnummer  
hierna de sociale huisvestingsmaatschappij genaamd;

I. Voorwerp van het beroep

Op 25 februari 2011 beslist het directiecomité van de sociale huisvestingsmaatschappij om de directeur, hierna de directeur genaamd, een loonsverhoging toe te staan.

Op 3 maart 2011 vernietigt de toezichthouder deze beslissing van het directiecomité.

De raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij beslist op 8 maart om in te gaan op het voorstel van het directiecomité van 25 februari 2011, ondanks de eerdere vernietiging van de beslissing van het directiecomité.

Op 16 maart vernietigt de toezichthouder deze beslissing van de raad van bestuur.

Op 30 maart 2011 tekent de sociale huisvestingsmaatschappij beroep aan tegen zowel de vernietiging van de beslissing van het directiecomité als tegen de beslissing van de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij.

Beide beroepen worden samen behandeld omwille van de samenhang tussen beide zaken.

II. Ontvankelijkheid van het beroep

De vernietigingsbeslissing van de toezichthouder dateert respectievelijk van 3 en 16 maart 2011.

In overeenstemming met artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij het decreet van 24 maart 2006, moet de sociale huisvestingsmaatschappij binnen de dertig dagen na de vernietiging beroep aantekenen. De laatste nuttige dag is respectievelijk 2 en 15 april 2011. De beroepen dateren van 30 maart 2011, waardoor ze tijdig zijn ingesteld.

Artikel 5, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 houdende bepaling van de specifieke regels voor het toezicht op de sociale woonactoren bepaalt dat het beroep moet gericht worden aan de minister op het adres van de afdeling Woonbeleid.

Artikel 2, §7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2010, verleent mevrouw Freya Van den Bossche de bevoegdheid voor het beleidsveld woonbeleid.

Het beroep is op het juiste adres en aan de bevoegde minister gericht.

### III. Feiten

De sociale huisvestingsmaatschappij beslist tot aanwerving van een nieuwe directeur en schakelt daarvoor het selectiebureau hierna het selectiebureau genaamd in. Begin 2010 meldt het selectiebureau aan de sociale huisvestingsmaatschappij dat zij een tiental kandidaturen heeft ontvangen en dat zij op basis van een analyse van de lonen van de kandidaten een jaarloon van 69.000 euro realistisch acht.

Op 1 september 2010 start de directeur in de loonschaal A112. Zij heeft een proefperiode van zes maanden.

Voor het einde van de proefperiode, beslist het directiecomité om een loonsverhoging voor te stellen aan de raad van bestuur. Het voorstel van loonsverhoging bestaat erin met de directeur een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur af te sluiten en een verloning toe te kennen die overeenstemt met de salarisschaal A211, toepasselijk op het personeel van de diensten van de Vlaamse Overheid.

De motieven voor de loonsverhoging zijn de volgende:

- De directeur heeft haar proefperiode afgesloten en kreeg als eindbeoordeling "C", (hetgeen beter is dan verwacht mag worden, volgens de raad van bestuur in haar verslag van 8 maart 2011);
- De raad van bestuur had reeds op 23 maart 2010 beslist dat een loonsverhoging mogelijk zou zijn indien de kandidaat aan de verwachtingen heeft voldaan;
- Het ministerieel besluit Ministerieel besluit tot bepaling van nadere regels met betrekking tot de internebeheersaspecten en de onroerende transacties van de sociale huisvestingsmaatschappijen, hierna het ministerieel besluit

beheersaspecten genaamd, voorziet voor de functie van directeur de weddenschaal A211;

- Het door het selectiebureau vooropgestelde jaarloon;
- De uitgebreide verantwoordelijkheid en het vereiste leiderschap, zoals omschreven in de functieomschrijving.

De raad van bestuur beslist op 16 maart om in te gaan op het voorstel van het directiecomité en de bezwaren van de toezichthouder, geformuleerd in de vernietigingsbeslissing van de toezichthouder met betrekking tot de beslissing van het directiecomité naast zich neer te leggen. De raad van bestuur motiveert haar beslissing op grond van volgende motieven:

- De motieven aangehaald door het directiecomité;
- De salarisschaal voor de graad van directeur, vermeld in artikel VII.12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse Overheid, is de salarisschaal A211;
- De vaststelling van de goede uitvoering van de taken die de directeur heeft uitgevoerd in haar proefperiode;

Naast de salarisschaal A211 motiveert de sociale huisvestingsmaatschappij waarom een geldelijke anciënniteit van 10 jaar wordt weerhouden.

#### IV. Onderzoek van de middelen.

##### Standpunt van de toezichthouder.

- Standpunt van de toezichthouder met betrekking tot de beslissing van het directiecomité.

De toezichthouder vernietigt dit voorstel van het directiecomité op 3 maart 2011 om reden dat het met gunstig gevolg doorlopen van de proefperiode geen reden is om een loonsverhoging toe te staan, doch enkel en alleen een element is om de arbeidsovereenkomst verder te zetten.

De toezichthouder stelt dat een dergelijke schaalverhoging indruist tegen de wettelijke regeling uitgewerkt in het ministerieel besluit beheersaspecten. De toezichthouder verwijst naar artikel 8,4de lid van het ministerieel besluit beheersaspecten dat voorziet dat om een schaalverhoging te rechtvaardigen de directeur minstens 6 jaar schaalanciënniteit moet kunnen voorleggen.

Bovendien is, aldus de toezichthouder, de motivering dat volgens de tabel met respectievelijke loonschalen, rangcodes en corresponderende functies van het personeel van de diensten van de Vlaamse Overheid de functie "directeur" correspondeert met een startende salarisschaal "A211" niet aan de orde.

Tot slot wenst de toezichthouder dat de beslissing gemotiveerd wordt, rekening houdend met de doelstellingen die haar worden opgelegd, de zwaarte van diens opdracht, de grootte, de financieel-economische toestand en de draagkracht van de sociale huisvestingsmaatschappij.

- Standpunt van de toezichthouder met betrekking tot de beslissing van deraad van bestuur van 8 maart 2011.

De toezichthouder vernietigt deze beslissing op grond van gelijkaardige motieven als de eerder aangehaalde motieven in zijn vernietigingsbeslissing van het directiecomité en stelt bovendien dat de arbeidsovereenkomst een consensueel overeengekomen contract is.

De toezichthouder merkt op dat een loonsverhoging van 20% niet ressorteert onder zuinig bestuur en dat de vergelijking met de lonen van de directeurs van andere sociale huisvestingsmaatschappijen niet aan de orde is, want die waren bij aanvang van het contract ook al gekend.

#### Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij.

- Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij met betrekking tot de vernietiging van de beslissing van het directiecomité

De sociale huisvestingsmaatschappij stelt dat de beslissing van het directiecomité geen beslissing is die een rechtstoestand in het leven roept, wijzigt of opheft. Om die reden zou de beslissing van het directiecomité niet voor een vernietiging vatbaar zijn. Een vernietiging is een vorm van administratief toezicht die wordt omschreven als de handeling waarbij de toezichthoudende overheid een eenzijdige administratieve beslissing van het orgaan van een gedecentraliseerde dienst teniet doet.

De sociale huisvestingsmaatschappij stelt dat in haar voorstel het directiecomité geen rekening moet houden met de doelstellingen die de directeur worden opgelegd, de zwaarte van diens opdracht, de grootte, de financieel-economische toestand en de draagkracht van de sociale huisvestingsmaatschappij om reden dat pas bij de effectieve beslissing omtrent de verloning hier rekening moet worden mee gehouden.

De sociale huisvestingsmaatschappij stelt dat de vernietiging ongegrond is om reden dat volgens haar duidelijk is dat een directeur verloond moet worden in de schaal A212, salarisschaal gekoppeld aan de functie "directeur". De inschaling van een directeur in salarisschaal A112 strijdig is met het ministerieel besluit beheersaspecten om reden dat dit ministerieel besluit voorziet dat de salarisschaal waarin een directeur verloond moet worden de salarisschaal A211 is en niet A112. De sociale huisvestingsmaatschappij stelt dat doordat het ministerieel besluit beheersaspecten naar artikel VII.12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse Overheid verwijst, dit

betekent dat een welbepaalde graad betekent dat men in de overeenkomstige salarisschaal moet verloond worden.

De graad “directeur” betekent dat men verloond wordt overeenkomstig de salarisschaal A211, salarisschaal die hoort bij de graad directeur.

- Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij met betrekking tot de vernietiging van de beslissing van de raad van bestuur

Naast de eerder aangehaalde motieven geeft de sociale huisvestingsmaatschappij aan dat de instemming door de directeur met haar aanvangssalaris geenszins betekent dat dit de correcte verloning is voor een directeur.

De sociale huisvestingsmaatschappij betwist het feit dat bepaalde kandidaten zouden afgehaakt hebben omwille van het te lage aanvangsloon door te verwijzen naar het vacaturebericht waar geen loonschaal is aangeduid;

#### Beoordeling

- Beoordeling van de standpunten inzake de vernietiging van de beslissing van het directiecomité

De mogelijkheid van de toezichthouder om op te treden krachtens de Vlaamse Wooncode betreft elke beslissing van een beheersorgaan van een sociale huisvestingsmaatschappij.

Onderhavig dispuut betreft een voorstel tot beslissing aan de raad van bestuur, en geen beheersbeslissing. Het behoort wel de toezichthouder toe om te signaleren dat het voorstel aan de raad van bestuur strijdig is met de regelgeving, al was het maar om de raad van bestuur preventief in te lichten dat de raad van bestuur een volgens de toezichthouder onwettige beslissing zal nemen indien zij het voorstel van het directiecomité overneemt.

De sociale huisvestingsmaatschappij meent ten onrechte dat de salarisschaal A211, die toegekend wordt aan de administratieve functie “directeur”, gekoppeld wordt aan de functie van directeur van een sociale huisvestingsmaatschappij.

De verloning van een directeur is gekoppeld aan de salarisschalen die van toepassing zijn op de functies die bestaan binnen de Vlaamse Overheid. Dit betekent geenszins dat de administratieve functie “Directeur” en de overeenkomstige salarisschaal de salarisschaal is van een directeur van een sociale huisvestingsmaatschappij. Dit zou volkomen onlogisch zijn en de raad van bestuur alle flexibiliteit om een eigen verloningsbeleid te voeren ontnemen.

Bovendien stelt de sociale huisvestingsmaatschappij dat bij het formuleren van een voorstel aan de raad van bestuur ze geen rekening moet houden met de doelstellingen

die de directeur worden opgelegd, de zwaarte van diens opdracht, de grootte, de financieel-economische toestand en de draagkracht van de sociale huisvestingsmaatschappij omdat dergelijke overwegingen pas een rol van betekenis spelen bij de effectieve beslissing omtrent de verloning. Dergelijke redenering ondergraaft de waarde van een voorstel van het directiecomité aan de raad van bestuur, vermits de raad van bestuur later toch met deze elementen rekening moet houden.

- Beoordeling van de standpunten inzake de vernietiging van de beslissing van de raad van bestuur van 8 maart 2011.

Naast de argumenten, die hierboven besproken zijn, moet een arbeidsovereenkomst van een directeur met een sociale huisvestingsmaatschappij beschouwd worden als een consensueel overeengekomen contract, waarbij het ministerieel besluit beheersaspecten enkel en alleen een bovengrens aangeeft. De sociale huisvestingsmaatschappij kan dus perfect en legaal beslissen een directeur te verlonen binnen een salarisschaal die niet de maximaal toegelaten salarisschaal is.

Een loonsverhoging van 20% ressorteert niet onder zuinig bestuur, vermits niet uitdrukkelijk bepaald was dat een loonsverhoging na afloop van de proefperiode voorzien is. Het feit dat een loonsverhoging op termijn mogelijk is, behoort tot de gewone praktijk in het bedrijfsleven en is dus geen argument om deze specifieke loonsverhoging als een bij aanvang van het arbeidscontract afgesproken loonsverhoging te beschouwen.

De sociale huisvestingsmaatschappij gaat voorbij aan het gegeven dat door het openstellen van een vacature voor een directeur aan een bepaald loon, een heleboel gekwalificeerde personen niet gesolliciteerd zullen hebben, omdat ze blijkbaar verkeerdelijk dachten dat het aanvangsloon niet onmiddellijk zou stijgen.

De sociale huisvestingsmaatschappij loopt daardoor de kans mis dat een beter gekwalificeerde kracht zou solliciteren en bijgevolg zou kunnen aangeworven worden.

De directeur is, ondanks het volgens de sociale huisvestingsmaatschappij te lage loon, ingegaan op de openstaande vacature aan een welbepaalde verloning, en dit geeft haar een voordeel t.o.v. de andere potentiële kandidaten.

De andere potentiële kandidaten konden niet inschatten dat ze alsnog voor een weddenschaalverhoging in aanmerking kwamen, na afloop van de proefperiode van zes maanden.

Op die manier valt een ongelijke behandeling te beurt aan de potentiële kandidaten.


De vergelijking met de lonen van de directeurs van andere sociale huisvestingsmaatschappijen is niet aan de orde, want die lonen waren bij aanvang van het contract ook al gekend.

V. Beslissing.

De beroepen van 30 maart 2011, ingesteld door de sociale huisvestingsmaatschappij met betrekking tot de salarisverhoging van de directeur tegen de vernietiging van de beslissing van het directiecomité van 25 februari 2011 en de raad van bestuur van 8 maart 2011, worden verworpen.

Brussel, 27 APR. 2011

De Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie,



Freya VAN DEN BOSSCHE