

Vlaamse Regering



**Ministeriële uitspraak in de beroepsprocedure met toepassing van artikel 47, §1,
van de Vlaamse Wooncode betreffende de beslissing van de sociale
huisvestingsmaatschappij met betrekking tot de
salarisschaalverhoging van de directeur.**

Uitspraak nr. WB 609-01-52-01

DE VLAAMSE MINISTER VAN ENERGIE, WONEN, STEDEN EN SOCIALE
ECONOMIE,

In zake: de sociale huisvestingsmaatschappij
met zetel gevestigd
te
met ondernemingsnummer
hierna de sociale huisvestingsmaatschappij genaamd;

I. Voorwerp van het beroep

Op 25 januari 2011 neemt het directieraad van de sociale huisvestingsmaatschappij de beslissing om aan hierna de directeur genaamd, met ingang van 1 maart 2011 een salarisschaalverhoging toe te kennen van A113 met 15 jaar anciënniteit naar A123 met behoud van anciënniteit.

Op 1 februari 2011 vernietigt hierna de toezichthouder genaamd deze beslissing.

Het beroep ingesteld op 25 februari 2011 strekt tot hervorming van bovenvermelde vernietigingsbeslissing van de toezichthouder .

II. Ontvankelijkheid van het beroep

De vernietigingsbeslissing van de toezichthouder dateert van 1 februari 2011.

In overeenstemming met artikel 47, §1, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij het decreet van 24 maart 2006, moet de sociale huisvestingsmaatschappij binnen de dertig dagen na de vernietiging beroep aantekenen. De laatste nuttige dag is 3 maart 2011. Het beroep dateert van 25 februari 2011, waardoor het tijdig is ingesteld;

Artikel 5, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 houdende bepaling van de specifieke regels voor het toezicht op de sociale woonactoren bepaalt dat het beroep moet gericht worden aan de minister op het adres van de afdeling Woonbeleid.

Artikel 2, §7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2010, verleent mevrouw Freya Van den Bossche de bevoegdheid voor het beleidsveld woonbeleid.

Het beroep is op het juiste adres en aan de bevoegde minister gericht.

III. Feiten

De toezichthouder vernietigt de beslissing van 25 januari 2011 van de directieraad van de sociale huisvestingsmaatschappij waarin beslist wordt om na het aanhoren van het gunstige evaluatieverslag van de directeur en op basis van een vergelijkende loonstudie van een aantal recent aangeworven collega-directeurs beslist om aan met ingang van 1 maart 2011 een salarisschaalverhoging toe te kennen van A113 met 15 jaar anciënniteit naar A123 met behoud van anciënniteit.

IV. Onderzoek van de middelen.

Standpunt van de toezichthouder.

De toezichthouder stelt dat de directeur verloont wordt in salarisschaal A113. Dat stemt overeen met een loon van 35.280 euro (niet-geïndexeerd) 53.473,89 euro (geïndexeerd). Door de salarisschaalverhoging wordt de directeur ingeschaald in salarisschaal A123. Dit betekent een loon dat 43.680 euro bedraagt (niet-geïndexeerd) of 66.205,7 euro (geïndexeerd).

De directeur krijgt 8 maanden na zijn aanstelling op 1 juni 2010 een loonopslag van 23%. De toezichthouder meent dat dit eigenlijk neerkomt op een verloning in salarisschaal A212.

Een dergelijke schaalverhoging naar salarisschaal A212 kan op basis van artikel 8, vierde lid van het ministerieel besluit van 22 oktober 2008 tot bepaling van nadere regels met betrekking tot de interne beheersaspecten en de onroerende transacties van de sociale huisvestingsmaatschappijen, hierna het ministerieel besluit beheersaspecten genaamd, slechts worden toegekend, indien de directeur minstens 6 jaar schaalanciënniteit in een voorgaande schaal heeft verworven.

Ten tweede meent de toezichthouder dat zij uit het evaluatieverslag niet kan afleiden dat de directeur uitzonderlijke prestaties heeft verricht in de afgelopen periode. De toezichthouder kan enkel vaststellen dat de directeur volgens de sociale huisvestingsmaatschappij zijn job goed uitgevoerd heeft.

De toezichthouder meent dat dit evident is.

Ten derde meent de toezichthouder dat de verloning van de directeur van sociale huisvestingsmaatschappijen die in de buurt opereren bezwaarlijk door de sociale huisvestingsmaatschappij kan worden ingeroepen als verantwoording voor de loonsverhoging van haar directeur.

Ten vierde meent de toezichthouder dat de sociale huisvestingsmaatschappij nalaat aan te geven welke de pecuniaire invloed is op de groepsverzekering.

Standpunt van de sociale huisvestingsmaatschappij.

De sociale huisvestingsmaatschappij merkt op dat na de vernietiging door de toezichthouder op 25 januari haar raad van bestuur toch de salarisverhoging heeft toegestaan.

Ten eerste meent dat sociale huisvestingsmaatschappij dat de wetgeving niet geschonden is en het ministerieel besluit beheersaspecten niet geschonden is. De toegekende loonschaal past binnen het wettelijk kader. Het feit dat die de facto een hogere verloning geeft, verandert niets aan de wettelijkheid van de beslissing. De sociale huisvestingsmaatschappij verwijst naar een voorbeeld op de website van Woonnet, waarin een geoorloofde procedure voor loonsverhoging beschreven wordt, die gelijkaardig is aan deze die het voorwerp van het dispuut uitmaakt.

Ten tweede meent de raad van bestuur van de sociale huisvestingsmaatschappij, na de vernietiging door toezichthouder, dat zij in haar beslissing van de raad van bestuur wel afdoende de loonsverhoging motiveert.

De sociale huisvestingsmaatschappij stelt in het verslag van de raad van bestuur dat de directeur sinds zijn indiensttreding tot op heden volstrekt voldaan heeft aan de initieel gestelde eisen volgens de aanwervingspublicatie (adjunct/toekomstig directeur).

De sociale huisvestingsmaatschappij hanteert de volgende criteria:

- het beloningsbeleid moet billijk en gepast zijn om medewerkers in het top- en middenkader aan te trekken, te behouden en te motiveren;

De sociale huisvestingsmaatschappij verwijst naar de bijlage 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 mei 2008 tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006 is bij de indeling van de betrekkingen per rang waarbij de functie van directeur letterlijk terug te vinden in categorie A2.

De sociale huisvestingsmaatschappij refereert naar een vergelijking van de toegepaste loonschalen van de haar omringende sociale bouwmaatschappijen (die recent overgingen tot de aanwerving van een nieuwe directeur), waaruit blijkt dat een verhoging van de verloning best verantwoord is als 'billijk en gepast':

- (+/- 1.300 woningen), A212 (30.630/49.530) (proefperiode A211 – in dienst 2008);
 - (+/- 1.500 woningen), A212 (aanwerving januari 2011);
 - (+/- 1.900 woningen), A212/A213 (in aanwerving).
- de verloning moet redelijk zijn in het licht van de algemene financiële situatie van de sociale huisvestingsmaatschappij. De sociale huisvestingsmaatschappij meent dat de financiële draagkracht aanwezig is om een loonschaalverhoging te dragen. De jaarrekening werden afgesloten met een batig saldo. Het resultaat van 2010 zal éénmalig verhoogd worden met een extra batig saldo van 506.761,75 euro, na een verslag door
 - de verloning moet ondersteunend en versterkend zijn voor de strategische doelstellingen en visie van sociale huisvestingsmaatschappij, waarbij zij opmerkt dat:
 - het patrimonium stelselmatig uitbreiding blijft nemen;
 - het aantal renovatieprojecten in uitwerking/voorbereiding sterk toeneemt;
 - het administratief personeelsbestand stijgt;
 - een op handen zijnde fusie (en/of het traject dat er toe leidt) een niet te onderschatten complexe operatie betreft;
 - de regelgeving alsmaar ingrijpender wordt.

Ten derde heeft de sociale huisvestingsmaatschappij met opzet voor een lagere inschaling gekozen bij de aanstelling van haar directeur om derhalve flexibel en in functie van de prestaties van de directeur de verloning te kunnen aanpassen.

Ten vierde meent de sociale huisvestingsmaatschappij dat wat de groepsverzekering haar reglement niet wordt aangepast.

Beoordeling

De beslissing tot loonsverhoging is niet strijdig met het ministerieel besluit beheersaspecten, in het bijzonder artikel 8, vierde lid van het ministerieel besluit beheersaspecten omdat de schaalverhoging geen schaalverhoging is waarvoor volgens dit artikel een schaalanciënniteit van minimaal zes jaar vereist is. De motivatie van de toezichthouder dat de verloning de facto overeenkomt met een hogere salarisschaal, is geen voldoende reden om te besluiten tot de ongeoorloofdheid van de salarisschaalverhoging.

De loonsverhoging past binnen het wettelijk voorziene kader en wordt door de raad van bestuur na de vernietigingsbeslissing grondig gemotiveerd, waardoor ook aan de motiveringsplicht van artikel 10 van het ministerieel besluit beheersaspecten wordt voldaan.

De vergelijking met de loonsvoorwaarden bij andere sociale huisvestingsmaatschappijen is een belangrijk gegeven om rekening mee te houden, wat de sociale huisvestingsmaatschappij ook heeft gedaan.

V. Beslissing.

Het beroep van 25 februari 2011, ingesteld door de sociale huisvestingsmaatschappij betreffende de salarisschaalverhoging van de directeur, wordt ingewilligd, mits de gevolgen van de loonsverhoging op de groepsverzekering worden meegedeeld aan de raad van bestuur.

Brussel, **25 MAART 2011**

De Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop on the left, a vertical line, and a series of connected strokes that end in a horizontal line on the right.

Freya VAN DEN BOSSCHE