



Besprekingsverslag Vervoerregioraad 28/10/2020

Klant: MOW

Project: Vervoerregio Gent

Onderwerp: Vervoerregioraad

Project manager: An Vanhulle

Referentienummer: 4656-0005

Aanwezig

Ward Ronse
Peter De Greef
Pascale Willems
Hannelore Deblaere
Katia Rottiers
Lucie Pertry
Jan Vanmarsnille
Ignaas Claeys
Caroline Maes
Mindy Leroy
Liesbet Bockstaele
Koen Christiaen
Mark Cromheecke
Riet Gillis
Guido Vaganée
Mathieu Cockuyt
Filip Watteeuw
Sofie Aelterman
Peter Vansevenant
Lucas Van Der Meersch
Piet Van Heddeghem
Frank Janssens
Simon Lagrange
Peter Van Bambost
Benedikte Demunck
Rigo Vande Voorde
Michaël Vercruyssen
Hendrik Van de Veere
Jessica Hoste
Jason Van Landschoot
Danny Claeys
Ivan Schaubroeck
Hilde Baetsle
Tim Scheirs
Sofie Vandelannoote
Chris De Wispelaere
Carolina De Winne
Carl De Jonghe
Patrick Hoste
Dirk Gistelincx

Auteur: Ward Ronse en Pascale Willems

Datum: 28/10/2020

Plaats: Teams Meeting

Datum bespreking: 28/10/2020

STG - BUUR

STG - Levuur

STG - Goudappel

MOW

MOW

AWV

DVW

OMG

De Lijn

De Lijn

De Lijn

NMBS

POV

POV

VVSG

VVSG

Gent

Gent

Gent

Evergem

Wetteren

Laarne

Zulte

Wachtebeke

De Pinte

Sint-Martens-Latem

Destelbergen

Kaprijke

Maldegem

Maldegem

Nazareth

Nazareth

Assenede

Veneco

Veneco

Lievegem

Provincie Oost-Vlaanderen

Projectbureau Gentse Kanaalzone

Aalter

Melle

Verontschuldiging Daan Schalck North Sea Port
 Brent Meuleman Zelzate

Kopie aan: Allen

1 Goedkeuring verslag vorige vervoerregioraad

>> *De leden van de vervoerregioraad keuren unaniem het verslag goed.*

2 KT OV-plan

2.1 KN-AN doorrekening De Lijn

Toelichting door De Lijn – presentatie op Sharepoint MOW

Opmerkingen bij de toelichting:

Warme oproep van Filip Watteeuw aan de gemeenten om opmerkingen op het OV-plan, moesten die er nog zijn, zo snel mogelijk door te geven. Als er nieuwe vragen komen rond aanpassingen in het net: aandacht voor timing en budget.

2.2 VoM

Toelichting door studiebureau – presentatie op Sharepoint MOW

Opmerkingen bij de toelichting:

- Benedikte De Munck (De Pinte): openbaar vervoer bedient vandaag de school, en in het toekomstig net wordt aanbod teruggeschroefd. De school gebruikt de bus in de huidige situatie voor allerlei uitstapen. Kunnen we in het Vervoer op Maat deze dienst overnemen?
 - o In principe valt dit type van busvervoer onder ofwel het leerlingenvervoer ofwel is dit te beschouwen als een vorm van evenementenvervoer. Leerlingenvervoer is vandaag niet opgenomen in het Vervoer op Maat, wordt apart beschouwd. Evenementenvervoer zou kunnen opgenomen worden binnen VoM. Er is tot op heden nog geen vraag naar evenementenvervoer gesteld vanuit de vervoerregio. Dit lijkt echter niet evident: hoe moet je dit dan definiëren en hoe verdeel je dit dan over alle mogelijke aanvragers van evenementenvervoer.
- Filip Watteeuw (Gent): De grootste bezorgdheid vanuit de stad Gent gaat naar de OV-taxi. Zullen de twee busjes die voorzien zijn voor het OV-taxi-gebied voldoende zijn? Voorstel van Watteeuw om samenwerking met huidige taxibedrijven op te zoeken.

- o De twee busjes zijn gebaseerd op kencijfers vanuit het OV-taxigebruk in Nederland. Uiteraard zal dit gemonitord en indien nodig bijgestuurd worden, als dit nodig blijkt. De potentiële samenwerking met huidige taxibedrijven zal worden onderzocht, alsook de synergie met de bestaande busjes van MAV/DAV.
- Ignaas Claeys (Departement Omgeving): Psychiatrische centra, veel van de patiënten daar mogen niet optreden als bestuurder. Dat wil zeggen ook niet als fietser. Is de deelfiets dan wel een goede optie?

2.3 Procedure definitieve vaststelling

Opmerkingen bij de toelichting:

- Geen vragen

3 Regionaal mobiliteitsplan

3.1 Ambities en strategische doelstellingen

Toelichting door studie bureau – presentatie op Sharepoint MOW

De aanwezigen hebben de mogelijkheid om tijdens de presentatie een online poll in te vullen, die polst naar het draagvlak van elke strategische doelstelling en het belang van de operationele doelstelling.

Opmerkingen bij de toelichting:

- Sofie Vandelannoote: Het gaat om strategische doelen waar niemand kan tegen zijn - ook de vragen van de mentimeter zijn zeer generiek. Is er ruimte voor regiospecifieke ambities? bv een specifieke ambitie om deze regio te gaan uitbouwen als een top-fietsregio? Oproep om de doelstellingen regiospecifiek te vertalen.
- Ignaas Claeys: en slimme logistiek?
- Mark Cromhecke: en grensoverschrijdende mobiliteit en bereikbaarheid?

>> Filip Watteeuw: We vertrekken natuurlijk van de strategische doelstellingen neergeschreven in Vlaamse Beleidsplannen. Hier moet nog de bottom-up doelstellingen aan toegevoegd worden. Het is evident dat we eigen doelstellingen meenemen. Moeten we nu niet doen, maar we moeten wel die denkoefening moeten maken. We moeten de tijd nemen om bijkomende doelstellingen te formuleren.

>> Ward Ronse: sommige doelstellingen zijn rechtstreeks gekoppeld aan de Vlaamse doelstellingen, die vervoerregio-overschrijdend zijn. Wel hebben we bepaalde doelstellingen wel scherper naar voren gehaald (vb. haven).

>> Feedback vanuit AWG en VVRR verzamelen en verwerken. Er zijn nog iteraties nodig. We komen hier zeker nog een keer op terug.

- Sofie Vandelannoote: Je kan niet tegen deze doelen zijn. Ze zijn erg ambitieus. Het gevaar bestaat om vast te geraken in het verschil tussen droom en realiteit.

- Danny Claeys: strategische en operationele doelstellingen lijken me eerder stellingen. We zijn er allemaal mee akkoord. Het zijn geen echte meetbare strategische en operationele doelstellingen. Het zou meetbaar en SMART moeten zijn.
- Tim Scheirs: Hoe zullen we de ambitie rond verkeersveiligheid concreet maken? Wat betekent "minimaal"? Een aantal lokale besturen gaan in hun lokale plannen nu al voor Vision Zero (0 verkeersdoden tegen 2050). Moet regio dan niet minstens even streng zijn?

>> Filip Watteeuw: we moeten nog verder moeten debatteren in de vervoerregioraad rond doelstellingen. De strategische en operationele doelstellingen hebben vandaag in het algemeen weinig strategie: er worden nog geen keuzes gemaakt of prioriteiten gesteld.

>> voorstel om op een later moment een debat over de doelstellingen en de prioriteiten te houden

Resultaten Mentimeter

De resultaten van de poll worden weergegeven in bijlage.

>> Filip Watteeuw: Geen enkele van de doelstellingen is 'gebuisd'.

3.2 Thematische sessies

Toelichting door studiebureau – presentatie op Sharepoint MOW

Er worden geen opmerkingen geformuleerd door de raad.

4 Participatie en communicatie

4.1 Mobiliteitsatelier

Toelichting door studiebureau – presentatie op Sharepoint MOW

Opmerkingen bij de toelichting:

Filip Watteeuw: Ik neem aan dat we als vervoerregioraad op de hoogte zullen gebracht worden van de resultaten van het mobiliteitsatelier.

5 Agenda

28/10	Politieke Vervoerregioraad
10/11	MOBILITEITSATELIER
26/11	Ambtelijke werkgroep
27/11	Dagelijks bestuur
11/12	Politieke Vervoerregioraad
18/12	Ambtelijke werkgroep

6 Varia

BFF

Toelichting door Carolina De Winne.

Het advies van de commissie:

- **Evergem:** schrappen BFF N456 (Christoffelweg – Evergemsesteenweg), onderdoorgang N456 & toevoegen traject van Eindeken tot F42 en van F42 tot Heinaker
 - o Te weerhouden
- **Evergem:** Durmakker opnemen in BFF
 - o Niet te weerhouden
- **Zulte:** verleggen van Oeselgemstraat naar Limnanderdreef
 - o Te weerhouden

>> De vervoerregioraad beslist het advies van de commissie te volgen (1e en 3e wijzigingen weerhouden; 2e wijziging niet)