

VERSLAG

1. Goedkeuring verslag VVRR 27/01/2020 en Huishoudelijk Reglement

Het verslag van VVRR 27/01/2020 en het Huishoudelijk Reglement werden **goedgekeurd**.

2. Participatie: Reeds genomen initiatieven

Atelier\demitro2 licht de reeds genomen initiatieven en resultaten toe. Er worden geen opmerkingen geformuleerd.

3. Participatie: Infomomenten OV-stakeholders en gemeenteraadsleden

Atelier\demitro2 stelt de aanpak en timing voor de infomomenten met OV-stakeholders en gemeenteraadsleden voor. Volgende zaken komen aan bod:

- Er wordt opgemerkt dat het infomoment voor gemeenteraadsleden bij voorkeur 's avonds plaatsvindt.
- Er wordt gevraagd of de raadsleden de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen tijdens de webinar.
 - Atelier\demitro2 verduidelijkt dat er vragen kunnen gesteld worden via de chat en die worden vervolgens gebundeld door een moderator en vervolgens behandeld. De doelstelling is om voornamelijk inhoudelijke vragen ter goed begrip van de presentatie te stellen.
- Er wordt opgemerkt dat de gemeenteraadsleden voornamelijk geïnteresseerd zijn in het OV-plan van de eigen gemeente. Hieruit volgt de bedenking of een infomoment met de gemeenteraadsleden van de volledige regio zinvol is.
 - Departement MOW vult aan dat het niet mogelijk is om voor elke gemeenteraad een aparte toelichting te voorzien. De doelstelling is dat elke gemeente dezelfde uitleg krijgt, alsook dat de vragen van gemeenteraadsleden van andere gemeenten kenbaar zijn voor de volledige regio. De opgenomen webinar met toelichting laat toe dat dit kan gebruikt worden op de gemeenteraden zelf.
 - Departement MOW verduidelijkt dat er documentatie wordt bezorgd die voldoende gemeente specifieke informatie zal bevatten. Het kan de taak van de ambtenaren zijn om dit te vertalen naar de gemeenteraadsleden.
- Brugge geeft aan dat het OV-plan voor Brugge zal toegelicht worden aan de gemeenteraadsleden in een Commissie. De gemeenteraadsleden wensen voornamelijk informatie te krijgen omtrent hoe het OV er vandaag uitziet en wat het in de toekomst zal worden. Momenteel wordt het OV-plan als duidelijk ervaren. Echter, bij Vervoer op Maat zijn er nog onduidelijkheden.
 - Departement MOW stelt dat Vervoer op Maat gedetailleerd zal toegelicht worden in een volgend agendapunt. Deze VVRR dient ter toelichting waarbij de laatste inhoudelijke elementen besproken worden. De VVRR van eind mei dient ter beslissing. Het voorleggen van het OV-plan aan de gemeenteraad is niet opgenomen in het decreet Basisbereikbaarheid. Het voorstel van MOW naar de VVRR is om het OV-plan voor te leggen ter kennisgeving aan de verschillende gemeenteraden. Het kan een meerwaarde zijn dat de gemeenten dit ook op een Commissie of gelijkaardige instantie voorleggen. Dit wordt aan de eigenheid van elke gemeente overgelaten.
 - Beernem polst of Vervoer op Maat binnen het OV-plan gezien wordt of eerder als een afzonderlijk element.
 - Departement MOW verduidelijkt dat de vervoerregio dient advies te geven over het kernnet, te beslissen over het aanvullend net en te beslissen over Vervoer op Maat. De doelstelling is om in een eerste stap te beslissen over het concept van Vervoer op Maat en in een volgende stap over de concrete financiering.

4. Participatie: Online bevraging burgers

Atelier\demitro2 stelt de aanpak en timing voor de online bevraging van de burgers voor. Er worden geen opmerkingen geformuleerd.

- Atelier\demitro2 merkt op dat enkele hindernissen optraden bij het opvragen van de adressen van de 5000 burgers bij de gemeenten. Deze gevraagde data is vertrouwelijk en proportioneel, bijgevolg ook op die vlakken in lijn met de vereisten inzake GDPR. De data wordt namens de vervoerregioraad opgevraagd. Echter, de vervoerregioraad heeft geen rechtspersoonlijkheid, het is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten en MOW. Daardoor wordt ervan uitgegaan dat de gemeenten zelf die data verzamelen voor gebruik. De provinciale *data protection officer* geeft hiervoor aan bepaalde gemeenten negatief advies met de motivering dat het data van bovenlokaal belang betreft en deze door MOW dient opgevraagd te worden. Dit impliceert dat de data rechtstreeks bij het Rijksregister dient opgevraagd te worden. Aangezien hiervoor een besluit van de Vlaamse Regering nodig is, kan dit mogelijks vertraging veroorzaken. De doelstelling is om de online bevraging op 25 mei van start te laten gaan. Deze knoop dient nog ontward te worden, echter wordt de vraag aan de gemeenten gesteld om reeds toestemming te geven om de data ter beschikking te stellen.
- Departement MOW vraagt aan de leden van de VVRR of het gewenst is dat de gemeenteraadsleden ook online worden bevraged over het regionaal mobiliteitsplan aan de hand van de voorziene tool van VVSG.
 - Er wordt gepolst naar het verschil in de online bevraging van de burgers en de gemeenteraadsleden.
 - Departement MOW verduidelijkt dat de vragen voor de burgers en gemeenteraadsleden hetzelfde zijn. Echter, de verwerking en de resultaten zouden gescheiden worden zodat een uitkomst per groep zichtbaar is.
 - De vraag wordt gesteld of de vragen dan gelijkaardig zijn als VVSG.
 - Departement MOW geeft aan dat VVSG geen vragen stelt en enkel de tool beschikbaar maakt.
 - De online bevraging van de gemeenteraadsleden inzake het regionaal mobiliteitsplan wordt **goedgekeurd**.

5. Openbaar vervoer: KN/AN – Toelichting finaal scenario

De Lijn licht het finaal scenario van het kernnet en aanvullend net toe. Volgende opmerking wordt meegegeven:

- Damme stelt de vraag of lijn 58 tot Sijsele in het beheer is van Oost-Vlaanderen.
 - De Lijn verduidelijkt dat het segment tussen Brugge en Sijsele is opgenomen in lijn 58 in het voorliggend voorstel. Dit wordt nog altijd opgenomen binnen de VVR Brugge en niet binnen de VVR Gent.
- Blankenberge merkt op dat de stad in vorige overleggen de wens heeft uitgesproken om de lijn 40 om te leiden naar de Oostendsesteenweg via Sint-Pietersmolenstraat, wat volgens de stad een groter potentieel en minimale omweg omvat.
 - De Lijn bevestigt dat deze onderzoeksvraag werd bekeken en niet weerhouden. De eerste reden is de bundeling op de Blankenbergse Steenweg. Indien een lijn wordt uitgehaald, vormen er zich bijkomende problemen om de bundeling volledig te kunnen behouden. Daarnaast is de lijn 40 nog voldoende dicht op wandelafstand bij de Sint-Pietersmolenstraat om o.a. het komend woonzorgcentra te bedienen. De Lijn en het studie bureau zal een bijkomende toelichting met het nodige cijfermateriaal aanleveren.
- Oostkamp merkt op dat de verbinding Torhout – Beernem enkel op de dalkaarten aangeduid wordt.
 - Atelier\demitro2 geeft aan dat de voorziene ritten zich situeren in het dal aangezien er het huidig belbusgebruik voornamelijk in het dal waar te nemen is. In de spits is er de verbinding tussen Torhout en Hertsberge met lijn 22.
 - Oostkamp kaart een gelijkaardige opmerking aan voor de verbinding Wingene – Beernem.

- Atelier\demitro2 stelt dat in de spits de verbinding wordt voorzien met de lijn 28 en het dalaanbod wordt vanuit de VVR Roeselare voorzien met een initiatief van Vervoer op Maat.
- Er wordt opgemerkt dat op de kaart van het stadsnet Brugge de verbindingen buiten de stad en de regio nog niet volledig opgenomen of gecorrigeerd zijn.
 - De Lijn bevestigt dit en stelt dat er voornamelijk dient gefocust te worden op de overzichtskaart van de regio aangezien er nog een aantal zaken ontbreken op de detailkaart van Brugge.
- Damme geeft aan dat er onduidelijkheid is over de lijn 5 aangezien die lijn in een eerdere kaart tot aan het rondpunt in Sijsele reed en nu richting Koolkerke gaat.

De Lijn verduidelijkt dat er wijzigingen plaatsvonden in de werknummers. De voormalige lijn 5 is nu opgenomen onder lijn 58. Dit betekent dat het aanbod tot in Sijsele ongewijzigd blijft ten opzichte van het vorige voorstel.
- Beernem stelt dat de stad minder treinaanbod zou kennen in de toekomst. De vraag wordt gesteld of het vooropgestelde treinaanbod kan versterkt worden en of dit verder kan onderzocht worden.
 - NMBS geeft aan dat de roadshows wegens de coronacrisis uitgesteld zijn tot in september en oktober. Dan kan er gecommuniceerd worden over het transportplan. Echter, er kan niet uitgesloten worden of er dan nog wijzigingen kunnen doorgevoerd worden. NMBS ziet deze vraag eerder als een input voor het regionaal mobiliteitsplan op lange termijn. Hier kunnen de mogelijkheden voor de beste oplossing voor de volledige VVR bekeken worden.

6. Openbaar vervoer: Mobipunten

- Oostkamp merkt op dat de gevraagde mobipunten tijdens het bilateraal overleg niet zijn opgenomen in het overzicht.
 - Atelier\demitro2 zal dit verder opnemen en het overzicht waar nodig aanpassen.
 - Aanvullend polst Oostkamp naar de mogelijkheid voor een fijnmaziger net van kleinere mobipunten.
 - Atelier\demitro2 verduidelijkt dat elke gemeente buurtmobipunten kan selecteren. In de plannen op niveau van de vervoerregio zullen enkel deze die van belang zijn voor de regio in beeld komen.
 - Departement MOW vult aan dat de mobipunten die in het voorlopig overzicht aangeduid zijn kaderen in het OV-plan. Dit impliceert dat er nog mobipunten zullen bijkomen in het kader van het regionaal mobiliteitsplan.
- Zuienkerke geeft aan dat tijdens het bilateraal overleg gesproken werd over een bijkomend mobipunt in iedere deelgemeente te voorzien aangezien de gemeente zeer uitgestrekt is.
 - Departement MOW verduidelijkt dat het ontbreken van een mobipunten in een bepaald gebied, niet impliceert dat er geen haltes meer zijn. Concreet, er zal meer bediend worden dan de aangeduide grijze bollen of mobipunten.
- Brugge stelt de vraag om een meer gedetailleerde kaart van het stadsnet toe te voegen aan de Sharepoint.
 - Atelier\demitro2 stelt dat een gelijkaardige kaart reeds bestaat en beschikbaar zal gesteld worden op de Sharepoint met een voorlopige disclaimer dat er een aantal lijnen die buiten de stad en in de standsrand rijden nog niet volledig aangeduid zijn. Voor het regionaal aanbod dient bijgevolg gekeken te worden naar de overzichtskaart van het regionaal plan.
- Damme polst of aan de mobipunten middelen gekoppeld zijn voor de inrichting ervan vanuit de regio of dit ten laste komt van gemeente.
 - Departement MOW geeft aan dat de budgetten in het OV-plan enkel het exploitatiebudget omvatten. Op Vlaams niveau wordt bekeken of er middelen worden vrijgemaakt voor mobipunten. Tot op heden is de visie hierop niet bekend.
- Torhout vraagt of de voorziene mobipunten in Torhout (VVR Roeselare) kunnen toegevoegd worden op de kaart.
 - Departement MOW stelt dat dit achteraf nog werd besproken met Torhout.

7. Openbaar vervoer: Vervoer op Maat – Voorstel en financiering

Atelier\demitro2 brengt het voorstel voor Vervoer op Maat voor de vervoersregio Brugge met de bijhorende financiering. Een aantal opmerkingen worden geformuleerd:

- Er wordt opgemerkt dat de Zwinbus en de toeristische bus Damme ontbreken op de overzichtskaart.
 - Atelier\demitro2 zal dit verder opnemen.
- Wat betreft de centrumbus Blankenberge, merkt de stad op dat er in de toekomst van hun kant een engagement van het vaste bedrag van 104.000 euro blijft. Echter, de stad wenst niet garant te staan voor enige financiering die dit bedrag overstijgt. Blankenberge vraagt of in het kader hiervan de formulering kan aangepast worden.
 - Atelier\demitro2 zal dit verder opnemen.
- Wat betreft de vragen inzake de financiering van VoM, geeft departement MOW aan dat het voorstel is om enkel het concept van VoM tijdens de VVRR van eind mei goed te keuren. De goedkeuring van de concrete financiering wordt verschoven naar een later moment. Bijgevolg kunnen de vragen inzake financiering (gesprek Westtoer voor toeristische lijnen, tarifiering bus Damme, raming en cofinanciering Zwinbus, etc.) op een later tijdstip na de voorlopige vaststelling grondig onderzocht en besproken worden.
 - Knokke-Heist stelt voor dat voor de Zwinbus de provincie initiatief neemt om samen met de stad (en de dienst Marketing/Communicatie) het concept fijn te stellen en duidelijke afspraken te maken. Een geïntegreerd verhaal zoals een combinatie centrum/zwinbediening is een mogelijkheid. Indien vereist, kan daar mogelijks cofinanciering uit voortvloeien.
- Brugge stelt de vraag of er een bijkomende toelichting inzake de financiering (vb. keuze tarieven, etc.) kan voorzien worden aan het stadsbestuur.
 - Departement MOW geeft aan dat dit na de voorlopige vaststelling besproken kan worden gezien er meer tijd voorzien is om de financiering van VoM in detail uit te werken.
- Knokke-Heist bevestigt reeds de goedkeuring voor volgende zaken: kernnet (kustram), aanvullend net (lijn 41 en lijn 42), functioneel net (lijn 45), VOM (ontsluiting attractiepolen haven, AZ Zeno, Zwin). De stad vraagt nog bevestiging of de verbinding Heist-Ramskapelle binnen het flexvervoer zal vervat zitten. Indien ja, dan geeft de stad ook daarvoor goedkeuring.
- De provincie West-Vlaanderen vermeldt het onderliggend risico van bepaalde systemen waarvoor de vraag de raming en voorziene financiering kan overstijgen. Dit kan resulteren in een deficit in het budget. De vraag is vervolgens in welke mate er reeds risicoanalyses met verschillende scenario's zijn uitgevoerd. Bijkomend wordt de vraag gesteld wat er gebeurt indien het budget opgebruikt is en of het extra budget van 30 miljoen die voorzien is in het regeerakkoord voor VoM een oplossing kan bieden.
 - Atelier\demitro2 stelt dat het mogelijk is om deze sensitiviteit inzichtelijk te maken.
 - Departement MOW vult aan dat de keuze voor besteding van die 30 miljoen euro bij het kabinet van de Vlaamse minister van MOW ligt. Hiervoor zijn reeds meerdere scenario's voorgesteld en zal waarschijnlijk een deel naar de werking van de mobiliteitscentrale gaan. Echter, een beslissing is nog niet gemaakt.
 - De vraag wat er gebeurt indien het budget voor VoM binnen een VVR op is voor het einde van een werkingsjaar, zal doorgespeeld worden op Vlaams niveau.
 - De provincie West-Vlaanderen polst of er gebruik gemaakt zal worden van derdenrekeningen in het bestek van de mobiliteitscentrale en of reservevorming mogelijk is.
 - Departement MOW zal dit verder opnemen en de vraag in Brussel stellen.

VOLGENDE STAPPEN

De volgende ambtelijke werkgroep zal plaatsvinden op 18 mei 2020.

De volgende vervoerregioraad gaat door op 25 mei 2020 waarvoor tegen 4 mei documentatie zal aangeleverd worden die kan worden voorgelegd op de schepencolleges.

BIJLAGE 1: AANWEZIGEN

Beernem	Jos Sypré
Beernem	Inge Cleemput
Blankenberge	Sandy Buysschaert
Brugge	Dirk De Fauw
Brugge	Bart Slabbinck
Brugge	Tommy De Boi
Damme	Frederik Noë
Damme	Leen Allemeersch
Jabbeke	Geert Depree
Jabbeke	Tine Rosseel
Knokke-Heist	Kim Willems
Knokke-Heist	Philippe Vlietinck
Knokke-Heist	Tim Debrabandere
Oostkamp	Els Roelof
Torhout	Christel Casier
Torhout	Elsie Desmet
Zedelgem	Bart Degroote
Zuienkerke	Alain De Vlieghe
Provincie West-Vlaanderen	Bram Verheire
Provincie West-Vlaanderen	Jurgen Vanlerberghe
De Vlaamse Waterweg	Sofie Pauwels
De Lijn	Anneleen De Schrijver
De Lijn	Sven Hoverbeke
Dep. MOW	Frederik Potvlieghe
Dep. MOW	Jan De Wel
Dep. MOW	Hannelore Deblaere

AWV	Eveline Weyers
Dep. Omgeving	Patrick De Klerck
WVI	Line Putseys
WVI	Stef Luyckx
VVSG	Mathieu Cockhuyt
NMBS	Koen Christiaen
Atelier\demitro2 (O2)	Mike Van Acoleyen
Atelier\demitro2 (Traject)	Kristof Devriendt
Atelier\demitro2 (Deloitte)	Mathias Crab
Atelier\demitro2 (Deloitte)	Laura Dominguez