



VERGADERING

////////////////////////////////////
Datum: 20 mei 2020, 14:00 - 16:00

Locatie: Digitale vergadering

Aanwezig: zie bijlage

Afwezig met kennisgeving: n.v.t.

Verslaggever: Laura Dominguez (consortium Atelier\demitro2)

Onderwerp: Vervoerregioraad

////////////////////////////////////

AFKORTINGEN

MOW Mobiliteit en Openbare Werken VVR Vervoerregio
OV Openbaar Vervoer VVRR Vervoerregioraad
VOM Vervoer Op Maat

AGENDAPUNTEN

1. Goedkeuring verslag VVRR 24/04/2020
2. Participatie: Terugkoppeling infomoment OV stakeholders
3. Openbaar vervoer: Voorlopige vaststelling OV-plan
4. Volgende stappen en varia: overzicht overlegmoment en aanpak online bevraging

VERSLAG

1. Goedkeuring verslag VVRR 24/04/2020

Het verslag wordt **goedgekeurd**.

2. Participatie: Terugkoppeling infomoment OV stakeholders

Departement MOW koppelt terug over de bespreking tijdens het infomoment met stakeholders inzake het OV-plan. Er worden geen opmerkingen geformuleerd.

3. Openbaar vervoer: Voorlopige vaststelling OV-plan

Atelier\demitro2 en Departement MOW lichten beknopt het voorstel omtrent het OV-plan voor de vervoersregio Oostende toe, met de bijhorende beschikbare budgetten, de rollen en verantwoordelijkheden en de betrokkenheid van de gemeenteraden. Een aantal opmerkingen worden geformuleerd:

- Wat betreft betrokkenheid gemeenteraden worden volgende zaken aangehaald:
 - Ichtegem geeft aan dat het OV-plan zal besproken worden op de Verkeerscommissie, waardoor een kennisgeving op de gemeenteraad voor de gemeente niet per se noodzakelijk is.
 - De Haan vult aan dat er in de gemeente geen Verkeerscommissie is waardoor een voorstelling op de gemeenteraad aangewezen lijkt.
 - Gistel polst hoe de opmerkingen die geformuleerd worden op de gemeenteraden nog dienen verwerkt te worden in het OV-plan.
 - Departement MOW verduidelijkt dat de idee is om de gemeenteraden te betrekken aan de hand van aangeleverde informatie en documentatie. Of de opmerkingen, suggesties,... nog kunnen verwerkt worden in het nieuwe OV-plan hangt af van hun impact gezien het budgetneutraal kader. Ingrijpende uitbreidingen worden doorgeschoven naar het regionaal mobiliteitsplan.
 - Het is niet de doelstelling om vanuit Team MOW inhoudelijke debatten in elke gemeente te houden. Elke gemeenteraad dient zelf tot een advies te komen. Departement MOW vat samen dat een algemeen infomoment voor alle gemeenteraadsleden samen zal worden georganiseerd. Tijdens dit moment kunnen eventuele opmerkingen gecapteerd worden. Deze opmerkingen zullen vervolgens in een verslag verwerkt worden en teruggekoppeld worden op een volgende vervoerregioraad.
 - Aangezien het momenteel een voorlopige vaststelling betreft, kan de tijd tussen de voorlopige en definitieve vaststelling gebruikt worden om de inbreng van de gemeenteraden in de mate van het mogelijke mee te nemen richting definitieve goedkeuring.
 - Ichtegem stelt voor dat een algemeen advies vanuit elke gemeente kan geformuleerd worden, ongeacht of dit dan via de gemeenteraad of commissie besproken is.
- Wat betreft KN/AN worden volgende zaken genoemd:
 - *Oostende* is verontschuldigd en er werd nog geen antwoord vanuit hun college ontvangen.
 - Volgende gemeenten geven een gunstige beslissing of een positief advies voor het KN/AN zonder bijkomende opmerkingen:
 - *De Haan*
 - *Nieuwpoort*
 - *Oudenburg*
 - *Bredene*
 - *Koekelare (enkel advies)*
 - Volgende gemeenten verlenen een gunstige beslissing voor de voorlopige vaststelling van het OV-plan, mits onderstaande opmerkingen:
 - *Middelkerke:*
 - De vraag naar een bijkomende lus van lijn 67 naar Westende-Bad wordt hernomen. Middelkerke geeft aan dat er vanuit de adviescommissie hieromtrent opmerkingen zullen komen. Middelkerke zal een toelichting bezorgen omtrent de meerwaarde van deze bijkomende lus.

- *Ichtegem:*
 - Ichtegem herneemt de bemerking dat de gemeente de Aartrijkestraat wenst om te vormen tot een eenrichtingsstraat. Bijgevolg doet Ichtegem het voorstel om met een omweg te werken langs bijvoorbeeld de Fabrieksweg of de Leliestraat. Daarenboven vult Ichtegem aan dat voornamelijk het eerste deel van de Aartrijkestraat het grootste struikelblok vormt.
 - De Lijn verduidelijkt dat de omweg een waardig alternatief dient te zijn voor de Aartrijkestraat met een beperkte of geen bijkomende reistijd.
 - Departement MOW verduidelijkt dat een voorstel voorligt waarin de reisweg van lijn 50 en 51 opgesplitst kan worden waarbij de lijn 50 langs de Halve Bareel rijdt en lijn 51 langs de Aartrijkestraat. Dat biedt alvast een betere bediening van de Stationsstraat, wat ook een vraag was. De eventuele invoering van enkelrichtingsverkeer zal een volwaardig alternatief vergen voor de Aartrijkestraat.
 - Ichtegem wenst garantie dat bijvoorbeeld de Leliestraat een waardig alternatief kan vormen. Dit wordt geformuleerd als voorwaarde in aanloop naar de voorlopige vaststelling.
 - De Lijn geeft aan dat die garantie vandaag niet verleend kan worden. Dit dient verder onderzocht te worden of dit haalbaar is met hetzelfde aantal voertuigen. Dit zal verder bekeken worden in aanloop naar de definitieve goedkeuring.
 - Wat betreft de bediening van Bekegem stelt Ichtegem dat wegens de functionele lijn het ontbreken van de bediening tijdens het weekend en de vakantieperiodes voor de gemeente een probleem vormt. Ichtegem geeft aan dat hiervoor naar een VoM-oplossing kan gekeken worden. Dit dient te gebeuren in samenwerking met VVR Brugge. Echter, hieromtrent zijn de modaliteiten tot op heden voor de gemeente onduidelijk. De gemeente vraagt naar meer informatie en duidelijkheid omtrent een potentiële oplossing.
 - Departement MOW vult aan dat met de VVR Brugge reeds werd afgesproken om Bekegem mee op te nemen in het flexsysteem. Voor de VVR Brugge en Oostende werken dezelfde teams van het studie bureau en De Lijn, die samen deze afspraak bewaken. Rond deze oplossing werd reeds informatie bezorgd aan Ichtegem. Omtrent tarifiering zijn er in de VVR Brugge nog geen beslissingen gemaakt en dit dient nog verder opgevolgd te worden.
 - Tot slot vraagt Ichtegem meer duidelijkheid inzake de locaties van de mobipunten, dienstregelingen van KN/AN en de haltes.
 - De Lijn geeft aan dat de haltes en dienstregelingen concreter zullen worden in de volgende fase.
- *Gistel:*
 - Gistel herneemt de vraag om de lijn 50 en lijn 51 op te splitsen via enerzijds de Koolaerdstraat en anderzijds de Nieuwpoortse Steenweg.
 - De Lijn geeft aan dat de beslissing om lijn 50 en 51 gebundeld via de Koolaerdstraat te laten rijden uitgaat van de principes van basisbereikbaarheid om een hogere frequentie te kunnen rijden. Daarnaast dient ook de leesbaarheid indachtig gehouden te worden.
 - Gistel verduidelijkt dat enkel akkoord kan gegaan worden indien de splitsing wordt opgenomen in het voorstel. Indien Team MOW hiermee niet akkoord kan gaan, geeft Gistel de voorkeur om de beslissing te laten aan de minister.
 - Departement MOW geeft aan dat over gans Vlaanderen dezelfde principes gehanteerd worden. Uitzonderingen worden bij voorkeur niet toegestaan tenzij gegronde motivering mogelijk is.

- De Lijn vult aan dat de halte Gistel Stadhuis een mogelijk knelpunt kan vormen aangezien een 30'-frequentie dient behouden te blijven en reizigers mogelijks zullen moeten zoeken aan welke halte ze moeten staan.
 - Gistel stelt dat de gemeente technisch wilt mee zoeken naar een oplossing voor de halte Gistel Stadhuis.
- Er wordt geconcludeerd om op de kaart van scenario 3 reeds de splitsing aan te duiden met een duidelijke voetnoot dat de bundeling ook verder bekeken zal worden. Het standpunt van zowel Gistel als Team MOW dient duidelijk opgenomen te worden.
- Volgende gemeente verleent een ongunstige beslissing voor het KN/AN:
 - *Koksijde:*
 - De voornaamste reden voor de ongunstige beslissing is het wegvallen van lijn 69 tijdens de daluren. Koksijde geeft aan dat werken met overstapen niet aangewezen is voor de oudere bevolking.
 - Specifiek vormt het wegvallen van de verbinding van Sint-Idesbald naar Veurne tijdens de daluren een breekpunt in functie van het ziekenhuis gelegen in Veurne.
 - Samenvattend wenst Koksijde tenminste te behouden wat er vandaag reeds bestaat.
 - Departement MOW geeft aan dat het budget voor het vervoer op maat in de VVR Oostende ontoereikend is om deze openstaande vragen op te lossen binnen Vervoer op Maat. Het is onduidelijk of er in de toekomst middelen bijkomen. De doelstelling is om met een gedeelde consensus te werken waardoor de weigering van Koksijde de voorlopige vaststelling niet toelaat. Indien geen akkoord wordt bereikt, wordt de vraag aan de minister gesteld.
- Wat betreft Vervoer op Maat worden volgende opmerkingen geformuleerd:
 - De provincie West-Vlaanderen polst naar de financiering van het bijkomend spoor inzake de bediening van Plassendale en de ontwikkelingen rond Ostend Science Park.
 - Atelier\demitro2 verduidelijkt dat door het opnemen van dit bijkomend spoor op korte termijn reeds geanticipeerd wordt op het bereikbaar maken van de Plassendale gebieden, naast de Zandvoordestraat die in het regulier net bediend wordt via lijn 30 en de voorhaven die op de Kusttram aantakt. De concrete toekomstige vraag in Plassendale 1 is op heden nog een onbekende. Op basis van meer inzicht in de vervoersvragen en het engagement die de bedrijven wensen te nemen, kan het concept binnen VoM aangepast worden op middellange termijn. Samengevat wordt momenteel een deel van de buffer gebruikt om op korte termijn de terreinen bereikbaar te maken.
 - Gistel geeft aan dat de gemeente graag zekerheid wenst dat het concept van de Gistel bus voor een langere periode zal blijven bestaan. Daarnaast stelt Gistel dat het tarief van 2 euro in het voorstel een te hoge kost is voor de reizigers die vandaag met De Lijn meekunnen. Er wordt gevraagd om de tarifiering te halveren en abonnees van De Lijn toe te laten.
 - Departement MOW stelt dat hieromtrent geen uitsluitel kan gegeven worden omdat de beslissing voor beide opmerkingen binnen de vervoerregio ligt.
 - Gistel vult aan dat er bijkomend budget gevraagd kan worden op Vlaams niveau voor o.a. de vraag van Koksijde om de lijn 69 op te waarderen, alsook een verlaging in tarifiering voor de Gistel bus.
 - Er wordt gevraagd hoe de tarifiering en mogelijke combinaties met abonnementen zal worden doorgetrokken voor de volledige regio en bij uitbreiding voor Vlaanderen.
 - Departement MOW verduidelijkt dat dit op Vlaams niveau dient afgetoetst te worden.

VOLGENDE STAPPEN

Het infomoment inzake het OV-plan met de gemeenteraadsleden stond normaliter op 8 juni 2020 gepland. Dit dient echter opgeschoven te worden naar een later moment na de voorlopige vaststelling. Er zal een nieuwe timing opgemaakt worden op basis van de bespreking tijdens deze vervoerregioraad.

Wat betreft de online bevraging wordt gepolst of de combinatie kan gemaakt worden van een steekproef van de gemeenten die de data aangeleverd hebben en een open bevraging van de gemeenten die de data niet wensen aan te leveren. Er wordt opgemerkt dat dient rekening gehouden te worden met het doelpubliek aangezien ouderen niet altijd digitaal actief zijn en dit een vertekend beeld kan geven in de resultaten.

BIJLAGE 1: AANWEZIGEN

Bredene	Kristof Vermeire
De Haan	Marleen De Soete
De Haan	Vera Jonckheere
Gistel	Gauthier Defreyne
Ichtegem	Lieven Cobbaert
Ichtegem	Nancy De Bruyne
Koekelare	Patrick Lansens
Koksijde	Guido Decorte
Middelkerke	Eddy Van Muyswinkel
Departement MOW	Lieven Van Eenoo
Departement MOW	Sofie De Meulenaere
Departement MOW	Daniel Lauwers
De Lijn	Anneleen De Schrijver
De Lijn	Sven Hoverbeke
De Lijn	Daan Cools
NMBS	Koen Christiaen
WVI	Stef Luyckx
WVI	Line Putseys
VVSG	Mathieu Cockhuyt
Provincie West-Vlaanderen	Jurgen Vanlerberghe
Provincie West-Vlaanderen	Sofie Vanhooren
Atelier\demitro2 (Deloitte)	Mathias Crab
Atelier\demitro2 (Deloitte)	Laura Dominguez
Atelier\demitro2 (Traject)	Kristof Devriendt
Atelier\demitro2 (Traject)	Sander Vonck