



Mark Thoelen
Voorzitter van de vervoerregioraad
Departement MOW - Beleid
Diestsepoort 6
3000 Leuven
T 016 66 58 46
vervoerregio.leuven@vlaanderen.be

VERSLAG



Datum: 15 oktober 2019

Locatie: VAC Leuven, multifunctionele zaal

Aanwezig: Zie aanwezigheidslijst

Verslaggever: Veerle Smet, Kim Wouters

Onderwerp: Huishoudelijk reglement, vervoersplan NMBS, participatietraject



1 Agendapunt huishoudelijk reglement

1.1 Overlopen vragen over het huishoudelijk reglement (HR)

De aanwezigen gaan ermee akkoord dat Hans Eyssen samen met Mark Thoelen het overleg voorzit.

Gemeenten hebben kritische houding tov art 18 §3 van het mobiliteitsdecreet. Dat bepaalt dat subsidies aan gemeenten gekoppeld wordt aan de goedkeuring van het regionaal mobiliteitsplan door de gemeenten. Dit artikel wordt door de gemeenten als dwingend ervaren, zelfs al is het een uitgesproken streven om samen een regionaal mobiliteitsplan op te maken dat gedragen wordt door alle gemeenten.

Is het mandaat van de aanwezigen gegarandeerd? Dit is enkel van belang voor het regionaal mobiliteitsplan. Er is geen gemeenteraadsbeslissing nodig voor elke beslissing. Het HR moet eerst naar de gemeenteraad volgens de schepen van Kortenberg, voorzitter Hans Eyssen wijst erop dat zoiets zorgt voor vertraging en enkel wenselijk als een meerderheid van de aanwezigen dat wenst. Voorzitter Hans Eyssen pleit er daarnaast voor om het HR op de zitting van 15 oktober goed te keuren om rechtsgeldig te kunnen vergaderen. Bij extra voorleging aan gemeenteraden ontstaat het risico dat er nieuwe bemerkingen/discussies komen en er maanden vertraging worden opgelopen.

1.2 Overlopen HR

Er wordt formeel een akkoord gevraagd over het politieke voorzitterschap voor deze legislatuur (Hans Eyssen (burgemeester Holsbeek) de eerste helft vd legislatuur en Mohamed Ridouani (burgemeester Leuven) de tweede helft): **unaniem goedgekeurd**.

Hans Eyssen deelt mee dat de Provincie Vlaams-Brabant de vraag heeft gesteld om stemgerechtigd lid te mogen worden.

Het huishoudelijk reglement wordt punt per punt overlopen en de amendementen worden toegelicht en er wordt meteen over gestemd:

Punt 1 - Inleiding : ok

Punt 2 - Benaming en logo : ok

Punt 3 - Samenstelling :

- Provincie Vlaams-Brabant ook stemgerechtigd maken?
Discussie: de provincie wil graag 1 stem en twee vertegenwoordigers in de Vervoerregioraad (een politieke en een ambtelijke). Argumenten: de reeds geleverde inspanningen van de Provincie en hun financiële bijdrage. Meerdere gemeenten noemen de vraag gerechtvaardigd, maar de vraag is of de provincie deel moet uitmaken van het blok van gemeenten, van team MOW of een derde blok naast de gemeenten en team MOW vormt. De voorzitter merkt op dat in het laatste geval de Provincie een derde van de stemmen zou vertegenwoordigen, wat buiten proportie zou zijn. De provincie zou dan even veel gewicht hebben als alle gemeenten samen. Er wordt overeengekomen de provincie met de gemeenten te laten meestemmen.

Voorstel: Provincie toevoegen aan blok gemeenten, met 1 stem (evenveel gewicht als 1 gemeente)

Stemming: unaniem goedgekeurd.

- **Amendement 1:** Schrappen van Interleuven uit de adviserende leden.
Discussie: De burgemeester van Tielt-Winge stelt dat Interleuven niet thuis hoort bij de vaste vertegenwoordigers. De gemeenten hebben geen bevoegdheid overgedragen aan Interleuven, deze blijft bij de gemeenten. Interleuven is eerder een belangenorganisatie en dus geen vast adviserend lid. Zij zijn maw enkel uit te nodigen op Vervoerregioraad als hun aanwezigheid relevant is. Er wordt opgemerkt dat niet alle gemeenten bij Interleuven zijn, sommige zitten bij andere intercommunales. Voorzitter Hans Eyssen geeft aan dat Interleuven een belangrijke kennispoel is voor de regio en ondersteunend voor gemeenten. Interleuven mag geen inhoudelijke standpunten aanhalen, dat is hun taak niet.

Stemming: 11 voor - 10 tegen – 7 onthoudingen bij de gemeenten. Team MOW onthoudt zich.

Het amendement wordt aanvaard (maw. Interleuven wordt geschrapt uit de adviserende leden).

- **Amendement 2:** regeling volmachten
Discussie: Een aantal aanwezigen geeft aan dat het belangrijk is dat één gemeente meerdere volmachten kan krijgen. Een belangrijke vraag is of men een volmachthouder vast of per vergadering dient aan te duiden; er wordt aangehaald dat het niet praktisch is en ook niet haalbaar qua timing om per vergadering via gemeenteraadsbesluit iemand aan te duiden.

stemming deel 1 (volmacht vastleggen via gemeenteraadsbeslissing): 0 voor – 24 tegen – 2 onthoudingen bij de gemeenten. Team MOW onthoudt zich.

Het amendement wordt verworpen

stemming deel 2 (schrapping bepaling dat een gemeente slechts één volmacht mag hebben): **unaniem goedgekeurd** - 1 onthouding bij de gemeenten. Team MOW onthoudt zich.

punt 4 – verantwoordelijkheid van de vervoerregioraad: ok

Punt 5 - voorzitterschap :

- Het voorstel wordt gedaan om enkel de procedure vast te leggen zonder de namen van de voorzitters expliciet in het HR te vermelden omdat over de keuze van de twee politieke voorzitters immers reeds een akkoord is. Er wordt beslist dit niet te doen. Bij de aanstelling van de nieuwe voorzitters zal meteen een amendement op het huishoudelijk reglement worden goedgekeurd.
- De vraag wordt gesteld of er nood is aan plaatsvervangers voor de voorzitter. Er zijn al twee voorzitters aangeduid. Vandaar is het voorstel: als voorzitter Hans Eyssen ziek is, dan vervangt de burgemeester van Leuven hem. In de tweede helft van de legislatuur geldt het omgekeerde. **Unaniem akkoord**

Punt 6 - Secretariaat : ok

Punt 7 - beraadslaging en consensus :

- Er wordt gevraagd naar het statuut van de werkvennootschap. Deze worden in het huishoudelijk reglement vermeld als adviserend lid. Ze stemmen maw. mee voor de consensus op het Team MOW overleg, maar niet op de vervoersregioraad.

- **amendement 3:** de helft + 1 van de gemeenten (ipv. 2/3) dient aanwezig te zijn om het quorum te halen.

Discussie: Er wordt geargumenteed dat een lager aanwezigheidsquorum aangewezen is. Het kan niet de bedoeling zijn dat de aanwezigen gestraft worden voor de afwezigheid van anderen.

Een mogelijk alternatief is op voorhand reeds bevestiging te vragen wie komt. Een aantal aanwezigen stelt dat dit niet altijd garantie biedt van de feitelijke komst.

Stemming: 9 stemmen voor, 14 tegen, 5 onthoudingen bij de gemeenten. Team MOW onthoudt zich. **Het amendement wordt afgekeurd.**

- 7.4.1 betreffende de consensus binnen de groep gemeenten (2/3 dient voor te stemmen).

Discussie: is het quorum en de stemming reeds van toepassing? Nee, nog niet, vermits het huishoudelijk reglement nog niet is goedgekeurd.

Stemming: 18 voor, 5 tegen, 6 onthoudingen. Team MOW onthoudt zich. **De huidige tekst wordt goedgekeurd.**

Punt 8 - vergaderkalender en agenda :

- Vraag: kan de agenda variëren qua weekdagen? Voorzitter MOW (Mark Thoelen) licht toe dat de vergaderdata afwisselend op verschillende weekdagen zullen vastgelegd worden. Het dagelijks bestuur zal mee een agenda opmaken en een aantal dagen en data selecteren.
- Er wordt gevraagd om steeds alle vastgelegde data en annulaties tijdig en rechtstreeks mee te delen.

Punt 9 - Dagelijks bestuur :

- Opmerking gemeente Tremelo: er zijn weinig vrouwen in het dagelijks bestuur.
 - De voorzitters bevestigen dit, maar er waren niet méér vrouwelijke kandidaten... er wordt beslist om dit aspect niet dwingend op te leggen.

- Hoe is de lijst met kandidaturen tot stand gekomen? Er wordt toegelicht dat dit via het burgemeestersoverleg gebeurde. Enkele aanwezigen merken op dat dat daartoe niet het ideale platform is. De voorzitters geven aan dat het huishoudelijk reglement (punt 9.6) een procedure vastlegt voor het dagelijks bestuur voor de toekomst. Dit reglement was echter nog niet gestemd en derhalve nog niet in voege.

De voorzitters geven ook aan dat over de samenstelling van het dagelijks bestuur reeds eerder twijfels geuit werden. Daarbij konden opmerkingen overgemaakt worden. Met een aantal voorstellen (bv. vanuit de Druivenstreek) werd wel degelijk rekening gehouden.

- De vraag wordt gesteld om in de VVRR te beslissen ipv. volgens de procedure in 9.6, waar de politieke voorzitter het initiatief neemt. Waarom stelt men geen duidelijke vraag aan alle gemeenten van de VRR? Dat lijkt legitiemer. Het voorstel is dat dat punt 9.6 van het huishoudelijk reglement wordt aangepast. Er wordt voorafgaandelijk aan de aanstelling van

het dagelijks bestuur door de politieke voorzitter een vraag tot kandidatuurstelling gericht wordt aan de politieke vertegenwoordigers van elke gemeente binnen de vervoerregio. Vervolgens werkt de politieke voorzitter vanuit de lijst van kandidaten een voorstel uit.

- **Amendement 4:** respectievelijke geografische spreiding dagelijks bestuur
Stemming: 9 stemmen voor, 10 tegen, 1 onthouding. Team MOW onthoudt zich. **Het amendement is verworpen.**
- **Aanpassing 9.6: Unaniem goedgekeurd**

Punt 10 - ambtelijke werkgroepen : ok

Klankbordgroep : ok

Goedkeuring volledige, aangepaste huishoudelijk reglement:

Finaal wordt het huishoudelijk reglement nog een keer in zijn geheel voorgelegd aan de vervoerregioraad. 24 voor, 0 tegen, 1 onthouding bij de gemeenten. Team MOW: voor.

Het huishoudelijk reglement wordt goedgekeurd.

De gefinaliseerde, goedgekeurde tekst met het huishoudelijk reglement wordt op de sharepoint toegevoegd. Het agendapunt wordt als afgehandeld beschouwd. Eventuele bemerkingen kunnen tot 8/11 nog worden gericht aan vervoerregio.leuven@vlaanderen.be.

2 Presentatie Vervoersplan NMBS en toekomstige spoor- en halte-infrastructuur (Mark Keppens)

- Mark Keppens licht namens Arcadis het vervoersplan van de NMBS toe. De timing liet niet toe namens de vervoersregio een advies hierop te formuleren. Er werd wel een advies ingestuurd, dat ter zitting ook wordt toegelicht. In dit advies werd rekening gehouden met de belangrijkste vragen die in de regio leven (uit overleg de voorbije jaren, bilaterale overlegmomenten en werkbanken), maar het is uit eigen naam en niet uit naam van de vervoersregio verstuurd. Vanuit het Departement MOW werd ook een algemeen advies voor heel Vlaanderen (15 vervoerregio's) uitgestuurd, dat de belangrijkste elementen uit het advies van Mark Thoelen overneemt.
- Vraag over Parkeren: betalend? NMBS-voorstel is om bepaalde parkings betalend te maken (regio Diest). Kritiek : Dat vormt een extra kost voor werkende mensen die zullen weg blijven of uitwijken naar kleinere stations waar parkeren gratis is, tegenvoorstel : abonnement inclusief gratis parkeren. Beleid NMBS : betalend parkeren wordt pas ingevoerd bij problemen zoals overbezetting van de parking. Dit was zeer zeker het geval. Betalend maken moedigt daarnaast ook gebruik fiets en bus aan en daartoe wordt in fietsenstallingen voorzien. Er wordt op gewezen dat wie per bus naar het station komt, ook betaalt voor zijn busticket. Ondanks betalend parkeren zijn de NMBS-parkings in bv. Tienen en Landen nog

steeds vol en zijn er weinig klachten. Enkele gemeenten stellen dat het parkeergeld in het ticket inbegrepen zou moeten zijn. Volgens NMBS worden parkingabonnementen soms terugbetaald door de werkgever (derdebetalerssysteem). Gemeenten stellen dat dat zeker niet altijd klopt. Geetbets wijst er op dat vanuit haar gemeente de afstand tot de stations groot is om te fietsen (13-15km) en het busvervoer beperkt is.

- Vraag vanuit sector onderwijs : mensen die slecht te been zijn, kunnen niet altijd wat evident is voor anderen zoals fietsen of de bus nemen. Met hen wordt geen rekening gehouden. Voor leerlingen uit het buitengewoon onderwijs is het vaak niet evident om OV te gebruiken, omdat het OV niet voldoet.
- Aarschot : stationsparking is betalend sinds maart 2019. In het begin waren er parkeerproblemen tot in het stadscentrum. Op de gratis parking Demervallei is rond 8u30 al geen plaats meer voor mensen die komen winkelen. Voor fietsen is er nog steeds geen bewaakte/afgesloten stalling, terwijl dat wel de afspraak was. Mensen willen wel betalen om hun fiets veiliger te stallen, maar er zijn geen faciliteiten. In Langdorp zijn er sedert de invoering van het betalend parkeren in maart veel meer auto's geparkeerd aan het station (uitgeweken vanuit station Aarschot ?).
- Opmerking Kortenaken : er waren afspraken om sociale correcties te bekijken naar de reiziger toe en om te evalueren (meer fietsers, reizigersaantallen in de verscheidene stations) naar eventuele wijzigingen en verschuivingen.
- Antwoorden NMBS :
 - o evaluatie: deze komt, maar pas na minstens een jaar omdat het enige tijd duurt vooraleer mensen hun gedrag aanpassen aan gewijzigde situatie.
 - o Sociaal tarief: wordt intern bekeken, nog lopende.
 - o Aarschot en andere stations krijgen bewaakte fietsenstallingen (5 %) via een modulesysteem. Betaling gebeurt dmv. mobibkaarten. Eerder kon dit nog niet omdat de fietsinfrastructuur nog niet afgewerkt was.
 - o NMBS : alle opmerkingen en wensen die binnenkomen worden bekeken en begin 2020 wordt hierop verdere feedback gegeven.
 - o De komende jaren worden ca. 50.000 bijkomende fietsenstallingen voorzien.
 - o De toegankelijkheid van de stations kan op veel plaatsen nog beter, maar dit vergt tijd. Bij een heraanleg wordt altijd in liften en/of hellingen voorzien.
- De VRR kan het advies van Mark Thoelen/MOW mogelijk wel formeel onderschrijven maar dan zou het MOW advies eerst integraal ter beschikking gesteld moeten worden van de VRR voor nalezing. De goedkeuring staat niet op de agenda van vandaag maar het voorstel wordt gedaan om dit te agenderen op de volgende VRR. Het MOW-advies zal bezorgd worden via sharepoint, alsook alle relevante basisdocumenten van de NMBS waarop advies gegeven wordt.
- Tervuren: In het VRR voorstel staat de vraag om parkeren bij voorkeur gratis te houden. Gratis parking is echter nooit gratis, er is steeds een kost aan verbonden in een of andere vorm (bv ruimte-inname) en/of een kost voor anderen. Het zou al logischer zijn om dit enkel gratis aan te bieden voor OV-gebruikers en de noodzaak te benadrukken van afstemming op het parkeerbeleid van de gemeenten. Zo niet verschuift de parkeerproblematiek enkel.

- Provincie : fietsen gratis en veilig stallen is prioritair. De capaciteit van de parking is belangrijk als je meer ov gebruikers wil. Visie NMBS: niet zomaar grote parkings aanleggen; eerst betalend maken en dan pas uitbreiden; oneigenlijk gebruik tegengaan; meer investeren in fietsparkeren.
- Stationsparking te Begijnendijk (geen lid van Regionet) staat vol sinds het betalend maken van de stationsparking te Aarschot.
- Kortenberg: toegankelijkheid stations is belangrijk, antwoord NMBS : mee bezig, niet alles tegelijk mogelijk.
- Stephan Reniers: een aantal items uit Regionet komen terug in de presentatie op de VRR behalve de eventuele verplaatsing van station van Wezemaal naar Danonesite te Rotselaar.
Antwoord: De verplaatsing van het station van Wezemaal is niet opgenomen in het voorstel van advies. Wel is er de vraag vanuit MOW om stopplaats Wezemaal, op dezelfde locatie, binnen voorstadsbediening goed te bedienen.

MOW zal de toelichting omtrent het vervoersplan NMBS en het verzonden advies van MOW/Mark Thoelen ter beschikking stellen op de sharepoint. De leden van de vervoerregioraad kunnen hierop feedback leveren, deze kan tot 8/11 worden gericht aan vervoerregio.leuven@vlaanderen.be. Op een volgende vervoerregioraad zal het advies vanwege MOW/Mark Thoelen voor akkoord aan de vervoerregioraad voorgelegd worden, zodat dit ook uit naam van de vervoerregioraad verstuurd zal worden.

3 Presentatie Participatie en proces mobiliteitsplan

Valère Ceysens (Arcadis) en Suzanne Hendrikse (Common Ground) geven een toelichting over het mobiliteitsplan voor de vervoersregio en de timing, alsook voor het participatietraject.

- Tervuren merkt op dat het proces van Ring Oost leert dat er slechts weinig burgers naar een publieksmoment gaan, als dat niet in de eigen gemeente is. Wellicht is gezien de omvang van het proces nog begrijpelijk dat er niet voor elke gemeente een moment wordt georganiseerd. Maar in dat geval is wel zeer duidelijk en zeer goed voorbereid materiaal nodig naar de gemeente toe.
- Data zijn duidelijk op voorhand te communiceren, net als duidelijkheid over wat beslist wordt en wat verwacht wordt van de gemeenten.
- Common Ground: mensen aan boord houden is een uitdaging. Wel worden beslissingen genomen in de VRR en niet in het participatieproces. De participatie wordt afgestemd afstemmen op de fases. Die is moeilijk vele maanden op voorhand te bepalen. Het lokaal organiseren te bekijken qua organisatie.

De presentatie en een verduidelijkende nota met een eerste voorstel voor het participatietraject wordt op de sharepoint gezet. De leden van de vervoerregioraad kunnen hierop reeds feedback leveren, deze kan tot 8/11 worden gericht aan vervoerregio.leuven@vlaanderen.be. Op een

volgende vervoerregioraad zal een verdere uitwerking van het thema aan de vervoerregioraad worden voorgelegd.

4 Slotmededeling voorzitters

- Momenteel wordt intern binnen het departement bekeken in hoeverre de timing gehandhaafd blijft (mogelijk uitstel). Hierover dient op een hoger niveau echter beslissing te worden genomen.
- Eerste opdracht dagelijks bestuur : agenda data vastleggen. (geschikte locatie reserveren is niet evident en zeker niet op korte termijn).